

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОУ ВПО Кемеровский государственный университет
Филиал КемГУ в г. Анжеро-Судженске

П.Г. Кабанов

ФИЛОСОФИЯ

Электронное учебное пособие

Анжеро-Судженск
2010

Кабанов П.Г. Философия: Электронное учебное пособие – 2010. – 315 с.

В основу электронного учебного пособия положено исправленное и дополненное учебное пособие автора (**Кабанов П.Г.** Философия: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – Изд-во Том. ун-та, 2007. – 230 с. Научный редактор – доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАО В.А. Дмитриенко. Рецензенты: И.П. Элентух, д-р филос. наук, проф. Томского государственного архитектурно-строительного университета; В.М. Видгоф, д-р филос. наук, проф. Томского государственного университета; кафедра философии и культурологии Томского государственного архитектурно-строительного университета. Учебное пособие рекомендовано Сибирским региональным учебно-методическим центром высшего профессионального образования для межвузовского использования в качестве учебного пособия для студентов младших курсов нефилософских факультетов.).

Данное учебное пособие не только знакомит с историей философии и ее основными проблемами, но и учит как использовать философские знания, как для решения познавательных задач, так и для анализа практической деятельности. Для этой цели в пособии содержатся сведения о методологическом значении философских идей и сформулированы задания по использованию этих идей в качестве методологии. Кроме того, целый раздел посвящен месту философии в профессиональной культуре будущего специалиста, в том числе и методологической роли философии.

© П.Г. Кабанов, 2010

© Филиал Кемеровского государственного университета в г. Анжеро-Судженске, 2010 г.

ВВЕДЕНИЕ. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ФИЛОСОФИИ, ЕЕ СУЩНОСТЬ И СПЕЦИФИКА

Философия с греческого означает любовь к мудрости. Впервые это понятие употребил *Пифагор* (VI-V вв. до н. э.). Когда его спросили, считает ли он себя мудрецом, Пифагор ответил, что он лишь любитель мудрости. Поэтому и на Руси философов называли **любомудрами** (буквальный перевод на русский язык).

Если бы было известно, что такое мудрость, то мы знали бы и что такое философия. Но споры о том, что она собой представляет, не утихают и по сей день. Выдающийся философ XX в. М. Хайдеггер считал, что философия не наука, как утверждалось в марксизме, и не мировоззрение, как утверждают сегодня. Она есть философствование. Но как мы узнаем, что такое философствование, если не будем знать, что такое философия? Поэтому придется пройти тот путь, по которому развивалась философия с самого своего начала до наших дней и по которому прошли все, кто ее изучал. И только выяснив, чем занимались философы, мы сможем понять за что их так называли.

Первым философом Древней Греции считался житель города-колонии Милета, расположенного в Малой Азии *Фалес* (625-547 до н. э.). Он был первым в списке семи мудрецов Древней Греции. Будучи купцом, Фалес много путешествовал, прославился как гидроинженер (построил обводной канал, чтобы лидийцы перешли через реку, когда воевали с персами). Он пользовался изобретенными им самим астрономическими приборами. Предсказал солнечное затмение в 585 г. до н. э. Определил порядок расположения Солнца, Луны и звезд, но наоборот. К философии относят его утверждение о том, что все существующее произошло из одного источника – воды, и что янтарь и магнит доказывают всеобщую одушевленность.

Сегодня трудно восстановить картину, как все происходило. Молчат развалины Милета, а от Фалеса до нас ничего не дошло. Поэтому нам остается только призвать воображение, чтобы понять, почему Фалесу понадобилось во всем видеть воду. Главное для нас – найти ту проблему, тот вопрос, на который он отвечал, сказав это. Иначе вся философия будет представляться в лучшем случае игрой в понятия, нужной только самим философам. Трудность здесь и в том, что сам философ иногда не знает, что заставило его так говорить и думать. Ему могла подсказать интуиция, неожиданное озарение. Но в любом случае – это ответ на какой-то вопрос, который самим философом может и не осознаваться.

У нас есть ответ: «Все из воды». Какой же тогда вопрос? Может показаться, что это вопрос: «Из чего состоит все?» Но вряд ли Фалес мог задать себе такой вопрос. Это вопрос философа в современном понимании этого слова, но Фалес и сам не знал, что он философ. Его называли мудрецом, но тогда мудрецами называли и тех, кого сегодня мы называем учеными. В списке семи мудрецов Фалес стоял первым, но остальные не были философами.

Можно предположить, что вопрос, на который отвечал Фалес, был иной. Например, почему пошел дождь? откуда появилась вода в воздухе? куда делась лужа после дождя?

Какие могли быть в то время объяснения?

Можно было объяснить тем, что было и так очевидно (видно очами, глазами). А очевидно было то, что дождь появлялся из небытия (видно было, что в чистом небе вдруг появлялась тучка), а лужа потом тоже уходила в небытие. Но на это Фалес мог бы возразить:

– «Небытие – это ничто, а ничто не бывает, потому оно так и называется. Значит, прийти из небытия нельзя – его нет, и уйти в него тоже нельзя – оно не существует. Значит, дождик (вода) уже был в небе, но его мы не видели, и лужа осталась, но ее мы не видим. Значит, она стала чем-то другим. Что-то постоянно превращается в другое, не исчезая в небытие, так как его нет. Посмотрите, во что превращается вода в луже? Правильно – в грязь! А грязь? Правильно – в землю! А земля? Правильно – в камень! А камень? Правильно – в металл!»

Мы не знаем, доказывал ли Фалес таким образом или нет, но эта логика могла быть реализована на подсознательном уровне (позже ее сознательно воспроизведет древнегреческий философ Парменид). Не случайно и в Древнем Китае, и в Древней Индии даже в мифологии имелись представления о первоначалах. А идея первоначала и появляется, когда отрицается небытие.

В то далекое время тоже могли бы сказать, что вода из воды, дерево из дерева, железо из железа и т.д. Почему же такое объяснение (а ведь это современное объяснение) даже не рассматривалось?

Представим себе, что в аудиторию наших дней входит Фалес и объявляет, что все из воды, а мы ему начнем возражать, ссылаясь на таблицу Менделеева. Что бы ответил Фалес?

Скорее всего его речь была бы примерно такого содержания:

– «Наверное, ваш Менделеев уважаемый человек, я не хотел бы его обидеть, но то, о чем вы говорите, просто не может быть. Как вы мне объясните, почему растет дерево? Вы же не скажете, что кто-то каждый день понемногу приклеивает к дереву еще немного дерева. Нет. А тогда как объяснить прибавку дерева, откуда она возьмется, если все из того, из

чего оно всегда есть? Ведь в земле, по-вашему, только земля, а деревья там нет. И в воде, которой вы поливаете дерево, тоже нет дерева, и в воздухе – тоже. Значит, дерево появляется из недерева – из земли, воды, воздуха. Я же добавлю: из воды и земли, которые превращаются в сгущенную воду в виде дерева. Земля – тоже сгущенная вода. Вы говорите, что в фотосинтезе участвует свет и воздух. Да, вы правы, но воздух – это разреженная вода, а свет – это огонь – это разреженный воздух, то есть тоже разреженная вода, но разреженная сильнее, чем воздух».

В то далекое время было еще одно объяснение, старое, надежное, распространенное – это объяснение с помощью богов: дождь пошел, потому что так захотел Аполлон или Зевс. Ведь боги могли, по мнению греков, сделать все, что угодно. Так, у Гомера в «Илиаде» хитроумный Одиссей во время соревнования обогнал быстрого Аякса, потому что вовремя попросил Афины, дочь Зевса, помочь ему. И она помогла – Аякс поскользнулся на навозной жиже. Но объяснение с помощью богов уже не устраивало того же Фалеса.

Представим себе греческий город-полис: в центре города – площадь, служившая рынком и заменявшая сегодняшней телевизор, почту, радио, газеты. От площади веером расходятся улицы в границах городских стен. Вокруг города – поля. Каждый грек мог иметь не более трех гектаров земли, поэтому большого количества рабов держать было невозможно, и они находились нередко на правах членов семьи. По-видимому, по этой причине, история не зафиксировала каких-либо восстаний рабов в Древней Греции.

Отсутствие крупных землевладений явилось и причиной демократии в городах-государствах. А это означало наличие выборных должностей (они хорошо оплачивались), отсюда желание занять их, что требовало умения говорить убедительно. Искусство убеждать стало цениться высоко, но главное, греки были заворожены самим процессом. Об этом мы можем судить по истории с баснописцем Эзопом. Он был раб. Его хозяин часто по глупости попадал впросак. Эзоп за обещание освободить его всегда выручал. Но хозяин не держал своего слова. – Эзоп оставался его рабом. Нот однажды пьяный хозяин пообещал своему собутыльнику выпить море. В противном случае он должен был отдать ему все свое состояние. На другой день весь город собрался посмотреть, что же произойдет. Наученный Эзопом, его хозяин заявил, что выпьет море, но при условии, что отгородят речку, которую он пить не обещал. Все жители поняли, кто научил его сказать так. Все закричали: «Свободу Эзопу! Свободу Эзопу!». На этот раз хозяин был вынужден отпустить Эзоп. Но влюбленная в него жена хозяина подсунула в его котомку вазу. Стражники, обнаружив вазу, несмотря на возражения Эзоп, что он свободный, заявили, что он раб, и

повели его к хозяину. Таков был обычай: если вор свободный, то его сбрасывали в пропасть, если раб – отдавали на милость хозяина. Хозяин стал просить Эзопа согласиться, что он раб, что он будет как сыр в масле кататься. Но Эзоп был непреклонен – он свободен.

В этой истории примечательным является то, что собрались жители города. Разве не ясно было, что не сможет человек выпить море? Но все ждали, что скажет хозяин Эзопа. От этого зависела его судьба. Логическое мышление было привлекательно, оно завораживало. Поэтому стремление объяснить все именно таким образом – доказательно, убедительно привело к тому, что другие объяснения существующего (дождя, ветра, солнца, звезд) казались неинтересными и неправильными.

Кроме доказательного мышления в то время уже появилась наука с ее неопровержимыми результатами. Разве могли боги отменить следствия теоремы Пифагора или затмение Солнца, которое предсказал Фалес? Конечно, после того как Фалес разбогател и когда он помог лидийцам перейти реку, к нему относились с уважением. Но его утверждение, что солнце исчезнет, вряд ли кому понравилось, так как он покушался на волю богов – только они могли убрать солнце, а людям не дано даже знать, когда и как это произойдет. Возможно, греки просили богов, чтобы солнце не исчезало, но оно исчезло. Какими глазами они смотрели на Фалеса, когда затмение произошло! После этого он мог говорить что угодно, ему должны были верить. И возможно, что только теперь он высказал то, что давно продумал: все из одного – **воды**. Ее разряжение и сгущение образует все вещи в мире.

На то, что все из воды, Фалеса натолкнула, по-видимому, та роль, которую она играет в жизни людей, да и всего живого: растения надо поливать, значит, вода превращается в растения, яйцо демонстрирует нам как из влаги внутри яйца появляется цыпленок, все живое содержит влагу и т.д. Возможно, он сам тоже приводил и такое доказательство, которое за него сделал Лукреций Кар, живший в I в. до н. э.: у круглого точильного камня при сильном его вращении темнеет край от выделяющейся из камня воды. Мы знаем, что это центробежная сила заставляет воду по капиллярам продвигаться к краю, Фалес же мог подумать, что камень начинает разрезаться в воду.

Что же характерно для философского объяснения существующего, в отличие мифологических и иных представлений?

Можно выделить следующие особенности философии:

- а) к философии относятся высказывания о мире в целом и каждой его части в связи с целым, то есть мир показан как целая система;
- б) мир описывается с использованием абстрактных понятий, которые являются предельными (то есть выражают не какую-то часть, которую

можно представить в виде чувственного образа, а всеобщее, воспроизводимое только мышлением, так как вода у Фалеса уже не обычная вода, а абстракция, ее можно только помыслить);

в) все утверждения доказываются.

Следовательно, можно определить философию как систему взглядов на мир в целом (мировоззрение), основанную на доказательствах с помощью предельно абстрактных понятий.

В отличие от философии, другие типы мировоззрений либо не нуждаются в использовании абстрактных понятий и доказательствах (мифологическое, религиозное, художественное мировоззрение: музыка, живопись, литература и т.д.), либо описывают мир абстрактными понятиями, но не предельными и только с какой-либо одной стороны (наука: химическая картина мира, физическая картина мира, описание мира в астрономии и т.д.). При этом используемые наукой понятия допускают дальнейшее абстрагирование, они не являются предельными (то есть можно найти еще более абстрактное понятие, обозначающее то же самое явление). Так, например, об одном и том же явлении, поэт скажет: «Роза цветет», ученый – «Растение развивается», философ – «Материя движется». Более абстрактно, чем философ сказать уже невозможно. В этом заключается важное преимущество философии – она очень кратко объясняет весь мир.

Почему же философия появилась в середине I тыс. до н. э.

Иметь мировоззрение – это потребность человека. В отличие от животных человек живет в изменяющемся им самим мире. Мир животных меняться не должен, это приведет к их гибели. Чтобы выжить, человеку необходимо знать и помнить предназначение окружающих его вещей. Между миром и человеком в результате деятельности появляется посредник – культура, это искусственная среда, созданная самим человеком. Чтобы остаться человеком, он должен постоянно воспроизводить свойства, требуемые этой искусственной средой, иначе, он превратится в обыкновенное животное. Человеку важно знать место каждой вещи в культуре, то есть ее смысл. Этот смысл и закрепляется в мировоззрении. И какое-то мировоззрение должно было появиться вместе с появлением на Земле *Homo sapiens*.

Мировоззрение появляется с самим человеком. Но первобытные люди могли понять мир, только сравнивая его с самим собой, приписывая ему человеческие качества. Такое мировоззрение определяется как гилозоизм (греч. *hyle* – вещество, материя и *zoe* – жизнь) – оживотворение и антропоморфизм (греч. *anthropos* – человек и *morphe* – вид, форма) – уподобление природы и общества человеку. Например, если спросить современного человека, что такое подъемный кран, то он ответит:

механизм для поднятия грузов на высоту. Первобытный же человек ответил бы, что кран – это большой и сильный человек с большой рукой. Даже весь мир первобытным представлялся в образе человека.

Развитие познания привело к изменению представлений о мире. Так, в Древнем Китае сверхъестественный человек Пань-гу, олицетворяющий мир, умирает. Из частей тела умершего Пань-гу возникают вещи, из вздоха – ветер и облака, из голоса – гром. Солнце возникает из левого глаза, Луна – из правого, стороны света – из рук и ног, реки – из крови, дороги – из жил, почва – из плоти, созвездия – из волос, деревья – из кожи, а люди – из ползающих по телу паразитов.

Но если мир уже перестал быть человеком, то части его еще сохраняют человеческие черты. В мифах обычные явления выступают в образе людей. Например, в мифе о Прометее говорится, что он научил людей ремеслам и пользоваться огнем. Конечно, современный человек не верит в существование Прометея, но если перевести с греческого языка имя Прометея, то окажется, что греки сказали правду: слово «прометей» означает «мысль, устремленная вперед». Разве не мысль устремленная вперед учит людей?

Первобытное мировоззрение включало и магические представления – представления о том, что воздействуя на часть, можно изменить целое. То есть была догадка об объективной причинности, так как магия основана на убеждении, что если все сделано правильно, то должен быть результат. Из этих представлений впоследствии появится наука. Изобретение чисел для счета скота, для торговли, для определения налогов привело к появлению математики. Потребность земледелия привела к накоплению астрономических наблюдений. Регулярность и правильность в движении небесных тел, системность математики были несовместимы с произволом богов. Появление науки способствовало отказу от мифологического объяснения мира и появлению нового мировоззрения, которое включало наличие истины – объективного, не зависящего от людей знания.

Особенно наглядны были расхождения с мифологией изменения в общественной жизни. Появились такие явления, о которых в поэмах Гомера прочитать было невозможно.

Другой причиной отказа от мифологического мировоззрения стало появление строгого, последовательного мышления. Государственная деятельность, особенно в условиях демократии, требовала умения убеждать своих сторонников и опровергать противников. Такое мышление также было несовместимо с бездоказательной мифологией, где все принималось на веру.

Все это и обусловило появление нового, философского мировоззрения, то есть мировоззрения доказательного, системного, рационального (основанного на мышлении, а не на чувственных образах).

Таким образом, появление философии – это результат изменения общественной жизни, появления науки и неспособности мифологии доказательно объяснить происходящие изменения. При этом философия – это труд мышления, она требует интеллектуальных усилий.

Содержание философского знания постоянно изменялось на протяжении ее существования. Вначале философией даже называли все существовавшие знания. Затем от нее отделили частные науки: математику, астрономию и т.д. Это отражалось на круге вопросов, которыми занималась философия. Постепенно выделилась группа собственно философских вопросов, то есть вопросов, которые не рассматривались никакими науками. Их наличие и явилось основой для существования философии как самостоятельной дисциплины.

Одним из центральных вопросов философии был и остается вопрос о сущности человека и его месте в мире. Традиционно философским является вопрос о познаваемости мира (о средствах, формах и методах познания истины).

Как и науки, философия имеет свои понятия. Например, в быденном языке цветение герани можно выразить фразой «цветок растет», ученый-ботаник скажет «растение развивается» а философ – «материя движется». Понятия философии предельно общие и относятся ко всем областям действительности, например, случайность и необходимость, причина и следствие, сущность и явление, закон и т.д. Такие предельно общие понятия называются **категориями**.

Установленные в философской системе взаимосвязи между категориями называются философскими **законами**. Например, «причина предшествует следствию». Если же философ установит обратную связь между этими категориями («следствие предшествует причине»), то это тоже будет философским законом. Чтобы установить новый закон, философ должен создать другую логически непротиворечивую систему смыслов (со-мыслей), то есть другую связь категорий. Это сделать не так легко, как может показаться, поэтому число философских систем не так велико.

Создавая свои картины мира и отвечая на вопрос о месте человека в мире, философия выполняет **мировоззренческую функцию**, а помогая выработать способы и приемы объяснения, изучения и преобразования мира, – **методологическую**. В методологической функции философия снабжает человека всеобщим методом познавательной и практической

деятельности. **[Жирным шрифтом в тексте выделены как новые понятия, так и методологическое содержание учебника.]**

Особенностью философского мировоззрения является его **плюрализм**. Уже ученик Фалеса предложил другое объяснение мира. И в качестве первоначала у него вместо воды выступает нечто абстрактное, неопределенное. Плюрализм в мировоззрении определяет и плюрализм в методологии. А это означает, что человек может поступать по-разному, в зависимости от того, какой философии он придерживается. Но так как все философии равноправны, то равноправны и все методологии, они и составляют методологическую культуру общества. История философии – это не только история мировоззрений, но одновременно и история развития методологической культуры человечества. Методологическая культура отдельного человека – это знание всего богатства методологических установок, умение и навыки проведения своей методологии, используя достижения различных философских систем для конкретных целей практической и познавательной деятельности.

Нередко пытались найти единственный **основной вопрос философии**. Но оказалось, что и другие вопросы могут выполнять такую же роль. Для каждого философа основным, конечно, является тот вопрос, которым он занимается. Но можно выделить главный вопрос какого-то периода или какой-либо страны. Так, в Древнем Китае главным был вопрос о причинах зла, в Древней Индии – вопрос о путях избавления от страданий, хотя никто не называл эти вопросы основными. Философия обладает одной особенностью – чтобы ответить на какой-либо вопрос, необходимо явно или неявно создать целую систему взаимосвязанных понятий. По этой причине при желании можно объявить основным любой философский вопрос. Во всяком случае, вопрос о первооснове существования мира и человека, так или иначе, решает любое философское учение, как бы оно не отказывалось от его решения. Что есть человек? Какое место в мире он занимает? В чем смысл его жизни? Все это и есть основные вопросы философии.

В зависимости от того, какие вопросы рассматриваются, философия делится на части.

Часть философии, изучающая бытие как таковое, его первооснову и формы существования, называется **онтологией** (от греч. *ontos* – сущее, *logos* – учение). Онтология отвечает на вопросы: что такое мир? конечен он или бесконечен? из чего он состоит? что такое время и пространство? возможно ли движение, возникновение и уничтожение? если да, то что они представляют собой? и т.д.

Часть философии, изучающая познание называется **гносеологией** (от др.-греч. *γνῶσις* – гносис – «знание» и *λόγος* – логос – «учение, наука»).

Здесь рассматриваются, например, такие вопросы: Возможно ли познание мира? Какими средствами для познания располагает человек? Что считать истиной? В настоящее время в гносеологии выделяют как самостоятельные части философию науки и философии отдельных наук (философию языка, философия права, философия химии, философия физики и т.д.)

Часть философии, изучающая общество, называется **социальной философией**. Ее предметом являются следующие вопросы: что такое общество? почему люди в обществе не равны? что такое государство и почему оно появилось? какое место в обществе занимает человек, семья, нация? и т.д.

Часто из социальной философии выделяют различные самостоятельные части (философия человека, философия науки, философия культуры, философия хозяйствования, философия спорта, философия техники, философия права и т.д.).

Часть философии, изучающая мораль, называется **этикой**. Этику интересует происхождение морали, причины изменения нравственных норм, их сущность, функции в обществе и т.д.

Часть философии, изучающая эстетические отношения, искусство, называется **эстетикой**. В эстетике исследуются проблемы искусства, сущности прекрасного и безобразного, комического и трагического и др.

К философии относятся разделы частных наук, изучающие их **философские проблемы**. Здесь иногда возникают споры между философами и представителями частных наук – каждый из них заявляет, что эти проблемы относятся к области его интересов. Согласно данному здесь определению философии, можно этот спор решить следующим образом. Как только ученый начинает использовать предельно абстрактные понятия, он начинает философствовать и становится философом.

С этой точки зрения можно решить и спорный до сих пор вопрос о научности философии.

В марксизме философия считалась наукой о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Но наука может быть только одна, поэтому все остальные философии, кроме марксистско-ленинской, объявлялись ненаучными.

Философия имеет сходство с наукой. Так, основные элементы науки: **системность, доказательность, рациональность** (объяснение всего только с помощью разума) имеются и в философии. Но философия имеет свою специфику, она стремится к абсолютному знанию. Если наука постоянно изменяется и научные знания относительны, со временем они устаревают, то философские системы, напротив, бессмертны. Наука

никогда не сможет опровергнуть Платона, Гегеля, Канта. Это происходит потому, что философия устанавливает смысл существующего. Реальность одна, ее изучает наука, постоянно уточняя свои знания. Смысл же этой реальности для каждого человека может быть свой. Отсюда плюрализм и равноправие философских учений. Но в этом случае получается, что философские системы не могут быть ошибочными. Но философы – обычные люди, неужели они не могут ошибаться? Могут, но только в том случае, когда не получилось создать системы своей философии (то есть его философия содержит противоречия, логические ошибки), или когда философ выходит из философской системы и начинает решать конкретные научные вопросы (то есть, когда он занят не своим делом). Последнее происходит чаще всего, так как, выходя за пределы философии, философ оказывается в сфере науки, которая в силу своей природы постоянно устаревает и любые, самые достоверные на сегодня знания со временем оказываются ошибочными. Цель же философии – не конкретное, а абсолютное, вечное знание.

Из неопровержимости философии следует и то, что не может быть ответственности философа за его учение. Он так видит мир. Поэтому к философам надо относиться как к представителям разных религий. Большинство государств сегодня провозгласило свободу совести – можно исповедовать любую религию. По отношению к философии можно применить и конституционные положения о свободе слова. Но это не снимает ответственности перед законом за конкретные поступки, как самого философа, так и последователей его философии, даже в том случае, если они оправданы с точки зрения их философии.

Однако у большинства тех, кого называют философами, нет стройной системы взглядов, которая бы включала все разделы философии. Нередко философскими называют и художественные произведения. На один и тот же вопрос в различных философских системах имеются свои ответы. Все это дало основание М. Хайдеггеру считать, что какого-то застывшего философского знания не существует, а философия есть сам процесс философствования, когда человек отвечает на предельные вопросы своего бытия. Философствование же заключается в стремлении так объяснить мир, чтобы везде чувствовать себя, как у себя дома.

Наличие плюрализма в философии сближает ее с искусством, но особого вида – искусством логического, доказательного, системного изображения мира с помощью предельно абстрактных понятий. Искусство индивидуально, философия всеобща. Образно это выражают так: художник жалеет только жертву, философ же думает и о жертве, и палаче одновременно. Художественные произведения могут называться философскими только условно, таким же условным являются и понятия

«философия писателя» или «философия художника». В противном случае стирается грань между философской и художественной литературой, между философией и искусством. Как бы условной ни была эта грань, она все-таки существует.

Из художественного произведения философию можно извлечь, лишь выразив ее в системе предельно абстрактных понятий. Если такая система уже существует, мы можем отнести к ней и автора художественного произведения. Если такой философской системы еще нет, то художник может стать автором нового направления в философии. Непосредственно в самом художественном тексте философии еще нет, для этого надо его перевести на философский язык.

Итак, **философия – это логически непротиворечивая система взглядов на мир в целом и каждую его часть в связи с целым (мировоззрение), основанная на доказательствах с использованием предельно абстрактных понятий.**

Раздел I. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Глава 1. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА

1. Философия Древней Греции

а) Милетская школа

Фалес (625-547 до н. э.), избрав в качестве первоначала воду, объяснил появление и исчезновение вещей разряжением и сгущением этого первоначала. Это означало, что какими бы разными не были вещи, у них есть нечто общее, которое сохраняется при любых изменениях.

Ученик Фалеса, тоже житель города Милета – **Анаксимандр (610-540 до н. э.)** является автором первого философского сочинения «О природе». Началом всего сущего он считал **апейрон** («неопределенное»). Оно не вещество, а первовещество и отличается от всех веществ, поэтому «неопределенное». Оно не имеет границ, поэтому «безграничное». Все обособившееся из апейрона, со временем вернется в него. Поэтому миры возникают и погибают, и этой смене миров нет конца. Части изменяются, а целое остается неизменным.

До нас не дошла книга Анаксимандра «О природе», но возможно, что рассуждения о первоначале наталкивались на трудности с пониманием самого первоначала. Использование воды в качестве первоначала превращало воду в нечто абстрактное, но она же должна была быть еще и конкретной водой. Возможно, поэтому он сделал первоначало неопределенным, чтобы не отождествлять его с конкретным веществом. Данное положение Анаксимандра (о том, что первооснова мира неопределенна) не противоречит современным физическим представлениям. У Анаксимандра мы встречаемся с тем, что признается и сегодня, когда в качестве критерия истины выступает простота теории, ее красота, стройность. Кроме того, здесь содержится и глубокая мысль о том, что возможно существование такого общего, которое отсутствует в единичных вещах.

Но что же заставляет первоначало становиться то водой, то камнем, то воздухом, почему вода или апейрон не остаются вечно водой и апейроном? Почему первоначало то сгущается, то разрежается?

Именно необходимость объяснения причины происходящих в мире изменений заставила **Анаксимена (585-525 до н. э.)**, ученика Анаксимандра, создать новую картину мира. Сгущение и разрежение он объяснил дыханием мира. Мир дышит и тем самым то разрежает, то

сгущает воздух, превращая его то в камни, то в воду, то в огонь. Дышать же можно только воздухом. Поэтому первоначалом всего является воздух.

Получается, что Анаксимен пошел дальше своего учителя в рациональном объяснении мира, хотя и отказался от абстрактного первоначала, снова взяв в его качестве конкретное вещество. Но в качестве первоначала воздух уже перестает быть чувственно образным явлением и тоже превращается в абстракцию.

Учение о первоначале в методологической функции означает необходимость в любом исследовании найти первоначало, главное положение, основной принцип, основную причину изучаемого исследования. Мир един и любое явление связано со всеми другими, но в исследовании мы можем отвлечься от всего остального и свести к одной причине, к одной основе, к одному принципу. Конечно, при этом мы получаем искаженную картину мира, но это дает нам возможность решать практические вопросы.

Таким образом, Милетская школа:

- а) определила основные направления развития философии:
 - объяснение мира и его многообразия из одного первоначала,
 - объяснение возникновения вещей и их исчезновения,
 - объяснение причин изменений мира;
- б) установила принципы этого объяснения:
 - рациональность (обращение к разуму),
 - доказательность,
 - логическая непротиворечивость.

б) проблема движения, изменений и многообразия в древнегреческой философии (Гераклит, Парменид, Зенон, Анаксагор, Демокрит).

Севернее Милета находился второй в Малой Азии по величине и богатству город-колония греков Эфес, в котором жил философ *Гераклит* (530-470 до н. э.). Здесь находилось одно из семи чудес света – храм Артемиды, который, для того, чтобы прославиться, сжег Герострат.

Гераклит принадлежал к царскому роду, но власть царей была свергнута, а функции жреца Гераклит передал брату. Последние годы жизни Гераклит провел в горах, в хижине. Из его сочинения «О природе» сохранилось около 130 фрагментов. Понять их трудно из-за отрывочности и метафоричности.

Мы можем представить его сидящим у костра с книжкой Анаксимена «О природе» в руках. Гераклит видит, как загорается палка, которой он поправляет костер, и как она гаснет, когда он втыкает ее в

землю. То, что он видел в этот момент, совсем не соответствовало тому, что он читал. У Анаксимена причина изменений – дыхание мира. Но это противоречило тому очевидному факту, что палка загорается и гаснет по воле Гераклита. Но разве может дыхание мира зависеть от его желания? В то же время вовсе не он сам зажигал и тушил палку, это делали костер и земля. Значит, в мире все процессы идут сами собой. Чтобы это происходило, само первоначало должно быть в вечном движении. Таким первоначалом мог быть только огонь. [Огонь тогда считали веществом, которое жжется, светится и находится в постоянном изменении.] В этом случае изменение мира неостановимо, как огонь. Гераклит говорит, что в одну реку нельзя вступить дважды. Причем мир находится в вечном изменении, так как если огонь погаснет, то сам он вновь не загорится. Отсюда если бы в мире что-то могло остановиться, то мир уже давно бы остановился и погиб. Но этого не произошло, значит, мир вечно изменяется.

Наверное, Гераклиту указывали на то, что и хижина его не меняется, и камни, на которых он сидит. Да и сам он во время жизни остается самим собой. Гераклит все равно не допускает остановки изменений. Чтобы объяснить, почему мы видим нечто неизменным, Гераклит заявляет, что изменения происходят мерами, то есть порциями: «Этот Космос, один и тот же для всего существующего, не создал никакой бог и никакой человек, но всегда он был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимся и мерами потухающим». Выходит, что любая вещь постоянно изменяется, но мерами.

Но если мир огонь, и горит он вечно, то должен давно стореть, но этого не произошло! Это возможно только, если все процессы в какой-то момент поворачивают в обратную сторону. Такие изменения могут идти вечно: то туда, то обратно. Значит, мир – это процесс, в котором все переходит в свою противоположность: холодное – в теплое, теплое – в холодное, сухое – во влажное, влажное – в сухое. Это происходит само собой. Отсюда, все противоположное тождественно: бессмертные – смертны, смертные – бессмертны, смертью друг друга живут, жизнью друг друга умирают. Огонь живет смертью воды, воздух – огня, вода – воздуха, земля – воды.

В этом случае в мире должен царить хаос. Но мы его не наблюдаем, наоборот – и в природе, и в обществе существует какой-то порядок. Поэтому Гераклит утверждал, что миром правит «логос». Логос – это закон, необходимость. «Даже Солнце не может переступить логос». Свой логос Гераклит переносит и на общественную жизнь: «Люди должны защищать закон, как стены родного города». Лучшего понятия, даже

сегодня трудно представить: логос – это и закон, и логика, и слово для их обозначения.

В качестве методологии используются следующие положения, вытекающие из учения Гераклита:

– все вещи проходящи, изменчивы и могут превратиться в свою противоположность;

– все процессы не имеют начала и конца, они едины и бесконечны;

– мир в целом – это хаос, но в определенном участке, отрезке времени можно выделить порядок, задача исследователя определить время, место и форму действия этого порядка, который мы и называем законом природы. Наши формулы и есть то, что Гераклит назвал бы логосом.

Парменид (род. около 515 или 544 до н. э.) из города Элея увидел мир другим. Впервые до нас дошли доказательства философских положений. Он доказывал, что мир не может быть в вечном движении, как утверждал Гераклит. Мир – вещественный шар, в котором нет пустоты, потому что пустота – это ничто, а ничто не бывает, потому оно и называется «ничто». Значит, нет и движения, так как пространство заполнено полностью, двигаться некуда. Мысль всегда есть мысль о существующем. О несуществующем мыслить нельзя, значит небытия нет. Поэтому возникновения и уничтожения тоже не может быть. Мир един, в нем нет частей, множество, которое мы наблюдаем, – это обман чувств.

Парменид поставил важную проблему – что есть источник истины: чувство или разум? Сам он отвечает, что разум: Ложное мнение создается ощущениями, а истинное – разумом. «Пусть не принудит тебя накопленный опыт привычки зренье свое утруждать, язык и нечуткие уши. Разумом ты разреши труднейшую эту задачу» (о бытии-небытии).

Но проблема соотношения этих источников познания не решена и сегодня. **В качестве методологии познания использовались и используются и положение о первичности чувств (опыта) и положение о первичности мышления (логики, языка, теории). Парменид - сторонник первичности мышления. Методологическое значение его позиции - все можно познать и выразить разумом, мышлением, а что неразумно, то и не истинно.**

Взгляды и Гераклита, и Парменида противоречили очевидности. Но такое резкое несоответствие учения Парменида обычным взглядам, по-видимому, вызвало многочисленные возражения. Ученик Парменида – *Зенон* (490-430 до н. э.) выдвинул ряд положений в защиту своего учителя. В своих **апориях** [«апория» – с греческого «затруднение»] «Стрела», «Ахиллес и черепаха», «Дихотомия», «Стадион» он доказывал, что чувства

и мышление дают разные картины. О стреле, которая чувствами воспринимается летящей, мышление говорит, что она не летит, так как для того, чтобы лететь, она должна быть в данном месте и в это же время быть в другом месте, а это невозможно. Ахиллес, самый быстрый бегун в греческой мифологии, не сможет догнать черепаху, так как пока Ахиллес пробегает то расстояние, которое его отделяло от черепахи, она за это время проползет какое-то расстояние. Пока Ахиллес пробегает его, она проползет еще, и так без конца. Мало того, в апории «Дихотомия» Зенон доказывает, что Ахиллес не настигнет черепаху, даже если она вообще не поползет. Для того, чтобы добежать до черепахи, ему понадобится пробежать половину пути, а у оставшейся половины есть еще половина. Так он будет бежать первые половинки, а до второй дело так и не дойдет.

В апории «Стадион» речь идет о том, что одно и то же расстояние можно с одной и той же скоростью пройти за разное время. Так, если одно тело стоит, а два других движутся напротив друг друга, то одно из них пройдет отрезок неподвижного тела за время в два раза большее, чем такой же отрезок тела, движущегося навстречу.

В своих апориях Зенон не столько доказывал, что нет движения, сколько показывал, что чувства и разум дают нам разную картину. Значит, надо выбирать, какая из них верная. Если бы Парменид и Зенон посчитали, что чувства дают истину, они не были бы философами. Философ всегда выбирает разум: для него мысль и действительность – одно и то же. А мысль (разум) говорит, что движения нет. У Пушкина на эту тему есть стихотворение:

«Движенья нет, сказал мудрец брадатый.
Другой смолчал и стал пред ним ходить.
Сильнее он не мог бы возразить;
Хвалили все ответ замысловатый.
Но, господа, забавный случай сей
Другой пример на память мне приводит:
Ведь каждый день пред нами солнце ходит,
Однако ж прав упрямый Галилей».

[Пушкин имеет в виду утверждение Галилея, что земля вертится. Мудрец брадатый – это Зенон, а перед ним ходил его ученик – Антисфен.]

Апории (затруднения, противоречия) поставили серьезную проблему в объяснении мира. Чтобы ее решить, надо было объяснить либо возможность движения в условиях отсутствия пустоты, либо доказать, что пустота существует. Оба варианта в философии были осуществлены.

Афинский философ *Анаксагор* (500-428 до н. э.) был из Клазомен (Малая Азия). [В то время в Афинах своих философских школ не было и

философы, по преимуществу, были приезжими. В последствии был обвинен в безбожии и изгнан из Афин.]

Мы можем только предположить, что Анаксагор не раз наблюдал, как плавают рыбы в воде. В то время вода считалась однородным веществом, а значит и не имеющей пустоты. Но рыба в ней плавала! Да и человек двигался в пространстве, заполненном воздухом. Воздух тоже считался однородным.

А что если двигаться можно и без пустоты, но только если воздух или вода обтекают, совершая какие-то вихревые, круговые движения. Но для этого необходимо, чтобы все части мира двигались, как например, рука в мешке с зерном заставляет двигаться все зернышки и поэтому двигается сама, хотя пустоты для нее нет. Так же плавает рыба в воде, а человек двигается в воздухе.

Действительно, если комната забита столами, то ни один стол не подвинешь. Но если комната круглая, если все столы двинуть разом по кругу, то они сдвинутся относительно стен. Но кто их сдвинет? А ведь мы «дотрагиваемся» до каждого стола взглядом, наше сознание «видит» все столы. А что, если есть внешняя сила, которая приводит в движение бесчисленные маленькие частицы, которые мы не видим. Эту силу он назвал «нусом».

Нус (ум) коснулся смеси частиц и привел их в движение. Многообразие вещей Анаксагор объяснил тем, что само число частиц, делимых до бесконечности, бесконечно. При этом в каждой частице есть частица каждой другой. Подобно тому, как в семени человека находятся волосы, ногти, сухожилия, артерии, нервы, кости, так и во всех остальных вещах: в белом – черное, в тяжелом – легкое, в легком – тяжелое. Поэтому Анаксагор и назвал эти частицы **гомеомериями** (подобный части; гр. *homoios* – подобный, *meros* – часть). Чего в частицах, составляющих вещь, больше, тем вещь и является. Отсюда и многообразие вещей.

Другое решение проблемы, поставленной Зеноном, было предложено **Демокритом (460-370 до н. э.)**. Демокрит родился в городе Абдеры (Фракия). Скромный, способный. Он написал около 70 сочинений, но до нас не дошло ни одного. Рассказывают, что он, как и его братья, получил наследство и истратил его на путешествия и получение знаний. Когда вернулся, жители Абдеры потребовали отчета, куда он истратил наследство отца. Ему полагалась смертная казнь. Но в последнем слове он рассказал, что нового он узнал. Жители города дали ему еще денег для дальнейших занятий наукой.

Демокрит не согласился, что нет пустоты, то есть небытия. Если бы не было небытия, то мы ничего бы не могли сказать о бытии. Признание бытия с необходимостью требует признания существования небытия.

(Действительно, произнося слово «стол», мы тем самым признаем, что за пределами стола есть не стол.) Только в сопоставлении бытия и небытия мы можем говорить и о том, и о другом. Следовательно, небытие и пустота также реальны, как и само бытие. Отсюда, движение возможно. Но что же двигается в пустоте?

Наверное, Демокрит наблюдал распространение запахов и задавался вопросом: что же долетает до него из сосуда с пахнущим веществом. Ведь вещество пахнет так же. Значит, то, что распространяется в воздухе, есть часть вещества. Но почему мы не видим его? Ясно, что из-за малой величины. Очевидно, это мельчайшие частицы. Он называет их неделимыми (по-гречески – **атомы**). Из них состоят все вещи. Атомов бесконечно много. Они имеют разную форму (изогнутые, крючковатые, шероховатые), различаются по весу (легкие и тяжелые). Число этих различий бесконечно, «так как нет основания, почему бы они были скорее такими, чем иными».

Атомы падают в пустоте, при этом они сталкиваются из-за разницы скоростей. (Демокрит не знал, что в пустоте тела падают с одной скоростью. Впервые это обнаружил Галилей, а Эйнштейн объяснил, почему так происходит.) Порядок и расположение атомов дают разные составные тела. Возникновение вещей есть соединение атомов, а исчезновение вещей – разъединение атомов при столкновении.

Многообразие вещей происходит от того, что атомы отличаются по форме, порядку и положению. Вихреобразное движение атомов – причина образования мира, так как под действием тяжести атомы разделились, возникли Земля, светила.

Познание начинается с ощущений, которые исправляются более тонким усмотрением ума (атомы же невидимы). От вещей отделяются копии, виды, которые внедряются в человека через органы чувств. Копии вещей отделяются от них и несутся в пустом пространстве, достигая наших органов, проникая в их поры. Ум помогает познать недоступное чувствам и исправляет недостаточно точные суждения. «Во мнении существует сладкое, горькое, холодное, цвет, в действительности же лишь атомы и пустота». По преданию, Демокрит ослепил себя, чтобы не смотреть на этот неистинный мир, а созерцать истину в уме. Возможно, что это только легенда, для того, чтобы лучше понять философию Демокрита, а он просто ослеп от старости.

Итак, мы видим, что главный вопрос для философов того времени – это объяснение возникновения и исчезновения существующего, а значит, объяснение и многообразия мира. При этом в основе лежало убеждение, что истина может быть найдена разумом, а не чувствами. Это началось еще с Пифагора, который утверждал, что полная истина может быть получена

только в мире сверхчувственного разума. Для этого нужна математика, так как каждая вещь есть число. То, что постигнуто разумом, во много раз выше того, что постигнуто чувствами. Наиболее ярко это расхождение проявилось у Зенона. Эта традиция была продолжена.

Каково методологическое значение философии Древней Греции? Имеют ли какое-нибудь значение философские представления той эпохи для сегодняшнего дня? Или их значение состоит только в том, что они создали основу для последующего развития философии? Например, как относится современная наука к противоположным взглядам Анаксагора и Демокрита по поводу делимости и неделимости первоначал? Какие из них наука подтверждает?

Мы наблюдаем попытки физиков пойти по пути Демокрита – найти неделимые элементы мира (атомы). В начале XX в. думали, что их нашли. Но оказалось, что атомы делимы и состоят из элементарных частиц – протонов, электронов и нейтронов. Но и они оказались делимыми. Каждая из них состоит из трех кварков. Но и кварки вряд ли неделимы, так как они различаются по своим свойствам, например, у них разные электрические заряды. А это означает, что кварки должны различаться и внутренним строением, то есть быть делимыми. Следование методологии Демокрита, то есть поиск неделимых частиц, из которых состоит все, продолжается.

Согласно атомистической методологии неделимые части должны быть во всем. Исследователь любой области знания может и должен отыскать неделимые части, какими бы сложными ни были исследуемые явления.

Положение Анаксагора, что все из всего, кажется неправдоподобным. Оно означает, что в самой маленькой частице должна быть вселенная. Но это вполне согласуется с современными учениями о кривизне пространства, о его зависимости от тяготеющих масс. Существует гипотеза о том, что элементарные частицы – это свернутые вселенные, а наша Вселенная – всего лишь частица для наружного наблюдателя. Вакуум в этом случае потому такой легкий, что частицы, из которых он состоит, очень маленькие, а маленькие они потому, что очень массивные внутри и вес одного кубического сантиметра вакуума по расчетам составляет единицу с 86 нулями тонн.

Значит и методология Анаксагора должна использоваться в научном исследовании. Ее суть – **в каждом явлении перед нами предстает вся Вселенная. Отсюда, в человеке – все общество, в ребенке – вся семья, в отдельном товаре – вся экономика и т.д.**

Напрашивается вывод, что философия не может быть опровергнута методами науки. Философия дает **абсолютное** (отдельное от физического

мира – метафизическое) знание, а ее выводы можно использовать в практической и познавательной деятельности в качестве методологии.

Главные методологические установки всей вышеописанной философии: рационализм (обращение к разуму), доказательность, системность.

Но стремление объяснить целое его составными частями, исчерпало себя. Требовалось новое видение мира. И оно появилось.

в) Философия Сократа

Во второй половине V в. до н. э. в Греции появились **софисты**. Это были платные учителя мыслить, говорить и делать. («Софист» – знаток, мастер.) В то время умение говорить, убеждать стало жизненно важным. Многие политики для привлечения народа на свою сторону стремились увеличивать размеры выплат тем, кто был на службе у государства. Отсюда искусство красноречия стало цениться очень дорого.

Многие софисты обладали удивительным даром слова. Они брались доказать все, что угодно. Например, доказывали, что человек не знает собственного отца. Для этого поджидали момента и, накрыв плащом отца, спрашивали у сына: не знает ли он человека под плащом. Тот, естественно, отвечал, что не знает. Тогда ему показывали, что он не узнал собственного отца. (Этот **софизм** называется «Покрытый»).

По легенде, знаменитый софист Протагор однажды заключил договор с учеником Еватлом. По этому договору Еватл заплатит за обучение, как только выиграет свой первый процесс. Проходит время, Протагор, встретив Еватла, спрашивает, почему он не платит. Тот отвечает, что не ведет процессы и не хочет их вести. Тогда Протагор объявляет, что подает на него в суд. Это и будет процессом, а Еватлу придется заплатить в любом случае: если выиграет, то заплатит по договору, а если проиграет – заплатит по решению суда. На что Еватл ответил, что не заплатит в любом случае: если выиграет – не заплатит по решению суда, если проиграет, то не заплатит по договору. (Этот софизм не имеет решения и сегодня.)

Вот пример софизма наших дней. В ресторане посетитель заказывает биточки. Затем просит официанта заменить их на котлеты. При расчете посетитель спрашивает, за что он должен платить. Официант отвечает, что за котлеты. Посетитель возражает – он за котлеты вернул биточки. Тогда официант предлагает платить за биточки. Посетитель отвечает, что он их не ел. За что же платить? Этот софизм воспроизведен в американском фильме «Четыре мушкетера», где слуга д'Артаньяна Планше менял у хозяина квартиры красное вино на белое.

Как видим истина никого не интересовала, важна была убедительность. (Вспомните историю с Эзопом.)

Софисты заметили, что в разных городах – разные законы, но люди жили одинаково. Какие же законы считать истинными? Протагор ответил: «**Человек мера всех вещей**: существующих, что они существуют и несуществующих, что они не существуют». То есть, какие законы люди считают истинными, те и истинны.

Вывод софистов «Человек – мера всех вещей» стал методологией решения не только познавательных проблем. [Считается, что софисты – основатели гуманизма (от лат. *humanus* - человеческий, человеческий) – учения, ставящее человека в центр мироздания.]

Но если все мнения истинны, то истинного мнения нет, значит, истины вообще не существует!

Софист Горгий так и говорил: «Даже то, что пережили, помним плохо, значит:

- а) ничто не существует;
- б) если что и существует, то оно непознаваемо;
- в) если даже оно познаваемо, то оно невыразимо и неизъяснимо».

Из субъективности истины вытекало и ее чувственное, а не рациональное происхождение. Поскольку боги не даны в чувственном познании, к их существованию софисты относились скептически. «О богах я не могу утверждать, что они существуют, ни что их нет» – заявлял Протагор.

С софистами был не согласен **Сократ (469-399 до н. э.)**. Сын ремесленника-каменотеса и повивальной бабки, он всю жизнь провел в Афинах. По-видимому, вначале он тоже занимался обработкой камня. По некоторым сведениям, в молодости он учился у Анаксагора. Жил он бедно, ходил всегда босой, в старом плаще. Дурной характер жены сделал ее имя нарицательным – Ксантиппой стали называть сварливых женщин. Возможно, что она была права, ведь основным занятием Сократа была беседа с людьми. В беседах его интересовала истина. Он всем задавал вопросы, чтобы узнать истину.

Сократ пытался выяснить, что есть справедливость сама по себе, благо само по себе, что вообще есть что, независимо от мнений. Он был убежден в их объективном существовании. Он верил, что добрые поступки существуют постольку, поскольку есть абсолютное добро, и главное – познать его. Он отождествлял добродетель со знанием. Поведение человека определяется его понятием о добродетели. Нет человека, который, зная, что он может сделать лучшее, сделал бы худшее. Сократ сводил дурное действие к простому незнанию, а мудрость к совершенному знанию. Отсюда главный тезис Сократа: «Познай самого себя!» Для этого

он использовал свой метод – майевтику (греч. μαίευτική – повивальное искусство). Сократ считал, что с помощью наводящих вопросов он помогает разрешаться от бремени не женщинам, а мужчинам, и рождали они не физическое дитя, а знание. При этом он уверял, что сам он пуст и потому от него никто ничему научиться не может, а каждый производит с его помощью лишь то, чем сам был чреват.

Его беседа становилась для каждого «экзаменом души». Но всегда оказывалось, что его собеседники, даже самые прославленные, истины не знают. Это многих злило. Его даже били за это, а трое афинян (поэт Мелет, торговец Анит, оратор Ликон) не выдержали и подали в суд. Его обвинили в непочитании богов и развращении юношей путем придумывания новых богов. Поведение Сократа на суде (не плакал, не привел с собой плачущих детей, доказывал, что афиняне должны быть ему благодарны, так как он заботился о добродетели сограждан) привело к тому, что он был осужден и по приговору суда выпил чашу с ядом. Диоген Лаэртский сообщает, что афиняне вскоре раскаялись и наказали обвинителей Сократа за то, что ввели в заблуждение суд: Мелета осудили к смерти, Анита и Ликона – к изгнанию.

На первое место Сократ выдвигает разум. Он считал разум высшим проявлением заботы богов о человеке. В земной жизни мы не видим богов, но достаточно и того, что мы видим их дела. У человека есть бессмертная душа, поэтому он приобщается к божественному знанию – подобное познается подобным. Вместе с тем душа подвержена порче и совершенствованию, в зависимости от земной жизни. После смерти в Аиде происходит суд души, и она возвращается на землю для исправления. Душа окончательно испорченных людей низвергается в мрачный Тартар, а чистые и совершенные души получают доступ в страну высшей чистоты над землею, где живут бестелесно. Для истинного философа смерть означает конец мукам и начало блаженной жизни в Космосе вместе с богами. Там Сократ надеялся встретиться с душами Орфея, Мусея, Гесиода, Гомера, Аякса, Одиссея и другими. Но для этого было необходимо в земной жизни заботиться о душе – пренебрегать телесными удовольствиями, украшать душу подлинными добродетелями и плодами познания – истиной, справедливостью, свободой, мужеством, воздержанностью.

В политике он придерживался той же линии – «Править должны знающие». Отсюда его отрицательное отношение к беззаконию и произволу тирании, к демократии. Он с иронией относился к тому, что народное собрание своими решениями незнающих людей превращало в стратегов. Однажды, когда речь шла о нехватке лошадей, предложил путем

голосования превратить ослов в лошадей. (Правда, это же самое приписывают его ученику – Антисфену.)

Сократ был убежден, что истина существует. Но, по его мнению, истина – это не то, из чего состоит вещь (как думали «досократики», как сейчас называют предшествующих Сократу философов, искавших первоначало существующего). Когда ему предлагали бежать из Афин, чтобы спасти жизнь, он отказался, объясняя это тем, что Сократ – это душа Сократа, а не составные части тела, душа же убежать из Афин не может. Истина, знание – это душа вещей, их понятие, которое достигается путем определения.

Так как Сократу не удавалось дать определение понятий [попробуйте сами дать определение стола и стула так, чтобы нельзя было спутать их и чтобы все столы и стулья были охвачены этими определениями, – у вас не получится], то он заявил: **«Я знаю, что ничего не знаю».**

Один из учеников Сократа спросил у дельфийского оракула, кто самый умный на Земле. Оракул ответил, что Сократ. Когда об этом сказали Сократу, он испугался: с богами спорить было нельзя, но в то же время он был убежден, что ничего не знает. Наконец, он догадался, почему оракул назвал его самым умным: он-то знает, что ничего не знает, а другие даже этого не знают.

В качестве методологии выступает положение Сократа о существовании истины, как противоположность релятивизму (утверждающему относительный, временный субъективный характер истины) и агностицизму (отрицающему существование истины вообще).

Вся предшествующая философия предполагала, что истина – это скрытые от внешнего восприятия части целого, которые это целое и объясняют. Сократ впервые использует новую методологию – целое больше его составных частей, в целом есть то, чего нет в его частях, его поиск и есть задача мудреца.

г) философия Платона

Ученик Сократа – *Платон* (427-347 до н. э.) понял, почему Сократу не удавалось дать определение понятий: все вещи разные и постоянно изменяются, а понятие только одно. Мы же пытаемся определить все вещи (и те, что были, и те, что есть, и те, что будут), поэтому ничего и не получается.

Платон – царь философов, как его иногда называют, по отцу – потомок последнего царя Аттики. Его мать из рода Солона – одного из

семи мудрецов, одного из первых законодателей Древней Греции. Настоящее имя – Аристокл. Платон (от слова «широкий») – прозвище, которое ему дали (вероятно, Сократ) за широкую грудь (он был борцом). Занимался поэзией, но после встречи с Сократом сжег все поэтические произведения. Всю свою философию он приписал Сократу. Его произведения написаны в форме диалогов. Главные из них: «Федон», «Пир», «Федр» – об идеях, «Государство», «Тимей» – о познании, «Парменид», «Софист» – о категориях, «Тимей» – натурфилософия. Содержание диалогов свидетельствует, что Платон был хорошо знаком с предшествующей философией, но Сократ стал для него идеалом.

Платон утверждал, что чувственные вещи возникают и погибают, изменяются и движутся, в них нет ничего прочного и истинного. Но почему в этом случае мы легко различаем вещи? Наверное, потому, что мы знаем их сущность, мы их где-то уже видели. Значит, есть место, где душа с ними встречалась. Причем то, что мы видели, неизменно и одинаково для всех людей, иначе мы бы не понимали друг друга. Не туда ли рвется все время душа, когда хочет узнать истину? Значит, у всех преходящих вещей есть их истина, воспринимаемая душой. Но почему мы не видим ее? Значит, она уже не доступна чувствам, но доступна только уму. [Почему мы не путаем столы и стулья, хотя и не можем дать их определения? Потому что наш ум знает то общее, что принадлежит всем столам и стульям. Это общее есть в нашем уме.]

Эту истину вещей, их сущность Платон назвал «**эйдосами**», или **видами, идеями**. Каждому классу предметов соответствует свой вид, идея. По отношению к вещам эти виды – их причины и образцы, по которым были сделаны вещи, и цели, к которым стремятся существа чувственного мира, и понятия об общей основе вещей каждого класса.

Мир чувственных вещей не есть мир подлинно сущего. Так как вещи преходящи, значит, они обладают бытием и небытием. Небытие – это материя, которая затем принимает на себя виды и превращает каждый вид во множество чувственных вещей. Виды (идеи) находятся где-то над небом в «Гиперурации». Они образуют пирамиду, на вершине которой находится идея Блага как синтез идей Истины, Добра и Красоты.

Но откуда мы знаем про эти идеи?

До своего вселения в тело человека его душа находилась в мире идей и созерцала их там. При вселении в тело душа забывает, что она видела, но хранит все в глубине памяти. Восприятие предметов напоминает душе забытое. (Значит, знание есть припоминание. Вот почему мы различаем вещи, почему мы не путаем их друг с другом!) При этом, чем больше предмет похож на свою идею, тем красивее он выглядит.

Платон заявляет, что если для чего-то и стоит жить, то это для созерцания красоты. Это означает, что жить стоит ради истины, ради познания, так как красота вещи свидетельствует о ее сходстве с идеей – истиной, а чувство красоты для души означает ее пребывание в подлинном мире – мире идей.

И действительно, чувство красоты манит человека, завораживает его. Платон описывает, как у души в это время растут крылья, чтобы взлететь и добраться до мира идей. Но что заставляет душу стремиться к красоте? По Платону, это бог Эрот. [Отсюда пошло выражение «платоническая любовь».]

По Платону человеческая душа бессмертна. Чем больше она находится в царстве идей, тем больше знает человек.

Душа имеет три части: разумную (ее создает творец), аффектную и вождедеющую (ее и аффектную создают низшие боги).

В зависимости от преобладания частей души люди делятся на разряды:

- разумная часть – правители, философы,
- аффектная – воины,
- вождедеющая – ремесленники.

Победа разумной части возможна лишь при надлежащем воспитании.

В практической жизни мы стремимся и должны стремиться к идеальному. Его не так уж нетрудно представить.

В идеальном государстве Платона, которое он безуспешно пытался создать на Сицилии, установлена иерархия трех сословий:

- ученые, правители,
- воины, чиновники,
- крестьяне, ремесленники.

В государстве общность жен, государственное воспитание детей (так как у ремесленников могут родиться дети с развитыми частями души философов или воинов), у правителей и воинов нет частной собственности, чтобы они думали о государстве.

Платон верил в легкость осуществления своих истин как воплощение в жизнь геометрических фигур, которые мы представляем в виде идеальных. Поэтому он предпринимает несколько безуспешных и опасных попыток осуществить идеальное государство в Сиракузах, где тираном был дядя его друга Дионисий Старший. Первая попытка закончилась продажей Платона в рабство (Дионисий заподозрил его в заговоре). Но он был куплен хорошо знавшим его греком и сразу же отпущен на свободу.

Платон открыл в Афинах свою школу. Ее назвали «**академия**», так как она была рядом с садом Академа – мифологического героя. Эта школа

просуществовала почти тысячу лет и была закрыта императором Юстинианом в 529 г., так как не соответствовала ставшему господствующим христианству.

Методологическое значение учения Платона состоит в утверждении того, что

– при исследовании различных явлений необходимо отыскивать (не в реальности, а воспроизводить в голове) их идеи, воплощением которой являются эти явления;

– при создании чего бы то ни было надо ориентироваться на идеи, выражением которых и будут реальные вещи, а критерием сходства реального с идеальным будет красота реального.

Сегодня мы можем согласиться с Платоном, что идеи правят нами. В практической жизни свою деятельность мы ориентируем на нечто идеальное, стремимся к нему. Идеи свободы, истины, добра, красоты, бога, дружбы, справедливости, которые мы воспринимаем как вечные, заставляют человека совершать поступки, порой опасные для жизни.

д) философия Аристотеля

Учение Платона подверг критике его ученик *Аристотель (384-322 до н. э.)*. Отсюда пошло выражение: «Платон мне друг, но истина дороже». Аристотель – ученик Платона и так выразиться не мог, на самом деле его слова другие: «Хотя Платон и истина мне одинаковы дороги, однако священный долг велит отдать предпочтение истине».

Аристотель – уроженец города Стагир (Фракия). С 17 лет он учился в академии Платона. В 343 г. жил при дворе македонского царя Филиппа в качестве воспитателя его сына Александра. Филипп говорил, что сыну повезло, что он родился во время Аристотеля. Александр Македонский тоже сказал, что чтит Аристотеля как своего отца: отец дал жизнь, а Аристотель то, что дает ей цену.

В 335 г. Аристотель основал в Афинах свою школу – **гимнасию**. Она была соединена с храмом Аполлона Ликейского («волчьего»), поэтому школу называли **ликеем** [отсюда - лицей]. В 325 г. после смерти Александра Македонского в Греции началось антимакедонское движение, и Аристотель был вынужден бежать на остров Эвбея, где вскоре умер.

Аристотель имел энциклопедический ум. Он продвинул вперед все знания того времени. Его труды охватывают вопросы логики, психологии, физики, зоологии, политики, риторики, этики, эстетики.

По мнению Аристотеля, учение Платона об идеях несостоятельно по ряду причин:

– идеи Платона – суть простые копии вещей и ничем от них не отличаются по содержанию;

– так как Платон отделил мир идей от мира вещей, то идеи ничего не могут дать существованию вещей;

– учение о существовании не зависящих от вещей идей приводит к нелепому выводу о том, что должна быть идея сходного, затем идея сходного с другими и т.д. до бесконечности;

– обособив идеи в мир вечных сущностей, Платон лишил себя возможности объяснить факты рождения, гибели и движения.

[Действительно, если у простых идей (стол, стул), находящихся в Гиперурании, есть соответствующие им вещи на земле, то какие же вещи соответствуют сложным идеям, например, идеи мебели? Все те же вещи! Но тогда, какое значение имеют эти общие идеи?

Если две идеи дают общую идею, то должны быть и такие идеи, как ложка-стул. Это кажется нелепостью.

Но здесь мы обнаруживаем, что это вовсе не опровергает Платона. Сегодня мы можем сказать, даже такая идея может воплотиться в жизнь. Разве ложка-стул не нужен безрукому человеку? Так что, и здесь мы убеждаемся в непреходящем характере философских идей.]

По Аристотелю, каждая вещь есть единство материи и формы. Так, медный шар есть единство материи – меди и формы – шара. Но главное здесь форма. Именно она делает вещь вещью. Форма нематериальна, она есть потусторонняя сущность, извне приходящая в материю. Каждая форма является материей для более высшей. Так, глина есть материя для кирпича, а кирпич – материя для дома. Предельной формой является Бог.

Таким образом, у Аристотеля сущность вещи – форма – неотделима от самой вещи. Далее он объясняет многообразие вещей. Все вещи имеют причины их бытия. Все причины имеют четыре вида:

– материальная (то есть все состоит из материи, например глина);

– формальная (все имеет свою форму, и форма определяет, чем будет являться вещь, например, горшок);

– производящая (например, гончар);

– конечная (цель, например, цель в голове гончара).

Тот, кто порождает движение, дает цель, – неподвижен. Это Бог. Он есть чистая сущность, для него нет недостижимых целей. Он есть форма всех форм.

Главное для Аристотеля – во всем найти формы, ибо они определяют все существующее. Он делает еще один невероятный шаг, – он пытается найти формы наших мыслей. Он изучает само познание и находит его формы. К ним относятся логическое строение суждений, силлогизмы, законы мышления. Например, закон исключения третьего, запрещения

противоречия. Аристотель фактически говорит о законе тождества и законе достаточного основания. Так он создает логику.

Аристотель ищет формы жизни людей. Обнаружив, что человек – существо политическое, главной формой жизни считает государство. Затем он находит формы государств. Проанализировав 158 государств, он выделил три хороших и три плохих формы управления государством.

Хорошие – это те, где думают о благе всех:

- монархия,
- аристократия,
- «полития» (власть среднего класса, основанная на смешении олигархии и демократии). [Сегодня мы называем это представительной демократией.]

Плохие формы – это те, где думают о собственном благе:

- тирания,
- олигархия,
- крайняя демократия. [В наши дни это называется непосредственной демократией. Например, решения, принимаемые на референдуме.]

Наилучшим классом Аристотель считал земледельцев, но так как они распылены, то они не способны вмешиваться в вопросы управления государством. Этим делом должны заниматься среднезажиточные классы общества.

Учение Аристотеля об активности формы непреходяще. И сегодня, чтобы понять явление, мы, прежде всего, определяем его форму. Классификация явлений в научном познании – это и есть поиск различных форм этих явлений. А проблема взаимоотношения формы и содержания и сегодня – важнейшая проблема философии, науки и практики. Например, поиск эффективных форм управления государством, отраслью, предприятием – предмет нескольких современных наук.

2. Проблемы этики в философии древнего мира

а) античная философия о способе жизни

Философия Аристотеля не завершает ни древнегреческой философии, ни античной. Дальнейшее развитие античной философии – это не столько выдвижение новых идей, сколько уточнение того, что выдвинули предшественники. Большею частью это моральная философия, так как в то время большее значение имели вопросы выживания, чем

устройство космоса. И внутренние, и внешние условия жизни того времени требовали ответа о смысле жизни. Начался поиск нового мировоззрения.

Эта философия уже непосредственно представляет собой методологию жизни. Поэтому философию морали впоследствии называли практической философией.

Диоген из Синопа (404-323 до н. э.) провозгласил лозунг жизни: «Довольствуйся малым!»

Трудно поручиться за достоверность его жизнеописания. Возможно, что большая часть рассказов – это анекдоты. Это он жил в бочке (глиняной) и выбросил последнюю чашку, когда увидел, что мальчик пьет воду пригоршнями. «А я-то думал, что без нее нельзя обойтись», – сказал Диоген. За такой образ жизни получил прозвище «Собака», а его последователей называют **киниками** (от *cinicos* – собачий).

Это был величайший ум Древней Греции. Он был рабом и однажды его продавали. Он попросил, чтобы объявляли, что продается хозяин. Так и сделали. Один отважился его купить, и Диоген, действительно, стал в его доме хозяином, так как сам хозяин слушался его беспрекословно, а дети хозяина не чаяли в нем души. Афиняне выкупили Диогена из рабства. К нему приезжали учиться. Однажды один отправил к нему своего сына. Тот долго не возвращался. Узнать, в чем дело, был послан другой сын. И он не возвратился. Тогда отец поехал сам и тоже остался слушать Диогена.

Говорят, что для того чтобы привыкнуть к отказам, Диоген просил подавание у статуи. Киники считали, что боги дали людям все для счастливой жизни, а люди своими потребностями сами делают себя несчастными. В отличие от Сократа, они считали, что знания не делают людей лучше. Людей они презирали – Диоген ходил с фонарем днем, объясняя: «Ищу человека». Отсюда, они нарушали нормы приличия, такое поведение стали называть цинизмом (так как латинское «с» и «к» пишутся одинаково).

Больше всего киники ценили свободу. По их мнению, счастье состоит в том, чтобы жить, никого не боясь и никого не стыдясь. Диоген был первым философом, который заявил, что он «гражданин мира», он есть космополит.

Эпикур (341-270 до н. э.) написал около 300 сочинений, до нас дошло только три. В этике главный принцип Эпикура был написан над входом в его школу [школа называлась «Сад Эпикура»] в Афинах: «**Проживи незаметно!**» Этот лозунг не только показатель его скромности, но и выражение неспособности граждан влиять на политическую жизнь в условиях деспотических монархий. Он предлагал жить и **довольствоваться жизнью** (эпикуриствовать, как говорят сегодня).

Зачем бояться смерти, если с ней мы не встречаемся: когда мы есть – смерти нет, когда она пришла – нас уже нет.

Свободу воли он обосновал онтологически: у него атомы во время падения в пустоте могут случайно отклоняться от прямой линии. Это отклонение очень небольшое («меньше которого и быть не может»), но его достаточно, чтобы нарушить необходимость, которая вытекала из учения Демокрита. Так как даже это малое случайное отклонение ничем не объяснялось, оно подвергалось критике, но считается, что в XX в. оно нашло подтверждение в современной физике в принципе неопределенности. Согласно этому принципу элементарные частицы ведут себя и как частицы, и как волны, в зависимости от условий. Но не все исследователи согласны с тем, что принцип неопределенности подтверждает свободу человека, так как поведение частиц определяется физическими законами, а не их собственной волей.

Идея атомов Эпикуром объясняется так: все сложные тела делятся, но если бы не было предела делению, то все существующее, дробясь, превратилось бы в ничто. Значит, есть предел делению, и существуют неделимые частицы – атомы. Их число не бесконечно, но и неисчислимо велико. Они падают в пустоте, но так как скорость их движения не зависит от веса [он исправляет ошибку Демокрита, который считал, что скорость падения зависит от веса], то они падают с одинаковой скоростью прямолинейно, но при этом могут произвольно отклоняться.

Философию Эпикура в стихотворной форме изложил римский поэт и философ **Лукреций Кар (95-51 до н. э.)** в поэме «О природе вещей». По объему она только вдвое меньше «Илиады». Две идеи Лукреций считает особенно важными, освобождающими человеческую душу от гнета устрашающих ее призраков: **1) мысль о смертности человеческой души и 2) мысль о неспособности богов влиять на человеческую жизнь.** Как видим, Лукреций не отрицает существование богов, но, следуя Эпикуру во всем существенном, он отводит богам в качестве их местопребывания пустые промежутки между мирами. Там, в этих «междумириях (intermundia)», вдали от потока событий нашей жизни, боги ведут блаженное, ничем не возмущаемое, безмятежное существование. По отношению к мирам, между которыми они пребывают, боги бессильны. Лукреций отказывает им в способности влияния и действия. Они не могут ни помогать, ни вредить, ни угрожать, ни манить обещаниями своего покровительства. Природа возникла не творческим действием богов и, возникнув, управляется уже не их волей. В природе нет ничего сверхъестественного. Все миры возникают из движения потоков или вихрей бесчисленных, невидимых зрением и неосязаемых частиц вещества. Эти частицы – первоначала, или «семена», всех вещей. Из них

составляются все тела и все души, все миры и все порождения природы. Все они возникают согласно естественной необходимости. Существуют только первичные тела, их соединения и движения и пустота, в которой они движутся. Они вечны и неразрушимы, но все, что из них складывается, обладает смертной и преходящей природой. Свои положения он доказывает:

«Без пустоты ведь ничто, очевидно, разбиться не может
Или же сломленным быть, или надвое быть рассеченным,
Или же влагу вбирать, а равно и пронзительный холод,
Или палящий огонь, от чего разрушаются вещи.
Так что чем более вещи в себе пустоты заключают,
Тем и скорей это все до конца уничтожить их может.
Если ж начальные плотны тела, если нет пустоты в них,
Как я учил, то должны они вечными быть непременно.
Если же, кроме того, не была бы материя вечной,
То совершенно в ничто обратились давно бы все вещи,
Из ничего бы тогда возрождалось и все, что мы видим.
Но, раз уж я доказал, что ничто созидаться не может
Из ничего и все то, что родилось, в ничто обращаться,
Первоначалам должно быть присуще бессмертное тело,
Чтобы все вещи могли при кончине на них разлагаться».

У *Сенеки* (4 до н. э. – 65 н. э.) взгляд на свободу человека противоположный. Он полагал, что человек не волен изменить что-нибудь в этой жизни: «**Судьба ведет, сопротивляющегося – тащит**». Сенека был учителем римского императора Нерона. По его приказу покончил жизнь самоубийством: вскрыл вены.

В эпоху античности наука и философия не различались: мудрецами называли не только философов, а у Платона над входом в академию надпись предупреждала, что не знающий геометрии не должен входить. Античная культура дала миру Евклида, Архимеда, Гиппократу, Геродоту. *Аристарх Самосский* в III в. до н. э. пришел к выводу, что Земля вращается вокруг неподвижного Солнца, окруженного неподвижными звездами. Он вычислил, что Солнце настолько большое, что было бы нелепо думать, что оно вращается вокруг маленькой Земли. Так как не наблюдалось параллакса (смещения звезд во время движения Земли), то он допускал, что Вселенная почти бесконечна. Только авторитет Аристотеля (сторонника геоцентрической модели) помешал в то время утвердиться почти научному представлению Вселенной.

Античная философия подготовила почву для распространения идей христианства: учение Платона о Едином, Аристотеля о Боге как форме всех форм, учение Сенеки о судьбе и т.д.

б) проблема зла в философии Древнего Китая

В древнем Китае было два основных класса – чиновники и крестьяне общинники. Жречества не было. Религиозные обряды исполняли чиновники главы кланов, семейств. Государство – типичная восточная деспотия. Глава государства – наследственный монарх, он же первый жрец и единственный землевладелец.

Формально крестьяне тоже могли стать чиновниками, но для этого были необходимы знания, что могли позволить себе лишь богатые. Общинная жизнь, зависимость от других обусловили то, что основным вопросом философии стал вопрос об источнике зла. Откуда зло? Кто его виновник: Бог или человек? Почему зло терпят невинные?

Эта проблема по-разному решалась в различных философских школах Древнего Китая.

Родоначальник древнекитайской философии – *Кун-Фу-цзы (551-479 до н. э.)* – по-русски *Конфуций*. Род Конфуция был знатен, но беден. Отец был правителем одного из уездов. Сам Конфуций был и пастухом, и сторожем. Свою философию основал, когда ему было 50 лет.

Он имел много учеников, которые записывали мысли своего учителя. Эти записи составили «Лунь-юй» («Беседы и суждения»). Они представляют собой сборник нравственных поучений. Всякий образованный китаец выучивал его в детстве.

Конфуций тоже считал небо высшей силой. Небо у него и судьба, и рок, и дао. Оно следит за справедливостью на земле, стоит на страже социального неравенства.

По Конфуцию, главная причина зла в несоблюдении следующих заповедей:

- «человеколюбие»,
- «золотая середина»,
- «взаимность».

Эти понятия составляют нравственный путь («дао»), которому должен следовать каждый, кто желает жить в согласии с самим собой, с людьми.

«Человеколюбие» – это почтительность к родителям. В Китае, как нигде был развит культ предков. Духам предков приносили жертвы, вначале даже людей. Конфуций, разделяя культ предков, советовал держаться подальше от духов: «Надо научиться вперед служить людям».

«Золотая середина» – это середина между несдержанностью и осторожностью. (По мнению Конфуция, находить ее трудно.)

«Взаимность» – это основная нравственная заповедь Конфуция. В ответ на пожелание одного ученика одним словом выразить суть учения, Конфуций ответил: «Не делай другим того, чего не желаешь себе».

Человек, следующий заповедям Конфуция, – это «благородный муж». Он служит долгу и закону, требователен к себе. Ему можно доверить большое дело. Ради человеколюбия он пойдет на смерть. Он боится только веления неба, великих людей и слов совершенномудрых. Его противоположность – низкий человек, простолудин.

Ключ к управлению народом Конфуций видел в силе нравственного примера вышестоящих нижестоящим: «Если государь должным образом относится к родственникам – в народе процветает человеколюбие. Если он не забывает о друзьях – в народе нет подлости. Сяо-жень – низкий – склонен подражать «благородному мужу» (цзюнь-цзы). Поэтому если вы будете стремиться к добру, народ будет добрым».

В книге «Исправление имен» Конфуций признавал, что «все течет и время бежит не останавливаясь». Он говорит, что тем более надо заботиться, чтобы ничего не менялось в обществе. Исправление имен и означает – привести вещи в соответствие с их былым значением: «Государь должен быть государем, сановник – сановником, отец – отцом, сын – сыном не по имени, а реально, на деле».

Поэтому учение Конфуция консервативно. Например, по Конфуцию, три года сын ничего не должен был менять в доме после смерти отца.

Этот консерватизм – проявление логики, согласно которой мир изначально совершенен, гармония внутренне присуща ему, поэтому его не нужно переделывать. Напротив, нужно самоустраниться, уподобиться природе, чтобы не мешать осуществлению гармонии.

Противниками конфуцианства были **моисты**. Основатель школы – **Мо-цзы (Мо Ди) (479-400 до н. э.)** О его жизни известно мало. Судьбу Мо-цзы отвергает в принципе. Судьбы нет, так как ее наличие обесмысливало бы все человеческие дела. Он тоже воспринял идею веры в Небо и его волю, но у него Небо ничего не предопределяет, **люди свободны**. Небо желает только того, **чтобы все люди любили друг друга**, воля Неба познаваема и всем известна – это всеобщая любовь и взаимная выгода. Отсутствие любви – главная причина беспорядков, зла. Выдвинув идею всеобщей любви, он призывал оказывать помощь всем независимо от социального положения. Отсюда, он был и против захватнических войн, проповедовал мир между государствами. Несмотря на различие с конфуцианством, прослеживается та же логика – надо любить то, что есть. Еще более прямолинейно эта идея выражена в **даосизме**.

Основная идея даосизма (основателем этой философии считают полупоупендарного *Лао-цзы* (VI-V вв. до н. э.) состоит в том, что жизнь природы и людей не управляется «волей неба», а протекает по определенному естественному пути – дао.

О дао говорили и конфуцианцы, и моисты. Но дао у них – путь развития Китая, поведение человека. У даосистов дао (буквально – путь) – это первооснова и завершение всего существующего в мире. У них небытие первично. Это есть дао, не имеющее имени. Получив имя, дао становится бытием. Небытие порождает бытие. Все вещи непрочно, они постоянно уходят в небытие, в котором обретают свой покой. Это постоянно: «Только ничто вечно».

Небесная судьба отвергаются в даосизме. Небо вторично по отношению к дао. Земля вторична по отношению к небу. Человек вторичен по отношению к Земле. Человек служит законам Земли.

Человек не должен вмешиваться в естественный процесс развития вещей. Кто попытается подчинить его своим интересам, – потерпит неудачу. Все зло от того, что люди вмешиваются в этот процесс, а не следуют дао.

Дао – это нечто всеобъемлющее, что заполняет собой все пространство, оно стоит надо всем и царит во всем. Оно соединяет человека и мир, убирает ограниченность, одномерность человеческого сознания.

Известно, что Конфуций посетил Лао-цзы, дабы услышать его мнение о своей деятельности. Лао-цзы заявил, что Конфуций напрасно тратит силы на социальные проекты и реформы. Ведь все, что он делает, по мнению мудреца-долгожителя (легенда утверждает, что Лао-цзы прожил 200 лет), – суета сует. Необходимо следовать дао, ибо «человек следует Земле, Земля следует Небу, Небо следует дао, а дао следует естественности» .

Даосизм не требует переделки, перестройки природы. Он нацеливает на чуткое, бережное отношение к ней. Природа существует не для того, чтобы ее изучали, а для того, чтобы ее переживали, извлекали удовольствие от общения с ней.

Представители школы «**Фа-цзя**» – **законники (легисты)** причину зла видели в несоблюдении законов общества, которые для них были частью дао. Они утверждали, что дао лежит в основе всех законов природы – **ли**, а в обществе – законов **фа**, соблюдение которых есть мерило добрых и злых поступков человека. То есть зло – от несоблюдения дао. Отсюда, легисты – даосисты.

Легисты – сторонники государственных реформ, противники конфуцианства: «Люди часто ссылаются на волю неба, чтобы не

соблюдать государственные законы». Легисты отказались от нравственного принуждения, то есть от методов убеждения, целиком положившись на правовое принуждение и наказание. **Совість они заменили страхом.** Они высмеивали конфуцианские этические нормы и рассуждения о человеколюбии, долге, справедливости и братской любви, называя их «игрой в слова». Главную роль они отводили единым, обязательным для всех законам. Они предлагали **меньше поощрять и больше наказывать**, так как люди будут бояться наказания и не осмелятся совершать преступления. **«Наказания упраздняются наказаниями, и в стране воцарится спокойствие, так как исчезнут преступники».**

Как видим, философские школы Древнего Китая занимались в основном проблемами житейской мудрости, нравственности, управления. Главной проблемой была проблема зла. Древнекитайская философия малосистемна, так как слабо связана с наукой. Мудрым здесь считался тот, кто ничего не утверждает и ничего не опровергает.

в) пути избавления от страданий в философии Древней Индии

Племена арийцев, пришедших с северо-запада во второй половине II тыс. до н. э. установили свое политическое господство. Индийское общество делилось на варны (касты):

Брахманы (брахман – «благочастивая жизнь») – занятые умственным трудом.

Кшатрии (от глагола кши – владеть, править, убивать) – воины.

Вайшьи – земледельцы, торговцы, ремесленники.

Шудры – неприкасаемые, низшая каста.

Принадлежность к варне определялась рождением, браки разрешались только внутри варны.

Арийцы принесли с собой и собственную религию – брахманизм. Брахма означает и Бога, создателя всего. Культ его практически отсутствует. Слово «брахман» тоже употребляется по-разному. Брахман – это гимн варны жрецов, это книга – начало Вед (священных книг), это имя Бога. Это и философское понятие, означающее общее у предметов, истину, субстанцию, безличное начало вещей и т.д.

Веды – это сборники религиозных гимнов и комментариев к ним. Веда – это знание или сочинение. Сначала появились риги – сочинения, в которых восхвалялись боги. Ригведа – самая древняя на Земле книга (1500 г. до н. э.), содержит 1028 гимнов богам. Остальные части Вед появились позднее. Яджурведа – веда мелодий и песнопений. Самаевада – веда напевов, жертвенных формул, заклинаний. Атхарваведа – это более

семисот заговоров от всего. Впоследствии появились их толкования, а завершением Вед считаются Упанишады (середина I тыс. до н. э.). Упанишады – это философская часть Вед. Все философские школы так или иначе опирались на Веды.

Непосредственно на Веды опираются философские системы **миманса** и **веданта**. Для них Веды непререкаемый авторитет.

Исходя из вечности Вед, миманса утверждает, что Веды имеют изначально существующие звуки. Речь человека их не производит, а лишь выявляет. **Чтобы человек избавился от страданий, его поведение должно соответствовать ведам.**

Другая философская школа – **санкхья** тоже считает главной задачей познание пути и средств, ведущих к полному освобождению человека от страданий и несчастий. Основатель философии санкхья – **Капила (600 до н. э.)**. Одни считают, что санкхья от слова «исчисляющий», что эта философская система ставит целью правильное познание реальности путем правильного перечисления основных объектов и средств познания. Другие считают, что это другое слово – «санкхья-джняна» – то есть «подлинное знание». Путь избавление от страданий – **знание**. Поэтому санкхья более системное и рационализированное учение, чем миманса и веданта, во многом сходна с древнегреческой философией.

Все вещи и явления объясняются с помощью первопричины. Она материальна. Ее следствиями являются тела и души. Первопричина — вечная основа всего мира, самопричина. Все предметы вызывают у нас удовольствие, боль, безразличное состояние. Их причинами являются три составные части предметов, которые называются **гунами** [удивительное сходство с современными представлениями о кварках!]. Они непосредственно не воспринимаются. Из них состоят первичные субстанции – **пракрити** и все вещи в мире. Пракрити (субстанция) вездесуща, вечна, едина.

Но кроме пракрити существует нематериальное сознание. Оно выше всех изменений. Предметы возникают, когда пракрити испытывает воздействие со стороны **пуруши**, или Я.

Развиваясь, пракрити порождает как физические элементы, так и элементы сознания: ум, самосознание, органы чувствования. Достоверное познание получается, когда интеллект принимает в себя не отражение предмета, а самого сознания – Я.

Кроме восприятия и логического вывода, источником познания санкхья признает и свидетельство древних священных книг. Их познание тоже ведет к избавлению от страданий.

Другой путь избавления от страдания предлагает «**йога**». Йога (сосредоточение) – система, близкая к санкхье. Основатель йоги –

Патанджали (III в. до н. э.). Древнейшее сочинение – «Йога-сутра» («сутра» – книга). В йоге дух рассматривается как начало, совершенно независимое, не подверженное никаким ограничениям. Йога признает существование бога. Цель та же – освобождение от страданий. Средства для освобождения:

а) **аскетизм** (подавление чувственных желаний и страстей);

б) сочувствие всем формам жизни (запрещение причинять вред всему живому).

На практике это – **вегетарианство и применение различных поз, подавляющих чувственные желания.**

В VI-V в. до н. э. возник **буддизм.** Основан на легенде о *Гуатаме Будде (563-483 до н. э.).*

Буддизм – религиозное учение, вначале распространялся среди «низов». Затем его поддержали господствующие классы. Буддизм — противник брахманизма и кастового строя, но требовал покорности, поэтому был не опасен для властей.

Буддизм тоже указывает путь к избавлению от зла и страданий, которое достижимо не в загробной жизни, а в настоящей. Этому способствует представление буддизма о времени, как состоящего из отдельных несвязанных «теперь». Страдания приносят прошлое и будущее, но если ты от них отвлечешься, то это «теперь» не есть страдание.

Такое прекращение страданий называется «**нирваной**» (от слова «угашенный»). Это **состояние полной невозмутимости, освобождение от всего, что приносит боль, от внешнего мира, от мыслей.**

Как видим, основным вопросом был вопрос о путях избавления от страданий. Вместе с тем основные философские проблемы в ней так или иначе были поставлены и рассматривались.

Новые понятия:

первоначало, апейрон, логос, апория, гомеомерия, атом, эйдос (идея), форма, абсолютное, софизм, киник, гуны, пракрити, пуруши, дао, ли, фа, веды, аскетизм, нирвана.

Задание на дом (по практическому использованию философии Древнего мира в качестве методологии):

1. *Определите первоначало для предметной области вашей специальности. Что в ней можно считать атомом, гомеомерией, пракрити?*
2. *Укажите логос, дао вашей специальности.*

3. Покажите неизменную сторону предметной области и ее постоянно изменяющуюся часть.
4. Исходя из целей и средств, используемых в вашей будущей профессии, выясните, насколько соблюдается в ней принцип «Человек – мера всех вещей».
5. Определите основную идею вашей специальности и формы ее выражения.
6. Определите меру формализма в вашей профессии (с какого момента следование форме превращается в формализм).
7. Найдите примеры положительных и отрицательных последствий жизни по понятиям (по идее, смыслу закона) и жизни по форме (по букве) закона. Оцените с этой точки зрения поведение различных субъектов (индивидов, социальных групп, народов).

Вопросы для повторения:

1. Фалес утверждал, что все из воды, Анаксимандр – что все из апейрона, Анаксимен — что все из воздуха. Почему им не считать, что все из того, чем оно и является? Например, вода из воды, воздух из воздуха, железо из железа, камень из камня и т.д.? Какая возможность для объяснения мира появлялась с признанием существования единого первоначала?
2. Анаксимандр заменил воду, как первоначало, на апейрон (неопределенное). Что ему могло показаться неудобным, если первоначалом является конкретное вещество?
3. Какая необходимость могла заставить Анаксимена в качестве первоначала взять воздух? Что он мог теперь объяснить?
4. Какое преимущество в объяснении бытия получил Гераклит, когда в качестве первоначала взял огонь?
5. У Гераклита мир – это процесс, в котором все переходит в свою противоположность: холодное в теплое, сухое во влажное. На какой вопрос отвечает это утверждение?
6. Как Гераклит объясняет наблюдаемую неподвижность и неизменность вещей?
7. Какую сторону бытия отражает понятие Гераклита «логос»?
8. Почему Парменид считал, что в мире нет движения и изменений, что ничто не возникает и не исчезает? Это же противоречит повседневному чувственному опыту людей?
9. Ученик Парменида Зенон доказывал, что Ахиллес (самый быстрый бегун в древнегреческой мифологии) не догонит черепаху, летящая стрела не летит. Существуют ли какие-либо реальные основания для таких, явно противоречащих нашим представлениям, утверждений?

10. Из какого постулата исходит Зенон для доказательства того, что Ахиллес не догонит черепаху? Доказан ли данный постулат? Какой же постулат надо принять, чтобы доказать, что Ахиллес перегонит черепаху?
11. После Парменида объяснить наблюдаемое движение можно было, либо доказав, что двигаться можно без пустоты, либо доказав, что пустота существует. Какой вариант избрал Анаксагор?
12. Как Анаксагор объясняет многообразие вещей?
13. Как объяснил возможность движения Демокрит?
14. Как Демокрит объясняет многообразие вещей?
15. Как Демокрит объясняет возникновение и исчезновение вещей?
16. Опровергает ли современная физика представления Анаксагора и Демокрита (или кого-то из них)?
17. По Демокриту, мы воспринимаем вещи, потому что с них «стекают» образы в виде тончайших пленок и попадают в наши органы чувств. Можем ли мы сказать, что он нарисовал реальную картину восприятия человеком предметов?
18. Почему в Древней Греции появились софисты?
19. Почему Сократ не рассматривает вопрос о том, из какого первоначала состоят вещи?
20. Какие факты подтверждали мнение софистов о том, что истины нет?
21. Почему Сократ утверждал, что он знает, что ничего не знает?
22. Как согласовал Сократ свое знание о том, что он ничего не знает с мнением богов о том, что он самый мудрый?
23. Как объяснял Сократ, почему он, будучи приговоренным к смерти, не бежал, хотя имел такую возможность?
24. Почему Сократу не удавалось дать определение вещей?
25. Мы привыкли к тому, что истинными или неистинными бывают только высказывания, но не вещи, как у Платона. Что же он понимает под истинной вещью?
26. Как же человек, по мнению Платона, узнает, что вещь истинная?
27. Платон утверждает, что вещи появляются тогда, когда идея соединяется с материей, которая есть вид небытия. Если с ним согласиться, то о чем реальном идет речь?
28. Что означает выражение Платона: «Если ради чего-то и стоит жить, то это ради созерцания красоты»?
29. Что означает выражение «платоническая любовь»? Имеет ли оно отношение к Платону?
30. Какими должны быть вещи по Платону?

31. Каким должно быть государство по Платону? Кто должен править государством?
32. К каким противоречиям приводит представление Платона о самостоятельном существовании идей, как общего для класса вещей?
33. Что же делает вещь определенной вещью по Аристотелю?
34. Какие причины существуют по Аристотелю?
35. Какая форма правления по Аристотелю является наилучшей?
36. Какой вопрос был главным для философии Древнего Китая? Как он решался в конфуцианстве, моизме, даосизме и легизме?
37. Что означают понятия «человеколюбие», «золотая середина», «взаимность» в конфуцианстве?
38. Какой вопрос был главным для философии Древней Индии? Как он решался в веданте, санкхье, йоге, буддизме?

Глава 2. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1. Религиозный характер философии Средневековья

Философия древних предложила различные варианты новой методологии жизни, но народы Римской империи обратились к христианству – религиозному учению.

Средневековьем принято считать период с V по XV в. Для этого периода развития Западной Европы характерны феодальные отношения. Значительную роль в обществе тогда играло духовенство. Монастыри были крепостями, центрами земледелия и одновременно очагами просвещения и культуры. Медленные темпы развития феодального общества способствовали возникновению неправильного представления о нем как периоде застоя и даже регресса по сравнению с уровнем рабовладельческого античного общества. На самом деле, научные и философские знания были в значительной части сохранены и продолжали свое развитие.

Конечно, крушение Римской империи привело к снижению уровня образованности в Западной Европе. Но христианство предложило новую шкалу ценностей: осудило жестокость и насилие (убивать человека, даже раба, было нельзя), возвеличило «страждущих и обреченных» (они стали считаться «убогими», то есть они были уже у Бога, другим же, напротив, необходимо было пройти испытание), выдвинуло идею равенства всех (пока что перед Богом, но это был шаг к идее общественного равенства), идею нравственной вменяемости личности, идею совести (в античности человек был неволен, им правили боги, от судьбы нельзя было уйти, а в христианстве все сами отвечают за свои поступки). Отсюда понятно, почему религиозная форма идеологии становится господствующей в феодальном обществе.

Христианское мировоззрение формировалось в борьбе с языческим, и не сразу стало господствующей религией. Только в 313 г. христиане получили право свободно исповедовать свою религию. Но вскоре, в 324 г. Константин в «Эдикте о веротерпимости» разрешал существовать уже язычеству, а нехристианские философские школы были закрыты по декрету императора Юстиниана в 529 г.

Главные идеи христианства:

- **монотеизм** – единобожие («Да не будет у тебя Бога, кроме Меня»);
- **креационизм** (все существующее сотворено Богом);
- **антропоцентризм** (все, что создано, создано для человека, а сам он создан Богом по своему образу и подобию).

Христианство вместо принципа «око за око» предложило новую методологию жизни: **«ударили по правой щеке – подставь левую»**. Такая методология больше соответствовала условиям жизни в феодальном обществе с его иерархией господ. Сопrotивление того, кто был на самом низу, было бесперспективным, покорность же давала шанс на милость со стороны господина или на наказание несправедливого господина более высокой инстанцией. Кроме того, вера в возможность спасения и достижения райской жизни позволяла тяжелую земную жизнь превратить из цели существования в средство достижения счастливого бессмертия. А это порождало совсем другое отношение к тяготам жизни. Они воспринимались как знаки Бога, как необходимое испытание перед будущей благодатью. Отсюда **методологией жизни христианина становится служение Богу, которому наиболее соответствовал монашеский способ жизни**. А главным примером для христианина был сам Христос с его страданиями и непоколебимой верой.

Объектом почитания для христианина становятся люди, ушедшие от мирских забот, изнуряющие себя молитвами, подавляющие желания плоти и т.п. И только родительские обязанности, повседневные заботы, (возможно и сомнения в существовании Бога) не дали превратиться всему населению в монахов.

Христианство нуждалось в рациональном обосновании своих догматов, и философия превратилась в служанку богословия. Сочинения «отцов церкви» – **патристика** (лат. *pater* – отец) были направлены на защиту и обоснование христианских догматов. Поэтому философская литература защитников христианства называлась **апологетика** (греч. – *apologetikos* – защищающий). Среди апологетов, действовавших в Риме, видное место принадлежит уроженцу Карфагена Тертулиану.

Тертулиан Квинт Септимий Флоренс (160-220) – судебный оратор, писатель, богослов. В конце жизни порвал с церковью [не с религией], которую упрекал за отсутствие мученичества и аскетизма.

Время жизни Тертулиана – это время, когда христианство преследовалось властями и нуждалось в защите. Догматы христианства не были понятны язычникам, противоречили их представлениям. Например, греки, воспитанные на мифах Гомера, не могли представить, что бог может умереть, а умерший – воскреснуть. Поэтому любому проповеднику христианства было просто необходимо объяснить, как мог Христос умереть и как он мог воскреснуть.

Так как христианская догматика еще не устоялась, появлялись различные варианты интерпретации нового учения. Появились учения **гностиков**, которые пытались преодолеть непонимание на путях знания (греч. *gnosis* – знание).

Тертулиан был противником **гностицизма** и защищал христианство, **противопоставляя веру и разум**. «Умер Сын Божий – это вполне достоверно, ибо ни с чем несообразно. После погребения он воскрес и это несомненно, ибо невозможно. Верую, потому что абсурдно. Истина от Бога, философия от дьявола. Мудрость мира сего есть безумие перед Богом». Эту разницу между знанием и верой он выражает вопросом: «Что общего между философом и христианином?» И сам отвечает: «Решительно ничего, как нет общего между «Афинами» и «Иерусалимом». Здесь Афины и Иерусалим выступают как символы разума (Афины, как центр греческой философии) и веры (Иерусалим, как центр религий – иудаизма, христианства).

Тертулиан убеждает, что если бы мы могли понять, то нам не нужно было бы верить. Потому и верить надо, что непонятно. А непонятно нам потому, что наш ум не может уразуметь божественную мудрость, так как наша мудрость по сравнению с божественной есть просто безумие.

Тертулиан описал то, что происходит при смене мировоззрения, когда одно из них объявляется абсурдным, а второе мудрым, истинным. Это обусловлено отсутствием логического перехода от одного мировоззрения к другому, так как мировоззрение есть смысл мира, устанавливаемый людьми произвольно.

Важнейшей проблемой для христианства является проблема зла. Можно представить себе проповедника, который справился с вопросом о возможности смерти и воскресения Иисуса Христа, но теперь ему задают вопрос о зле. Если Бог создал все, то и зло – его творение, почему же тогда его считают всемилостивейшим? Тертулиан не знал, как доказать, что Бог не виноват в том, что есть зло. Было предложение считать причиной зла материю, чтобы списать на нее зло. Тертулиан возражал, так как получалось, что Бог в этом случае все равно будет источником зла, потому что потерпел, не уничтожил материю. Если же материю считать равной Богу, то тоже получается плохо. «Если бы материя была вечно, не было бы нужды в Боге» – говорит Тертулиан.

Свое решение проблемы зла предложил Августин Блаженный.

Августин Блаженный (354-430) Аврелий – уроженец города Тагеста в Африканской Нумидии, один из «отцов церкви», оказавший наибольшее влияние на развитие философии вплоть до XIII в. Литературное наследие его огромно, главные произведения – «О Троице», «О граде Божьем», «Исповедь». Церковь причислила Августина к лику святых.

Он доказывал, что Бог является высшим бытием. Бог сотворил мир из ничего по своей доброй воле, а не по необходимости. Человек несвободен, он неволен ни в чем. Все от Бога. Даже вера – дар Бога (то

есть человек заранее «спасен» Богом, Бог его выбрал и дал веру). Бог не только творец природы, он источник блага, высшего блага.

Если у язычников история есть круговорот, то у Августина история подобна летящей стреле. Смысл истории – в победе христианства во всемирном масштабе.

Проблему зла он решал следующим образом. Зло не имеет причины, так как единственный творец всего – Бог, а он есть благо. Зло не в пространстве, не во времени. То есть зла нигде и никогда не было и нет. Но что же тогда называют злом?

Злом, по мнению Августина, люди называют отсутствие должного быть добра. Оно как рана на теле [дырка от бублика]. Это то добро, которое не сделал человек. Бог же сделал только добро и всё сразу, когда сотворил мир. Зло (отсутствие должного быть добра) в человеке, в его свободной воле. Человек сам выбрал Зло [съев яблоко]. С этого момента люди стали способны лишь на зло. Даже стремясь сделать добро, люди делают зло [то есть не доделывают добра].

Почему же человек не доделывает нужное добро? Потому что люди не всемогущи и никогда не смогут сделать всё добро. Поэтому человек спасается не своими делами, а только божьей благодатью [то есть спасется тот, кого Бог изберет, кому даст благо].

Если бы церковь согласилась с Августином, то методологией жизни христианина стало бы безвольное ожидание милости Бога, отсутствовал бы ясный ориентир – как поступать в конкретном случае, а церковь стала бы ненужной. Но церковь поправила Августина: человек спасается и волей Бога (через церковь) и своими добрыми делами.

2. Схоластика. Номинализм и реализм

Во время господства христианства главным направлением в развитии философии была так называемая **схоластика** (от латинского *schola*). Это философия, преподававшаяся в школах, а с середины XII века и в университетах.

В центре изучаемых вопросов был вопрос об отношении знания и веры. Схоласты исходили из тезиса о первенстве и главенстве веры. Но зачастую спор велся по псевдопроблемам. Например, таким. Сколько чертей уместится на кончике иглы? Улыбаются ли ангелы? Из-за подобных вопросов впоследствии слово «схоластика» стало синонимом науки, оторванной от жизни, практически бесплодной, далекой от наблюдений и опыта.

Один из вопросов, обсуждаемых схоластами, представляет и сегодня сложную проблему. Может ли всемогущий Бог создать такой

камень, который сам не сможет поднять? Любой ответ на этот вопрос приводит к выводу о том, что Бог не всемогущ.

Обсуждение некоторых религиозных догматов вело к постановке философских вопросов. Важнейшим из них был вопрос об отношении общего к единичному, или спор об универсалиях, возникший при обсуждении догмата о Троице. Библия кроме Бога Отца, Бога Сына и Бога Святого Духа называет еще и Бога. Возникает вопрос: кто он?

Одни утверждали, что существуют три отдельных бога – Отец, Сын, Святой Дух, а Бог – это просто общее имя – **номин** для всех троих [как фамилия у людей]. Тех, кто так считал, называли **номиналистами**.

Другие же утверждали, что Бог существует реально. Их называли **реалистами**. Но им нужно было ответить на вопрос, кто же Отец, Сын и Святой Дух. Реалисты считали, что это – три лица, три ипостаси, которыми нам является один и тот же реально существующий Бог.

Церковь приняла версию реалистов. В принятых на вселенских соборах 12 пунктах записано: «Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век: Света, от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся была. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившегося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася. Распятого же за нас при Понтийском Пилате, и страдавша и погребенна. И воскресшего в третий день, по Писанием. И восшедшаго на небеса и сидяща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судите живым и мертвым, Его же Царствию не будет конца. И в Духе Святаго Господа Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже со Отцем и Сыном с поклоняема и сславима, глаголавшаго пророки. Во Едину святуую, соборную и Апостольскую Церковь. Исповедую едино крещение во оставление грехов. Чаю воскресения мертвых и жизни будащаго века. Аминь».

Но пока – это только религиозный спор, философским он становится, если его перевести на философский язык – выразить философскими понятиями. Слово «Бог» было заменено понятием **универсалии**, а вопрос стал формулироваться так: как соотносятся универсалии и единичные вещи? Например, спорили: что появилось вперед – лошадность или лошади? Номиналисты утверждали, что вначале появились лошади, а затем понятие лошадности. Номиналисты считали, что все общие понятия лишены объективного значения. Они – термины, знаки. Вне ума все вещи единичны. Реалисты, наоборот, утверждали, что вначале идея лошадности появилась в голове Бога, а потом он создал лошадей.

Впоследствии был сформулирован современный философский вопрос: как соотносятся общее и единичное? И сегодня при ответе на этот вопрос философов можно разделить на номиналистов и реалистов.

Еще в античности все варианты решения этого вопроса были рассмотрены. У Платона общее существует до вещей как идея. У Аристотеля общее существует как форма в единичных вещах. Схоласты только повторили эти варианты.

Сегодня при ответе на этот вопрос философов можно также разделить на номиналистов и реалистов. Номинализм в качестве методологии используется в опытной науке. Здесь общие понятия – результат обобщения данных опыта. В дедуктивных науках используется методология реализма: частные выводы вытекают из общих положений. Но спор между номинализмом и реализмом не закончен, так как мы не знаем механизма образования понятий: являются ли они результатом обобщения опыта (тогда правы номиналисты: общее есть только имя для класса сходных вещей) или понятия появляются в языке, как логические или лингвистические следствия, вытекающие из употребления других слов (тогда правы реалисты: для человека вначале появляется общее – новое понятие, а единичное есть его проявление).

3. Доказательства бытия бога Фомы Аквинского

Выдающимся реалистом был **Фома Аквинский (1225-1274)**. Он из итальянского графского рода. Родился близ Аквино, поэтому у него было прозвище Аквинат, поэтому же и Аквинский. Был профессором в Париже. Член ордена доминиканцев. Причислен к лику святых.

Цель учения Фомы – показать, что вера и разум не различны, а образуют единство, гармонически согласуются между собой. Двигаясь к истине, разум может вступить в противоречие с догматом веры. По мнению Фомы, в этом случае ошибается разум, так как в божественном откровении ошибок нет. Но философия и религия имеют общие положения, поэтому существуют и истины разума, и **лучше понимать, чем просто верить**. Есть истины, которые недоступны рассудку, а есть истины, которые он может достичь. Например, о том, что Бог есть. Но постигать эту истину трудно. Для тех, кто не хочет взять на себя этот труд, Бог проявил милосердие и спасительную предусмотрительность, приписав принять на веру и то, что способен исследовать рассудок. Теперь каждый может быть причастен к Богу.

Единство веры и разума у Фомы достигается доказательством бытия Бога. По его мнению, бытие Бога, коль скоро оно не является

самоочевидным, должно быть нам доказано через свои, доступные нашему познанию средства.

Фома приводит пять доказательств.

1. Из понятия о движении.

Не подлежит сомнению и подтверждается чувствами, что в этом мире нечто движется. Но все, что движется, имеет источник движения. Следовательно, должен быть перводвигатель, так как не может быть бесконечной цепи движущих предметов. Другого не может быть, так как само ничто не движется: посох сообщает движение, так как сам движем рукою. А перводвигатель – это Бог.

2. Из понятия производящей причины.

Каждое явление имеет причину. Поднимаясь по лестнице причин, мы приходим к мысли о необходимости существования Бога, как верховной причины всех реальных явлений и процессов, ибо невозможно, чтобы вещь была своей собственной производящей причиной. А если бы ряд причин уходил в бесконечность, то не было бы и конечного следствия. А это ложно.

3. Из понятия возможности и необходимости.

Люди видят, что вещи возникают и гибнут. Рано или поздно они перейдут в небытие. Но если все может быть, а может и не быть, то когда-нибудь в мире ничего не будет. Если это так, то уже сейчас ничего не должно быть. Но так как не все существующее случайно, значит, в мире нечто должно быть необходимо, которое должно иметь внешнюю причину своей необходимости. А так как не может быть бесконечности, значит необходимо полагать некую необходимую сущность – Бога.

4. Из различных степеней в вещах.

Люди находят в вещах совершенные, истинные. Но насколько они лучше, мы можем говорить, если имеется приближенность к какому-либо пределу. Значит, то, что обладает этим предельным качеством, имеет причину этого качества. Так, огонь есть причина всего теплого. Значит, есть некоторая сущность, которая есть причина для всех сущностей. Это Бог.

5. Исходя из распорядка природы.

Все предметы, лишённые разума, подчиняются целесообразности. Все их действия направлены к наилучшему исходу. Отсюда они достигают цели не случайно, а будучи ведомы сознательной волей. Поскольку же сами они лишены разумения, они могут подчиняться целесообразности, лишь поскольку их направляет некто одаренный разумом. Значит, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе. Это Бог.

Обращение к разуму в философии Фомы Аквинского таило огромную опасность для религии. Самый надежный фундамент религии – безусловная вера. Разум же все подвергает сомнению, он не может поступать иначе. А сомнение – антипод веры. Философия, основанная на обращении к разуму, подрывает веру, так как требует доказательств.

Как видим, первые три доказательства основаны на убеждении, что бесконечности нет. Признание ее существования сразу же делает эти доказательства неверными. Четвертое доказательство опирается на то, что само нуждается в доказательстве: почему нужна причина сущности. Пятое доказательство основано на убеждении, что все неразумное не существует. А это надо еще доказать. Но даже если все доказательства Фомы Аквинского неверны, это не может служить опровержением существования Бога.

Попытки доказательства бытия Бога продолжаются и в наше время. Это возможно, потому что рассуждения о божестве выходят за пределы «физики» и являются «метафизикой» – философией. Философия же может устанавливать разные смыслы наблюдаемых явлений, в том числе и божественный (верующий человек во всем видит присутствие Бога).

По мнению Паскаля, методология верующего имеет преимущество – верить выгоднее, чем не верить: если Бога нет – ничего не проиграешь, а если он есть – выиграешь.

Новые понятия:

монотеизм, креационизм, антропоцентризм, апологетика, патристика, гностицизм, схоластика, номинализм, реализм.

Задание на дом:

- 1. Определите кому в наше время, в каких случаях и почему методология христианства предпочтительна.*
- 2. Опишите, как получены результаты научной деятельности представителей вашей специальности с точки зрения номинализма и реализма.*

Вопросы для повторения:

- 1. Почему в Средневековье философия стала «служанкой богословия»?*
- 2. Какое преимущество получал христианин, заменив принцип жизни «око за око на принцип «ударил по правой щеке – подставь левую»?*
- 3. Как помогало христианство справляться с тяготами жизни?*
- 4. Философия всегда доказывает свои положения. Как же можно доказать истинность христианских догматов, если они так расходятся с представлениями людей? Как доказать, что у непорочной девы может*

родиться сын? Как же он мог умереть, если боги бессмертны? Как же он воскрес, если умер? Какой метод избрал Тертуллиан (160-220 гг.) для защиты христианских догматов?

5. Важнейшей проблемой для христианства является проблема зла. Если все создано Богом, то и зло должно быть его творением. Почему Тертуллиан был против того, чтобы считать причиной зла материю, что предлагал еретик Гормоген?

6. Какое решение проблемы зла предложил Августин Блаженный?

7. Почему церковь не согласилась с Августином в том, что человек может спастись только божьей благодатью?

8. Что такое схоластика?

9. Как решался схоластами вопрос о соотношении веры и знания?

10. Почему слово «схоластика» имеет негативный оттенок?

11. Какой философский вопрос решался схоластами при обсуждении догмата о Троице?

12. Спор об универсалиях – это спор о чем? Какие решения вопроса об универсалиях были предложены схоластами?

13. Как бы ответили номиналисты и реалисты на вопрос о том, что появилось вначале: мопед или мысль о его создании?

14. Как решал вопрос о соотношении веры и знания Фома Аквинский?

15. Но если, по мнению Фомы Аквинского, разум и вера не противоречат друг другу, то зачем же нужна вера, если он сам утверждает, что лучше понимать, чем просто верить?

16. Зачем Фоме Аквинскому понадобилось доказывать существование Бога?

17. Фома Аквинский доказывает бытие Бога из понятия о движении. Какой постулат лежит в основе этого доказательства?

18. Какой постулат положил Фома Аквинский в основу доказательства бытия Бога из понятия производящей причины?

19. Какой постулат положил Фома Аквинский в основу доказательства бытия Бога из понятия возможности и необходимости?

20. Какой постулат положил Фома Аквинский в основу доказательства бытия Бога из различных степеней в вещах?

21. Какой постулат положил Фома Аквинский в основу доказательства бытия Бога исходя из распорядка природы?

22. Является ли несовершенство доказательств Фомы Аквинского опровержением существования Бога?

Глава 3. ФИЛОСОФИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ

1. Пантеизм

XIV–XV вв. назвали эпохой Возрождения. Слово «возрождение» означает быть, умереть и возродиться вновь. Что и кого заставило обратиться к культуре, отстоящей на тысячу лет?

В это время растет число мануфактур. Необходимость строительства новых машин, нового оборудования и новых технологий привела к появлению многочисленного слоя интеллигенции. Этим людям ближе была античная культура. Где мог специалист найти интересующие его светские знания, если центрами культуры в то время были монастыри? Поэтому и обратились к античному наследию. Особенно большие успехи сделала математика. В это время получили всеобщее распространение арабские цифры, воскрешены произведения Евклида, Архимеда. Начинается бурный рост естественнонаучного знания. Всего этого требовала практика – строительство больших зданий, военное дело.

В это период происходит отделение философии от теологии, чему способствовала **теория двойственной истины**. Согласно этой теории есть истины науки, которая изучает природу, и истины религии, которая занимается спасением души. Такая постановка не вызывала возражения церкви, так как изучение природы считалось второстепенным, не претендующим на права церкви.

Изучение природы (натурфилософия) – теперь уже не бесовское занятие, так как природа рассматривалась как бытие самого Бога. Это следовало из понимания Бога, который, по мнению верующих, присутствует во всех своих творениях. Такое представление о Боге было уже в IV веке у Августина. Возникло представление о тождестве Бога и природы – **пантеизм**.

Пантеизм совершенно менял картину мира. У Фомы Аквинского на отрицании бесконечности строились доказательства бытия Бога. Отождествление Бога и природы в пантеизме приводило к выводам о бесконечности природы, так как Бог понимался как бесконечная сущность. Отсюда доказательства Фомы Аквинского переставали быть доказательствами.

Первым выдающимся представителем новой философии был **Николай Кузанский (1401-1464)**. Он был кардиналом, настоящее имя его Николай Кребс. Родился он в селе Куза в Южной Германии. Его первая книга «Об ученом незнании» содержала идеи взаимосвязи всех природных явлений, совпадения противоположностей, бесконечности Вселенной и понимания человека как микрокосма. В основе его онтологии лежит

учение об абсолютном максимуме и абсолютном минимуме и их совпадении в едином. Абсолютный максимум – это Бог, абсолютный минимум – это то, меньше чего уже ничего не может быть. Бог один, он выше всех вещей, которые находятся между максимумом и минимумом. Все существующее есть нисхождение единого во множество: Бог спускается до тел и переходит во все и становится всем во всем. Отсюда, Бог и творение не две различные сущности, а одна и та же.

Совпадение противоположностей он доказывает на примере геометрии. Например, с увеличением радиуса окружность совпадает с касательной, с увеличением угла треугольник совпадает с прямой. Если круг увеличится до бесконечности, то его диаметр станет **бесконечной** линией, а окружность этого круга станет **минимальна** крива. Значит, бесконечно минимальная кривизна совпадает с бесконечно максимальной прямизной.

Бог – это абсолютное единство, подобно точке, развертыванием которой является линия, затем поверхность, затем объем. Точно так же любое число есть развертывание единицы. То, что в Боге свернуто в абсолютное единство, в мире развернуто во множество вещей.

Вселенная бесконечна, поэтому не имеет центра, верха, низа. Все в ней взаимосвязано и находится в вечном движении. Человек – это творец, способный к безграничному познанию окружающего мира. Он есть Бог и Вселенная, но ограничен хронологическими и пространственными пределами. Цель познания – достижение навсегда данной «Божественной истины». Но этот процесс бесконечный.

Почти до XX века это положение было методологией изучения природы. И сегодня многие убеждены, что наука познает вечные истины, и только безграничность познания не дает нам закончить их постижение, но бесконечное существование человечества позволит решить эту задачу.

Стремление Кузанского помирить противоположности можно объяснить и тогдашним состоянием католической церкви: внутренние раздоры в условиях внешней угрозы со стороны турок требовали единения католиков, к чему Кузанский и призывал своей философией. Но положение о единстве противоположностей (начало которому положил еще Гераклит) позже станет одним из важнейших в диалектической философии.

Важнейшим открытием этой эпохи стала гелиоцентрическая система **Николая Коперника (1473-1543)**. Она заложила основы научной астрономии. Но ее значение вышло далеко за рамки астрономии.

Система Коперника оказала значительное воздействие на философию. Опровергая непосредственные чувственные представления людей о неподвижности Земли, это учение укрепляло и усиливало

убеждение в способности человеческого разума за видимостью постичь действительность – истину. Теория Коперника давала возможность точных вычислений движений планет, а церковь была заинтересована в реформе календаря, поэтому вначале церковь не возражала против этой теории и разрешала обсуждать ее в качестве гипотезы. Но когда стала понятной враждебность гелиоцентрической системы христианским взглядам на мир, особенно на место человека в мире (он теперь переставал быть главной фигурой мироздания, а становился песчинкой во Вселенной), церковь стала преследовать последователей Коперника. Поэтому с *Джордано Бруно (1548-1600)* церковь жестоко расправилась. В юности он монах-доминиканец, затем сбросил сан и бежал из Италии. Тоска по родине заставила его вернуться в 1592 г. Он был схвачен и 8 лет провел в застенках, после чего был сожжен.

Бруно же из пантеизма делает вывод о бесконечности природы, а значит, и отсутствию в ней какого-либо центра. Любая точка, по мнению Бруно, может быть истолкована как центр Вселенной. Земля – рядовая планета, Солнце – рядовая звезда. Вселенная не имеет никаких границ и число миров в ней бесконечно. Из пантеизма же вытекал его вывод об одушевленности и заселенности Вселенной. Мировая душа наполняет всю Вселенную, все вещи.

Утверждение о существовании мировой души позволяла Бруно объяснить наличие движения в мире. Такие представления в философии называются **гилозоизмом** [оживотворением].

Проблема конечности или бесконечности Вселенной до сих пор физиками не решена и вряд ли будет решена в будущем, а учение Бруно – одна из методологий ее изучения.

Из тождества природы и Бога еще не следовало то, что природа имеет свои законы. Представление об этом возникло в **деизме**, согласно которому мир создан богом, но развивается по своим собственным законам, их и должна изучать наука. Для исследования природы был необходим новый метод. Его основоположником явился великий итальянский ученый *Галилео Галилей (1564-1642)*. Галилей считал, что познание природы есть безграничный процесс, поэтому он требует нового метода. Таким методом, открытым Галилеем, стал **эксперимент**. Галилей преподавал в Пизанском университете и занимался исследованиями, в том числе и бросая шары разного веса с пизанской наклонной башни. Эксперимент – это не просто опыт, как наблюдение, а планомерно поставленный опыт. Исследователь задает вопросы природе («пытает» ее) и получает ответы. Эксперимент стали называть «испанским сапогом» (вид средневековой пытки) для природы. То есть высказывалась мысль, что природа в условиях эксперимента будет пищать, но выдавать свои тайны.

С тех пор эксперимент является важнейшим методологическим средством познания действительности.

Из-за разногласий с другими профессорами и духовенством Галилей вынужден был переехать в Падую. В то время был изобретен телескоп. Галилей тоже сконструировал свой телескоп и с его помощью он обнаружил горы и кратеры на Луне, спутники Юпитера, пятна на Солнце, в Млечном пути – звезды. Это было наглядным доказательством теории Коперника. Если до сих пор церковь терпела тех, кто был за теорию Коперника, считая, что доказать ее было невозможно, то теперь пропаганда этой теории была запрещена. Уже 70-летнего Галилея подвергли суду инквизиции и заставили его отречься от его взглядов. Только в 1971 году католическая церковь отменила свое решение об осуждении Галилея.

Галилей доказывал несостоятельность учения Аристотеля о неподвижности Земли.

Занимаясь совершенствованием доказательства теории Коперника, Галилей путем ряда экспериментов создал важнейшую отрасль механики – динамику. Он опроверг разные ненаучные домыслы о боязни пустоты в природе, о совершенстве кругового движения и т.п. Он открыл ряд фундаментальных законов: пропорциональности пути падающих тел квадратам времени падения, равенства скоростей падения тел в безвоздушном пространстве, сохранения прямолинейного движения.

Мир у Галилея материален. Материя – это субстанция, имеющая корпускулярную структуру. Материя движется по законам механики.

Такое понимание мира – понимание его на основе законов механики носит название **механистического материализма**. Появившееся в эпоху Возрождения оно и сегодня является основным для обыденного сознания современного человека.

Механистический материализм – одно из важных методологических средств при изучении явлений. Конечно в мире действуют не только законы механики, но какое бы сложное явление мы не изучали, какие бы сложные методологии мы не использовали, без применения методологии механистического материализма исследование не будет полным. А при изучении и разработке механических устройств эта методология является основной.

2. Антропоцентризм и гуманизм

В условиях мануфактурного производства происходит увеличение количества товаров на рынках. Это потребовало увеличения количества посредника для их обмена, то есть денег. В то время в качестве денег

использовалось золото и серебро. Цена на серебро и золото резко возросли, поэтому начался их поиск по всему свету. Пришло время великих географических открытий. Важнейшие открытия были сделаны в астрономии, что было связано с потребностями мореплавания.

В результате открытий Америки и морского пути в Индию поток золота хлынул в Европу. Увеличение количества золота привело к повышению цен на товары. От этого пострадали феодалы, установившие фиксированный оброк в деньгах. Теперь, чтобы выплатить оброк, крестьянам требовалось товаров, по некоторым оценкам, в три раза меньше. Экономическое могущество феодалов было подорвано. Выиграли же производители товаров, в первую очередь нарождающаяся буржуазия. Получив экономическую власть, буржуазия стала добиваться политической. Для этого буржуазии понадобилось идеологическое обоснование своих целей.

Одним из главных идеологических противников буржуазии в то время была церковь. Но укрепление централизованной государственной власти, опирающейся на силу городов, привело к ослаблению экономического могущества и политической силы церкви. Это создало условия для появления новой религии, отвечающей духу буржуазного общества – протестантизма. Он упростил религиозные обряды и изменил некоторые ценности – протестантизм (лютеранство, кальвинизм) изменил отношение к богатству. Если в раннем христианстве богатство не было ценностью, то теперь оно рассматривается как показатель любви человека к Богу и расположения Бога к человеку. Это привело к изменению отношения к труду.

В этот период не только возрождается античная, но возникает новая идеология и новая культура – **гуманизм**.

Если в центре средневекового религиозного мировоззрения стоял Бог, то в воззрениях гуманистов – человек. Вместо религиозно-аскетической идеи о греховности плоти и земной жизни провозглашалось право человека на наслаждение. (Примером нового мировоззрения, противоположного христианскому аскетизму, может служить книга Бокаччо «Декамерон».) Получила выражение идея свободы личности, идея справедливого общества.

В истории развития гуманистических идей развивались две тенденции. Первая выражала интересы буржуазии, вторая – интересы бедных слоев населения. И та и другая исходили из одной общей идеи – идеи равенства всех от рождения, но делали при этом разные выводы.

Буржуазный гуманизм **в центре внимания ставил личность, ее свободу и права**. Отсюда провозглашалось право на частную собственность, в нравственности проповедовался индивидуализм и

разумный эгоизм («я тебе не мешаю, ты не мешай мне»). Идеалом считалось свободное развитие «естественной природы человека». [Это идеал современного **либерализма**.]

Вторая тенденция тоже исходила из равенства всех по природе, но при этом выдвинула идею имущественного равенства людей («если мы все равны, то почему у тебя больше»). [Это принцип **коммунистической идеологии**.]

Так, вождь крестьянской революции в Германии **Томас Мюнцер (1490-1525)** сформулировал программу, которая включала требование отмены частной собственности, обобществления имущества, ликвидации сословных различий, введение всеобщего равенства. Сопrotивление господствующих классов он предлагал подавить силой народа, и тогда наступит царство Божие на земле.

В Англии коммунистические идеи предложил **Томас Мор (1478-1535)** – государственный деятель (лорд-канцлер), был казнен за отказ признать короля главой английской церкви. В своей книге «**Утопия**» он описал, каким он видит будущее общество. На острове Утопия отсутствует частная собственность, государство осуществляет учет и распределение продуктов, производство организует местная община. «Утопия» в переводе означает «место, которого нет». Поэтому сторонников подобных проектов стали называть утопистами, а их социалистические и коммунистические взгляды – **утопическим социализмом, утопическим коммунизмом**.

Другим идеологом утопического коммунизма был **Томмазо Кампанелла (1568-1639)**, уроженец юга Италии. Был во главе заговора против испанского владычества. Был схвачен и 27 лет провел в тюрьме. Там написал книгу «**Город Солнца**». План предлагаемого города был похож на рисунок солнца – улицы лучами расходились от центра, все заводы были за чертой города. В «Городе Солнца» нет частной собственности, труд – обязанность и потребность всех членов общества. Большое значение имеет техника.

Обе тенденции в гуманизме сохранились и сегодня проявляются как в идеологических формах (коммунистические и либеральные учения), так и в практических (рыночная экономика, ориентированная на свободу предпринимательства, одной стороны и социальная политика государства той или иной мере направленная на обеспечение имущественного равенства – с другой). Желание сторонников одной тенденции победить другую оканчивается безрезультатно, так как обе они вытекают из реального социального неравенства, порождающего носителей той и другой гуманистической

идеи. И пока это неравенство сохраняется, будут существовать и носители обеих идеологий.

Новые понятия:

пантеизм, гилозоизм, деизм, теория двойственной истины, эксперимент, механистический материализм, гуманизм, либерализм, коммунизм, утопия, утопический социализм.

Задание на дом:

1. Из курса «Концепции современного естествознания» выпишите описание современной модели Вселенной и докажите, что данная модель не противоречит философии пантеизма, деизма и механистического материализма.
2. Гуманизм может быть буржуазным (либеральным, «правым») и демократическим (коммунистическим, «левым»). Предложите и обоснуйте проект гуманизма для современной России.

Вопросы для повторения:

1. Отделению философии от теологии в эпоху Возрождения способствовала теория двойственной истины. Почему церковь не пресекла это?
2. Что такое пантеизм?
3. Отрицают ли бесконечность пантеисты и почему?
4. Что представляют собой вещи по Кузанскому?
5. Какие возможности открываются перед разумом из-за его способности мыслить бесконечное?
6. Почему Бруно отрицал наличие какого-либо центра Вселенной?
7. У Бруно вся природа одушевлена. Мировая душа наполняет всю Вселенную, все вещи. Что позволяло ему объяснить с помощью представлений о мировой душе?
8. Почему церковь вначале терпела тех, кто был за теорию Коперника, затем ее пропаганда была запрещена?
9. Почему Галилей мог считать, что познание природы есть дело науки, а не религии? Как называются представления, на основании которых он мог сказать: «Изучать надо с помощью опыта, а не Библии»?
10. Что такое «испанский сапог»?
11. Каким преимуществом обладает эксперимент по сравнению с простым наблюдением?
12. Какое мировоззрение называется механистическим материализмом?
13. Что такое гуманизм?

- 14. Был ли гуманизм единым, цельным учением? Могло ли быть общество обществом добра и справедливости, если бы все люди стали гуманистами?*
- 15. Кто такие утописты?*
- 16. Существуют ли сегодня обе тенденции гуманизма? Возможно ли объединение двух тенденций гуманизма на практике?*

Глава 4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

1. Проблема метода познания в философии Ф. Бэкона и Р. Декарта

Новым временем называется эпоха развития капитализма с XVI по XIX вв. Это время когда капитализм находился в стадии свободной конкуренции. Свободная конкуренция требует свести к минимуму издержки производства. Все лежащие на поверхности резервы используются в первую очередь – дешевое сырье, низкая заработная плата работников. Дальше снижать издержки можно только за счет использования высокопроизводительных технологий. Но их еще надо изобрести, а для их поиска еще не придумали соответствующего метода. Методы схоластики не годились. Они базировались на вере в авторитет (что тормозило науку) или были умозрительны (то есть ничем не обусловленной выдумкой). Так для объяснения света придумали сущность – «светород», для объяснения звука – «звукород», для объяснения нагревания – две сущности: сущность тепла и сущность холода. Одна сущность уходит из нагреваемой вещи, вторая входит в неё.

Еще в XIV веке английский философ-номиналист *Уильям Оккам* (1285-1349) начал разрушать схоластические традиции. Он предложил: «Сущностей не следует умножать без необходимости». Что на практике требовало избавляться от лишних сущностей. Поэтому его предложение назвали «бритвой Оккама». То есть для объяснения нагревания желательно было использовать одну сущность. Впоследствии её назвали теплородом. Была даже предложена формула его измерения. Оказалось, что эта формула действует и после того, как отказались от умозрительного теплорода. Но это счастливая случайность. Схоластические выдумки чаще всего мешали познанию истины. Нужен был метод, гарантирующий научные открытия.

Так потребности практики, требующей новой техники и новых технологий, привели к тому, что главной проблемой для философии этого периода стала проблема достоверного метода познания.

Френсис Бэкон (1561-1626) английский философ, юрист, был генеральным прокурором и лордом-канцлером Англии. Он был убежден в возможности получения достоверного знания. Главный труд его – «Новый органон» («Органон» – свод логических трудов Аристотеля). Согласно учению Ф. Бэкона чувства непогрешимы и составляют источник всякого знания. Такой взгляд называется **сенсуализмом** (от лат. *sensus* – чувство, ощущение).

Как мог Бэкон настаивать на непогрешимости чувств? Мы же не раз убеждались, что чувства нас обманывают: мы видели изломанную ложку в стакане с водой, на закате – большую Луну и огромное Солнце (чего не может быть), в психологии известно немало видов иллюзии (обманов зрения). Неужели Бэкон не знал об этом? Конечно, знал. Но он мог бы задать нам вопрос: а как мы убеждаемся, что ложка на самом деле прямая, что Солнце и Луна тех же размеров, что и в полдень? Мы бы ответили, что ложку мы вытаскиваем из воды и видим, какая она на самом деле, что, измеряя угловой градус Луны и Солнца, убеждаемся, что их размеры не меняются. Но ведь это означает, что мы опять обращаемся к чувствам и считаем, что именно они дают нам окончательный ответ.

Но почему же тогда человек делает ошибки? Дело в том, что научные знания нам дают разум, а не чувства. Он-то и ошибается. Чтобы этого не допускать нужно усовершенствовать метод познания. Бэкон предлагает метод **индукции** (лат. *Inductio* – наведение). При индукции данные чувственного опыта наводят разум на выводы. При этом разум делает четыре вида ошибок или заблуждений. Бэкон называет их «идолами» или «призраками».

1. **«Идолы рода»** – препятствия обусловленные природой человека. Бэкон утверждает: «Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде». То есть из-за несовершенства органов чувств мы далеко не видим, плохо слышим, с трудом различаем запахи и т.д.

Современная наука избавляется от этих ошибок с помощью приборов.

2. **«Идолы пещеры»** – ошибки не всего человеческого рода, а ошибки отдельного человека вследствие субъективных предпочтений (симпатий, антипатий). Так Бэкон назвал их из-за Платона. Платон сравнивает нас с сидящими в пещере и наблюдающими тени на стене. Эти тени от фигурок истинных вещей. Фигурки перемещаются перед входом в пещеру. Так как тени мало похожи на сами вещи, то мы можем фантазировать об их истинных размерах, формах и т.д. Например, даже левая и правая рука дают одинаковую тень. По Платону, чтобы увидеть сами вещи, надо повернуться, а затем выйти на свет из пещеры. Но истина вначале ослепляет. Он имеет в виду познание идей, которые находятся в Гиперурии. Когда человек привыкнет к свету, тогда он не может, как остальные, видеть в пещере тени, а то, что он говорит людям об истине, им кажется нелепым.

Действительно, мы наблюдаем не сами вещи, а только то, какими они нам являются. Красного, синего, зеленого в самой природе не

существует – это только наши восприятия каких-то физических свойств вещей (тени вещей). Истина порой шокирует нас (по Платону – ослепляет). Когда же ученый или философ сообщает истину, то им нередко не верят, считают их чудаками.

От этих ошибок наука избавляется проведением экспериментов.

3. «**Идолы площади (рынка)**» – препятствия из-за общения с использованием слов (старые слова сохраняют и старые представления). Эти идолы Бэкон считает «тягостнее всех», он пишет: «Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, идолами площади. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям».

[Действительно, если представить «механизм», то это будет что-то железное. Но мы говорим, например, «механизм кровообращения». Ясно, что наш «механизм» в кровообращение не вставишь.]

Для избавления от ошибок из-за неправильного употребления слов сегодня в каждой отрасли знаний создаются словари терминов.

4. «**Идолы театра**» – препятствия, порождаемые некритическим усвоенным ложным мнением. Бэкон пишет, что эти идолы «вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *идолами театра*, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности».

От перечисленных ошибок разума можно избавиться с помощью проведения экспериментов, научной критики и т.д.

По Бэкону, непосредственная задача познания – исследование причин предметов. Человек должен открывать законы природы, которые Бог скрыл от него. Познание нужно не для самого познания, а для пользы человека. **Знание – сила.** [Последняя фраза Бэкона стала названием современного популярного научного журнала «Знание – сила».]

Другой путь отыскания достоверного метода выбрал *Рене Декарт* (de Cart, отсюда его латинизированное имя Картезий, а его учение – картезианство) (1596-1650). Родился он в семье французского дворянина,

учился в передовой стране того времени – Нидерландах. Разносторонне одаренный – математик, физик, физиолог, философ. Но даже в Нидерландах – самой передовой стране того времени, его идеи навлекли гнев протестантов, и Декарт уехал в Стокгольм, где и умер.

Декарт учился в иезуитской школе. Это лучшие школы того времени. Они славились мягкой дисциплиной и давали прочные знания за счет передовых методов обучения. Если в других школах преобладала зубрежка, то здесь основным методом обучения были споры, соревнования, дискуссии. Декарт побеждал в них, устанавливая четкие значения используемых понятий и безупречной логикой. Этот метод он предложил и для получения достоверного знания.

Этот метод называется **дедукция** (лат. *deductio* – выведение) – выводы от общего к частному. Строгая дедукция из ясных, четких положений обязательно даст истину. Но начальные положения должны быть лишены ошибок и сомнительных утверждений, поэтому начинать познание надо с **сомнения**. Сомнение – это только предварительный прием для очищения нашего знания. То есть начинать надо с самой несомненной истины. Если мы начнем сомневаться во всем, то можем сомневаться даже в том, что мир существует, что существуем мы сами. Но нельзя сомневаться в том, что мы сомневаемся. Это первая несомненная мысль. Но сомнение – это акт мысли. Значит, если сомневаюсь, то мыслю. Мыслить же может только существо существующее. Следовательно, если **я мыслю – я существую**. На латинском – *Cogito ergo sum*.

Это была искомая опора для достоверного знания. Ясность и отчетливость мысли он объявил необходимым и достаточным признаком достоверного знания.

Декарт сформулировал правила исследования и установления достоверных истин. Их четыре:

1) «тщательно избегать поспешности и принимать в свои суждения только то, что предоставляется моему уму так ясно и отчетливо, что ни в коем случае не возбуждает во мне сомнения»;

2) «разделить каждое из рассматриваемых мною затруднений на столько частей, на сколько возможно и сколько требуется для лучшего их разрешения»;

3) «мыслить по порядку, начиная с предметов, наиболее простых и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступенькам, до познания наиболее сложных...»;

4) «составлять повсюду настолько полные перечни и такие общие обзоры, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

В данном случае в познании, раз оно строится по законам дедукции, главную роль играют не чувства, а разум. Поэтому Декарт считается

родоначальником **рационализма** (от лат. ratio – разум) – учения, утверждающего первенство разума.

И сенсуализм, и рационализм являются методологией научного исследования. Спор между ними не может быть закончен. Даже науки, казалось бы, целиком базирующиеся на опыте, начинают исследование с имеющихся теорий («опыт теоретически нагружен», – как об этом говорят). Попытки избавиться от построений разума, не основанных на опыте (в философии позитивизма), не увенчались успехом. Но и чистого от опыта знания получить невозможно. Даже математическое знание имеет внешнее основание, а не есть бесконечная дедукция. Учитывая, что различия между этими методологиями все-таки существуют, мы выделяем опытные науки (естествознание) и дедуктивные (математические).

2. Проблема субстанции в философии Нового времени

Если быть последовательным и не допускать существование небытия, как это делали элеаты (Парменид, Зенон), доказывая, что небытие есть несуществующее, то возникновение и уничтожение можно объяснить лишь изменением какой-либо основы бытия. Эта основа получила название субстанции. **Субстанция** (латин. substantia – сущность) есть то, что лежит в основе. Уничтожение есть не уход в небытие, а лишь изменение субстанции, ее переход в другое состояние. Все многообразие вещей в этом случае есть разные состояния одной субстанции.

Субстанциональный подход – важное методологическое средство и современного научного познания. Он упрощает сложную картину мира, что создает возможность для его познания. Субстанциональный подход требует рассматривать любое явление как действие какого-то первоначала, развитие которого и образует все существующее.

Именно потребность объяснить существование многообразия и изменения привели к пониманию субстанции. Поэтому даже в предшествующих философии учениях встречаются представления о различных субстанциях: земле, воде, воздухе, огне. У древних философов в качестве субстанции выступало, как правило, какое-то вещество, а многообразие вещей — это различные состояния этого вещества. Если субстанций было несколько, то они считались неизменными и друг в друга не превращались. Различные вещи в этом случае были результатом различных комбинаций из субстанций. Душа считалась состоящей из той же субстанции.

В Средневековье появилось представление о существовании двух противоположных субстанций – телесной и духовной. Иначе нельзя было объяснить существование бессмертной души при смертном теле.

В Новое время возникла проблема взаимосвязи этих двух субстанций. Действительно, есть вещь, например цветок. Мы его можем потрогать, даже уколоть руку его шипами. Но тот же цветок мы можем представить. Из чего же состоит тот цветок, который мы представляем? Ясно, что он из чего-то другого.

Декарт, определяя **субстанцию как вещь, которая не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя**, утверждал, что вещи состоят из протяженной субстанции, а их представления – из мыслящей субстанции. Но в таком случае как они связаны между собой? Например, когда мы (мыслящая субстанция) решили поднять руку, почему рука (протяженная субстанция) выполняет наше решение? Разве есть какой-то канал передачи информации от мышления к мышцам, ведь нервный импульс – это лишь электрический сигнал? Как мышцы распознают, что надо поднимать руку вверх, а не вниз?

Декарт, решая эту проблему, вынужден был признать независимое существование обеих субстанций: протяженности и мышления. Такой подход называется **дуализмом** (дуальный – двойной). Но при таком подходе надо было объяснить синхронность действий двух субстанций. Объяснение дал его ученик с помощью «теории двух часов». Если одни часы имеют стрелки, но не имеют боя, а другие имеют бой, но не имеют стрелок, то, чтобы пользоваться ими, мы должны их завести одновременно. Так при создании мира Бог «завел» одновременно обе субстанции, и теперь они действуют синхронно.

Теория «двух часов» – это одна из методологий решения психофизической проблемы (вопроса о том, как связано мышление с веществом мозга). Но большинство философов не разделяют дуализма.

Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1676), сохраняя Декартово определение субстанции как причины самой себя, избавляется от дуализма тем, что протяжение и мышление объявил не субстанциями, а атрибутами (неотъемлемыми признаками) одной, общей для них субстанции – Бога. Есть свидетельства, что он под субстанцией понимал природу, но опасался так написать. Признание только одной субстанции, лежащей в основе мира, называется **монизмом**.

Методологическое значение монизма состоит в том, что он не нуждается в привлечении внешней причины, например в идее Бога, при объяснении происхождения сознания или его функционирования.

Отсюда и гонения на Спинозу. Он родился в еврейской семье, но еврейская община прокляла его и отлучили его от церкви. А это означало не только его полную изоляцию («никто не должен говорить с ним ни устно, ни письменно... ни стоять от него ближе, чем на четыре локтя...»), но и угрожало его жизни. Ненавидели его и христиане. Его главный труд «Этика». Написана она как математическая работа, в форме доказательств теорем. Но это философское произведение, где приведено доказательство существования только одной субстанции.

Немецкий философ *Готфрид Лейбниц (1646-1716)* утверждал, что субстанция не может быть протяженной, так как протяжение означает, что она состоит из чего-то. Но субстанция не может состоять из частей. Значит, субстанция непротяженна.

Но что может быть непротяженным, что не имеет длины, ширины, высоты? Это математическая точка. Но такая точка – результат мышления. Значит, субстанция – это нечто бестелесное, как душа. Лейбниц называет эти маленькие бестелесные души **монадами**. Все вещи состоят из монад. Сами они бесконечно малы, но их совокупность составляет вещи. Так Лейбниц пришел к идее интегрального исчисления.

Монады, в силу отсутствия у них внутренней структуры, не могут общаться между собой, они «без окон и дверей». Но тогда возникает проблема объяснения человека. По Лейбницу, человек состоит из монад, и сам представляет собой большую монаду. Как же маленькие монады знают о желаниях большой монады? И Лейбниц объясняет это **предустановленной гармонией**. То есть Бог заранее согласовал деятельность всех монад.

Современному человеку, учение о монадах может показаться забавной игрой ума. Но разве мы настолько хорошо знаем, как устроен мир, почему и как ведут себя хотя бы частицы микромира? Кто может ответить на вопрос: почему электрон вращается вокруг ядра атома, что его заставляет это делать? Почему бы не предустановленная гармония? А может быть монады находятся еще глубже, в пока не доступном для нас фундаменте мироздания?

Монадология как методология при изучении явлений требует рассматривать объекты изучения как замкнутые, самостоятельные, что дает возможность вскрыть их дополнительные характеристики, которые незаметны при восприятии объектов в связи с другими. Например, при изучении человека как существа общественного остаются вне поля зрения присущие только ему неповторимые индивидуальные черты.

3. Философия Просвещения

Во второй половине XVIII в. во Франции возникло движение под названием Просвещение. Такое название оно получило, потому что деятели этого периода считали, что все недостатки общества можно исправить путем воспитания.

Одним из теоретических источников для просветителей было учение английского философа *Джона Локка (1632–1704)*, его труд «Опыт о человеческом разуме». Локк, критикуя учение Декарта о врожденных идеях, выделяет **первичные и вторичные качества вещей**. К первичным он относит протяженность, величину, фигуру, положение, количественные характеристики, покой, движение. Они объективны и являются свойствами материи. Вторичные качества – это субъективные ощущения – цвет, звук, вкус, запах и др. Такое объяснение вытекает из сенсуализма и является материалистическим. Но из сенсуализма другой английский философ *Джордж Беркли (1685-1753)* сделал идеалистические выводы, которые просветители не принимали и считали их абсурдными, хотя считали, что к стыду философии их труднее всего опровергнуть. В своих работах «три разговора между Гиласом и Филонусом», «Трактат о принципах человеческого знания» и др. Беркли доказывал, что и первичные качества являются субъективными, так как все, с чем имеет дело человек – это только идеи – факты нашего сознания. Вещи для нас существуют только как идеи, которые не существуют вне нашей души, поэтому «существовать – значит быть воспринимаемым». Отсюда не существует материи, так как ее мы никак не воспринимаем реально существует лишь духовная субстанция. Это выражение считается субъективным идеализмом и даже солипсизмом.

Как видим в то время существовала не только материалистическая философия. Но они не годились для целей. Которые ставили просветители и поэтому не принимались ими. Это доказывает, что социальные установки влияют на выбор философских учений.

Для Локка важно было доказать, что наши знания имеют опытное происхождение. Отсюда он будет выводить свои педагогические и политические идеи. Если, как учил Локк, душа у человека при его рождении есть чистая доска, на которой лишь опыт начинает впервые наносить письмена, то значит, совершенство человеческой личности обуславливается воспитанием и политическим устройством общества. Это утверждение Локка является следствием его сенсуализма и одним из основных в философии Просвещения.

Появление государства он объясняет договором равных в естественном состоянии людей, с целью выполнить требование природы:

не наносить ущерба жизни, свободе и собственности другого. В одиночку это требование выполнить трудно, поэтому люди объединяются в общество, решив подчиниться воле большинства. Эту волю представляет законодательная власть, которая назначает исполнительную и судебную. Идея Локка о разделении властей потом будет развита в политических учениях просветителей.

Главные идеи Просвещения – это идея **«естественных прав»** и **«общественного договора»**.

Они в общем виде были сформулированы английским философом **Томасом Гоббсом (1588-1649)**. Самое знаменитое его произведение – «Левиафан». Он еще раньше Локка критиковал учение Декарта о врожденных идеях. Декарт утверждал, что мышление осуществляет независимая от тела мыслящая субстанция, которая все знания находит в себе самой в виде врожденных идей. Из них новые знания получаются путем дедукции. Гоббс же считал, что мышление осуществляет тело при помощи органов ощущения, через которые знания поступают извне, так как все знания относятся к телам, а тела находятся вне человека. Значит другого, кроме внешнего, источника знания не существует.

Как видим, вывод о внешнем источнике наших знаний становится методологическим основанием идей Просвещения.

Гоббс считает, что человек отличается от животных тем, что имеет ум и живет в государстве. До возникновения государства в «естественном состоянии» люди жили преимущественно в одиночку, поэтому не было причин для оценки поведения других с позиции добра и зла, то есть оценивать поведение как добродетель или порок. Не было нравственных норм, у всех были равные права. Все претендовали на источники существования, отсюда все находились в состоянии «войны всех против всех». Это угрожало всем гибелью, и чтобы ее предотвратить, люди заключили общественный договор – договор между властями и народом. Народ ради обеспечения своей жизни отдал часть своих прав властям. Отсюда в обществе возникло неравенство. Переданные одному лицу или собранию лиц права становятся единой волей к миру, властью, которая одна может удержать людей от новых столкновений. Так возникает государство. В зависимости от того, на кого переносится права народа, выделяются формы правления: на одного – монархия, на представителей одного сословия – аристократия, на представителей всех сословий – республика. Воля государства абсолютна, а повиновение граждан должно быть безусловным. Повиновение – добродетель, а неповиновение – порок. Гоббс, конечно, понимал, что в реальности никакого договора на самом деле народ с властью не заключал, что это только подразумевалось народом при его подчинении властям.

Своей главной задачей французские просветители считали **просвещение** народа и государей. Поэтому философы излагали свои взгляды не только в форме ученых трактатов, но преимущественно в форме широко доступных изданий – словарей, энциклопедий, памфлетов, политических статей и т.д.

Одним из препятствий они считали церковь. Отсюда их главная цель состояла в критике религиозных суеверий и предрассудков.

Философия просветителей неоднородна. В ней был идеализм и материализм, атеизм и деизм. Атеизм просветителей был вызван еще и тем, что с возникновением идеи правового общества методологическая установка христиан «ударил по правой щеке – подставь левую» становится излишней. Но у религии остаются другие функции, благодаря которым она продолжает существовать и сегодня, и будет существовать в будущем. Поэтому некоторые просветители, выступая против церкви, саму религию считали необходимой.

Выдающимся просветителем был *Мари Франсуа Аруэ Вольтер (1694-1778)*. Основные философские труды: «Трактат о метафизике», «Основы философии Ньютона», «Философский словарь», «Кандид или Оптимизм».

Вольтер тоже отрицает существование врожденных идей. Считает, что всякая мысль происходит из опыта, мышление лишь перерабатывает материал, приносимый чувствами. Поэтому различия между людьми относительно. Всякий человек есть то, что делает из него окружающая его среда.

Он полагает, что для объяснения умственной деятельности нет надобности принимать существование особой невещественной субстанции: «Кто осмелится сказать, что невозможна возможность мышления у материи?» Нападая на церковь, Вольтер отвергает атеизм и признает существование Бога. «Мозг мыслит, скала не мыслит. Стало быть, должна существовать особая причина для появления мыслящей материи. Только Бог может наделить вещество способностью думать и чувствовать, как он наделил его другими свойствами, например притяжением». (Такие взгляды называются деизмом.)

Он считает, что у нас нет знания о природе духовной субстанции. «Мы никогда не воспринимаем душу как субстанцию, но воспринимаем психические явления. Предполагать у нас души – значит помещать внутри нас маленького бога, способного нарушать действующий в мире порядок. Правильнее признать, что люди – это разумные автоматы, у них сильнее, чем у животных, интеллект, но зато слабее инстинкт.

Частная собственность, по его мнению, есть опора для порядка. Даже защищая крестьян, он защищает в их лице собственника: «Люди, лишенные собственности являются опорой тирании и фанатизма».

Жан Жак Руссо (1712–1778), уроженец г. Женевы, социолог, политик, моралист, психолог и педагог. Источником основных противоречий общества он считает социальное неравенство, обусловленное неравенством имущества, неравенством в условиях владения землей, орудиями труда. «Истинным основателем современного общества стал тот, кто первый, огородив участок земли, сказал: «Это мое» и кто нашел людей, достаточно простодушных, чтобы этому поверить». По его мнению, цельность человека разрушена возникшим (в результате развития науки и техники) в обществе разделением труда, имущественным неравенством. Руссо, вопреки рационализму того времени, видит в чувстве основную, первичную форму духовной деятельности. Сближая чувства с инстинктом, Руссо приходит к выводу, что развитие форм интеллекта, фантазии и мышления разрушило в человеке первоначальную гармонию, нарушило правильное отношение между потребностями и способностями, ослабило естественную мощь человека. Появившаяся вследствие насилия земельная собственность стала источником противоположности между бедностью и богатством, а появление государства, правительственной власти еще больше содействовало развитию этого противоречия.

Руссо видит выход из противоречий в изменении системы и методов воспитания. Непреходящую идею свободного воспитания, свободного от насилия над природой и над естественными способностями человека, он изложил в книге «Эмиль или О воспитании».

В работе «Общественный договор» Руссо доказывал необходимость свободы и безусловного равенства юридических прав каждого человека.

Руссо противник существующей культуры. В своем конкурсном сочинении на тему «Способствовал ли подъем наук и искусство улучшению нравов» он утверждает, что они извратили человеческую природу, внесли разложение в нравы природного человека. Главным пороком культуры он считает ее искусственность. Культуре он противопоставляет природу. Если в основе культуры лежит разделение труда, то в естественном состоянии разделения труда нет: человек и охотник, и земледелец, и скотовод, и воспитатель, он живет полноценной жизнью, не завися от других, поэтому он свободен. Разделение труда, специализация ставит человека в зависимость от других, уничтожает естественное равенство и свободу человека.

Он выдвинул идею свободного воспитания. Задача этого воспитания – создать человека. Старое воспитание ставило целью подготовку к какой-либо профессии. Средство этого воспитания – свобода, или что то же –

природная жизнь. Задача воспитателя – предохранить человека от культуры, чтобы сама природа действовала в человеке, ибо она – наилучший воспитатель. Уметь ничего не делать с воспитанником – вот первое и наиболее трудное искусство воспитателя. В книге «Эмиль или О воспитании» Руссо показывает как осуществляется педагогический процесс. Все решает выбор ученика, учитель не должен навязывать ему свою волю. Учитель может добиваться своих целей, но только особым образом организуя воспитательный процесс. Отсюда появился метод «естественных последствий». Например, ребенок испачкал рубашку, и за это его ругать нельзя. Но если ему понадобится чистая, надо предложить ему постирать грязную. В следующий раз он будет осторожным.

Влияние Руссо было огромным. Ярким сторонником его учения был Робеспьер, который в период диктатуры якобинцев попытался воплотить идеи Руссо в жизнь.

Идеи просветителей стали методологией объяснения и преобразования общества и государства, результатом которой явились буржуазные революции, появление нового общественного строя. Идея равенства естественных прав (прав от рождения) послужила методологией обоснования необходимости ликвидации феодальных привилегий. Идея общественного договора давала право народу на восстание против власти, не обеспечивающей общественное благополучие, и оправдывала казнь королей. Конституции современных развитых государств в том или ином виде содержат эти идеи (право народа на восстание заменено правом на забастовку, так как в противном случае разрушаются сами устои государства).

4. Французский материализм XVIII века

Французские просветители, критикуя деизм за идею перводвигателя, в качестве которого выступает Бог, становятся материалистами. Движение, жизнь, сознание материалисты-просветители рассматривают как атрибуты и функции материи. Если Галилей, как деист, предполагал, что мир создан Богом, а дальше он развивается по своим законам, то для просветителей природа, вечная и бесконечная в пространстве, развивается по своим законам – законам механики. Такая философия называется механистическим материализмом.

Французские материалисты выдвигают и новые идеи. Они опираются на новые научные открытия Ньютона, Лапласа, Лавуазье и др.

Первый представитель этого материализма **Жюльен Офре де Ламетри (1709-1751)** доказывал, что всякая форма неотделима от материи, что материя связана с движением. Вопреки Декарту, Ламетри

стремился доказать не только одушевленность животных, но указывал на материальный характер одушевленности животных и человека. «Нам непонятен механизм наделения материи свойством ощущения, но они несомненно обусловлены связью чувства через посредство нервов с материальным веществом мозга». Ламетри доводит свой механицизм до конца. Живой организм он отождествляет с механизмом. Его произведение так и называется «Человек – машина».

Основная мысль *Поль Анри Гольбаха (1723-1789)* о сводимости всех явлений природы к различным формам движения материальных частиц. Он доказывает универсальность движения в природе.

Самое крупное его сочинение – «Система природы». Гольбах впервые дает обобщенное определение материи: **«Материя есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства, а качества, приписываемые нами веществам, основываются на различных впечатлениях или изменениях, производимых в нас этими веществами».** Материя вечно движется, это способ ее существования. В природе – строгая необходимость, действуют законы. Случайности нет, нет и беспорядка. Поведение человека тоже необходимо (имеется в виду механическая необходимость). Следовательно, его философия – механистический материализм.

Учение о природе развил дальше Дени Дидро (1713-1784). Дидро – глава энциклопедистов, решивших свести все научные достижения того времени в одной энциклопедии. Под его руководством за 20 лет была издана 35-томная «Энциклопедия или Толковый словарь наук, искусств и ремесел». Он хотел, чтобы энциклопедия пропагандировала новые идеи и разрушала старые взгляды. Он состоял в переписке с Екатериной II, и по ее приглашению приехал в Россию. Здесь он создал «План университета, или школы публичного преподавания всех наук, для Российского государства». Его избирали почетным членом Петербургской академии наук. Императрица щедро отблагодарила его, но осуществлять проект не стала. Екатерина II была воспитана в просветительском духе, о чем свидетельствует ее Наказ депутатам Комиссии по составлению законов. Дидро написал замечания к этому наказу, суть которых сводилась к тому, чтобы правление в России было основана на идеях Просвещения.

Дидро – материалист, у него мир материален, никем не сотворен, вечен, бесконечен, вне его ничего нет. Он зарождается и умирает, каждый момент, все меняется, только целое остается.

Особое место у Дидро занимает материалистическое объяснение ощущений. Он демонстрирует его на примере появления психики цыпленка: «Каким образом инертная материя (яйцо) начинает чувствовать (цыпленок)? Или ощущение появляется как нечто качественно новое, или

способность, аналогичная способности ощущения должна быть признана свойством всякой материи независимо от формы материального тела и способа организации?»

Сам Дидро делает вывод, «что материя гетерогенна [разнородна], что существует в природе бесконечное количество разнообразных элементов; что у каждого из этих элементов имеется своя особая, внутренняя, непреложная, вечная, неразрушимая сила и что все эти присущие телу силы имеют свои действия вне тела; отсюда рождается движение или всеобщее брожение во вселенной». То есть он был сторонником всеобщей чувствительности, как свойства материи: «Под воздействием материи, тепла и движения получается способность ощущения, жизни, памяти, сознания, эмоции, мышления».

Механистический материализм у Дидро проявляется и при объяснении познания. Он утверждал, что умозаключения выводим не мы, они выведены природой, мы регистрируем соприкасающиеся явления. В вещах есть первичные и вторичные качества, но и вторичные присущи самим предметам, а наши ощущения – неточные копии предметов.

Таким образом главные идеи французских материалистов в учении о познании:

- все формы знания зависят от опыта, ощущений;
- методами, руководителями в познании являются эксперимент и наблюдение.

Общественные явления они тоже пытались объяснять с позиции механистического материализма. Они высказали следующие идеи.

Хотя человеческие действия обусловлены необходимостью, общество вправе наказывать за преступления. Человек способен сравнивать удовольствия, поэтому для него возможны правила поведения. Правильно понятый интерес ведет к нравственности, так как, желая пользы от людей, человек должен делать пользу людям. В обществе люди и должны так поступать. Истинной движущей силой поступков является эгоизм, или личный интерес. Основа нравственности – опыт, никакого врожденного нравственного чувства не существует.

По их мнению, нет образа правления, который бы вполне удовлетворил требования разума: чрезмерная власть ведет к деспотизму, чрезмерная свобода – к своеволию (деспотом становится каждый). Концентрированная власть становится опасной, разделенная – слабой. Поэтому выход один – просвещение общества.

Итак, мировоззрение эпохи Просвещения – это механистическая картина мира и безоглядная вера в способность разума познать этот мир. Эта точка зрения была методологией естественных наук вплоть до конца XIX века. Картина мира и процесс его познания оказались

сложнее, но в ограниченных пределах данную методологию можно использовать, если нас интересует механическая сторона изучаемых явлений, какими бы сложными они ни были. Например, существуют такие науки как биомеханика, а конструирование и проектирование машин и механизмов вообще не может быть вне законов механики.

Новые понятия:

индукция, дедукция, сенсуализм, рационализм, субстанция, протяженная и мыслящая субстанция, монизм, дуализм, материя, атрибут, монада, предустановленная гармония, идея естественных прав, теория общественного договора, первичные и вторичные качества вещей.

Задание на дом:

1. *Опишите, что в научном познании вашей специальности идет от чувств (опыта), а что от разума (теории).*
2. *Определите главные «идолы» вашей специальности.*
3. *Любой договор может быть составлен так, что он выгоден одной стороне в целом или в какой-то ее части. Проанализируйте с этой точки зрения Конституцию России, которая является примером общественного договора народа и власти. Есть ли в ней статьи или пункты в пользу какой-то стороны.*
4. *Объясните, используя методологию механистического материализма, поведение человека в какой-либо ситуации.*

Вопросы для повторения:

1. *Чем объясняли материалисты нового времени бесплодность схоластической науки?*
2. *Что такое догматизм?*
3. *Что такое умозрительность?*
4. *Что такое индукция?*
5. *Что такое дедукция?*
6. *Какой новый метод познания предложил Бэкон?*
7. *Что, по Бэкону, необходимо было сделать, чтобы разум, делая выводы, не совершал ошибок?*
8. *Как современная наука избавляется от «идолов рода», «идолов пещеры», «идолов рынка», «идолов театра»?*
9. *Какой метод получения достоверного знания предложил Декарт?*
10. *Какую роль в познании, по Декарту, выполняет сомнение?*
11. *Мировоззрение Декарта называют дуализмом. Почему?*

12. С чем сравнивал душу Локк?
13. Какая связь между отрицанием просветителями врожденных идей и признанием ими равенства людей?
14. Что лежит в основе отрицания Вольтером существования души?
15. Почему, борясь с церковью, Вольтер отрицает и атеизм?
16. В чем видит Руссо причину нарушения в человеке первоначальной гармонии между потребностями и способностями, между чувством и интеллектом?
17. В чем видит Руссо причину появления бедности и богатства?
18. В чем Руссо видит выход из общественных противоречий?
19. «Общественного договор». Кто и с кем его заключает, по мнению просветителей?
20. Материалистическая философия просветителей выросла на базе критики предшествующей философии. Критика каких идей привела их к материализму и атеизму?
21. Почему французские материалисты XVIII в. излагают свои философские взгляды не только в форме ученых трактатов, но преимущественно и в форме таких изданий, как словари, энциклопедии, памфлеты, политические статьи и т.д.?
22. На основании каких идей Ламетри отождествляет живой организм с механизмом, а человека с машиной? Неужели он не видел качественного отличия человека и механизма?
23. По мнению Гольбаха, все состоит из материи. Почему же мы наблюдаем в мире такие различные явления?
24. На каком основании Гольбах отрицал случайность в природе?
25. Дидро был сторонником всеобщей чувствительности. Решая какую проблему, он пришел к такому выводу?
26. По Дидро, умозаключения выводим не мы, они выведены природой, мы регистрируем соприкасающиеся явления. Какая проблема обсуждается в данном случае?
27. Если английский философ Беркли не только вторичные, но и первичные качества считал субъективными, то Дидро, наоборот, и вторичные качества считал объективными. Есть ли для этого какие-либо основания?
28. На что, по мнению Дидро, указывает появление из яйца цыпленка, который обладает сложной психикой?
29. Французский материализм в учении о познании утверждает, что все формы знания зависят от опыта, ощущений, а методами, руководителями в познании являются эксперимент и наблюдение. Из какой идеи это следует?

30. По мнению французских материалистов, нет образа правления, который бы вполне удовлетворил требования разума: чрезмерная власть ведет к деспотизму, чрезмерная свобода — к своеволию, то есть деспотом становится каждый. Концентрированная власть становится опасной, разделенная — слабой. Какой же выход они предложили?

Глава 5. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Философия Канта

Родоначальником немецкой классической философии был **Иммануил Кант (1724-1804)**. Родился и умер в Кенигсберге (ныне Калининград). Он был не только философ, но и ученый. Занимался космогонией, физической географией, антропологией. В книге «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755) он выдвинул гипотезу о возникновении Солнечной системы, которая с небольшими оговорками соответствует современным представлениям.

В философском развитии Канта выделяют два периода. Первый, до 70-х годов, – докритический, и второй – критический, наступивший после знакомства с взглядами **Давида Юма (1711-1776)** – английского философа. Главное его произведение – «Трактат о человеческой природе».

Юм утверждал, что причины, стоящие за потоком впечатлений, непознаваемы, так как действия всегда отличаются от вызвавших их причин. Например, причиной загара являются солнечные лучи. Но это же разные вещи! Значит, причину и следствие мы связываем, исходя из опыта. Но опыт – это прошлое, но разве прошлое может стать правилом для будущего:

[– Откуда вы знаете, что Солнце завтра взойдет вновь?

– Оно всходило раньше миллионы раз.

– Откуда вы знаете, что оно взойдет еще раз, есть ли необходимость в этом?

– Нет, необходимости нет, но есть правило.

– Но откуда правило? Из прошлого? Но разве из прошлого можно утверждать о будущем?

– Нет такого логического пути!]

Тогда почему мы убеждены в том, что причина существует? Юм считает, что все дело в привычке. То есть вместо объективной причинной связи действует субъективная привычка.

Кант тоже засомневался в способностях разума познать вещи сами по себе. То есть он впервые стал исследовать сам инструмент нашего познания. Свое учение он назвал критикой разума. Его главные произведения: «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1780), «Критика способности суждения» (1788).

Он считает, что познаваемы только явления (то, что мы видим, осязаем, например, цвет, вкус), так как они – произведения самого человека, а вещи сами по себе (то, что производит явления) не могут быть даны нам в опыте и поэтому непознаваемы.

[В старых изданиях выражение Канта «Ding an sich» переводили как «вещь в себе». В настоящее время переводят – «вещь сама по себе». Прежний перевод придавал какую-то таинственность, которой у Канта не было. Тем более, что предлог «an» в немецком языке имеет несколько значений – в, на, к, у.]

Отрицание возможности познания мира называется **агностицизмом**. Следовательно Кант – **агностик**. Но его агностицизм ограничивается отрицанием познаваемости вещей самих по себе

Принципиальная непознаваемость вещей самих по себе, по Канту, не запрещает существования достоверного знания. Но это только знания о явлениях, то есть о тех сторонах вещей, к которым приложимы формы нашего сознания. Ощущения, понятия (категории), суждения дают нам знания только о явлениях, о вещах самих по себе знаний они не дают и не могут дать в принципе.

Наши знания о явлениях выражаются в суждениях, которые бывают аналитические и синтетические. **Аналитические суждения** – это те, которые выводятся из других по правилам логики (логика, математика). Это те дедуктивные суждения, которые Р. Декарт считал достоверными, если они получены с соблюдением правил. По Канту же, они хотя и достоверны, но не дают нового знания. Анализ – это разъединение уже известного. Новое знание – это синтез, значит, новое знание могут дать только синтетические суждения. Но синтетические суждения, по Бэкону, получаются в результате индукции достоверных чувственных данных. По Канту же, суждения на основе опыта не могут быть достоверными, так как опыт никогда не может быть закончен (если мы встретим тысячу белых лебедей, мы не можем утверждать, что все лебеди белые). Следовательно, если наука построена только на послеопытных суждениях, она недостоверна. Но ведь мы убеждены, что наши естественные науки основаны только на опыте! Значит, они недостоверны! Или они имеют совсем другое основание, а не опыт. И Кант находит это основание.

По Канту, синтетические суждения (когда новое знание не выводится, а синтезируется) бывают не только «апостериорные» (на основе опыта – в естествознании), но и «априорные» (когда суждения не могут быть выведены только из опыта, например, суждение: «Все, что случается, имеет причину»). Достоверными могли бы быть только **априорные синтетические суждения**. Они дают приращение знания (так как являются синтетическими) и в то же время не опираются на опыт (так как априорны – доопытны). Но как они возможны? Существуют ли они вообще?

По Канту, априорные синтетические суждения – это те, которые человек придумывает для объяснения каких-либо явлений, на основе

каких-то врожденных (априорных) знаний. Это сформулированные нами условия, при которых, по нашему мнению, могут существовать данные явления. Например, для объяснения движения небесных тел человек выдумал закон всемирного тяготения. Этот закон сформулировали мы сами, потому что наш рассудок априорно (до опыта) считает, что должна быть причина, по которой тела движутся именно так. Вот рассудок и нашел эту причину. Есть ли такой закон в природе, мы не знаем и никогда не узнаем, но с его помощью нам удалось объяснить движение небесных тел.

Все априорные синтетические суждения основаны на априорных понятиях и априорных законах. Априорное у Канта можно понимать как нечто врожденное, присущее всем людям, то, в существовании чего люди не сомневаются. Например, человек не сомневается, что есть пространство, время, причина, следствие, мир, душа и т.д. Они являются априорными.

По Канту для познания явлений человек имеет три способности: чувство, рассудок и разум. Кант находит в них априорные формы, которые и обуславливают возможность существования априорных синтетических суждений, а значит, и возможность достоверного знания. При этом достоверность для Канта – это не объективная истинность в нашем понимании, а лишь всеобщность, то есть то, что получается у всех людей, в силу сходства их априорных знаний.

Человек не из опыта получил эти формы, мы не задумываемся об их существовании, они для нас всегда есть, и без них существование вещей для нас невозможно. Априорные формы являются синтезаторами нового знания. Они упорядочивают хаос впечатлений, как правила игры в шахматы заставляют перемещать фигуры в определенной последовательности.

Правила организуют игру. Так чувство времени заставляет человека считать явления, в результате чего появляются синтетические суждения арифметики. Мы умеем считать потому, что синтезируем чувственные впечатления – когда мы считаем, то мы соединяем в одно число впечатления, относящиеся к одному выбранному нами времени, складываем их.

Нам кажется, что чувства могут сообщать нам только о тепле, холоде, цвете, вкусе. Но Кант впервые заметил, что чувства могут сформулировать синтетические суждения. Например, взглянув на окна дома, мы с помощью одних только чувств определяем количество окон. Наше суждение «в этом доме пять окон» есть синтетическое суждение, которое получилось только потому, что чувство времени не дает нам окончить счет раньше или продлить его дольше. Оно синтетическое,

потому что получено путем синтеза пяти чувственных впечатлений от каждого отдельного окна. Оно и априорно, потому что получено на базе априорного чувства времени.

Чувство пространства заставляет человека измерять. Так появляются априорные синтетические суждения геометрии. Мы умеем измерять, потому что всегда уверены, что есть пространство и его можно измерять.

Следовательно, математика основана на априорных формах чувственности, которыми являются пространство и время. Геометрия основана на созерцании явлений в пространстве, арифметика – на созерцании явлений во времени.

Априорность пространства и времени сообщает созерцаниям и, следовательно, и математике безусловную всеобщность и необходимость, то есть достоверность. У всех получается одно и то же, так как у всех одни и те же априорные формы.

Итак, все математические науки не являются дедуктивными, это только нам кажется. На самом деле суждения математических наук априорные синтетические, поэтому они и достоверны, и дают прирост нового знания.

Все априорные синтетические суждения – всего лишь выдуманные нами условия для объяснения данных опыта. Математические суждения – это условия для любых явлений, потому что, по Канту, любые явления располагаются по времени и в пространстве.

В естествознании априорные синтетические суждения получаются, потому что рассудок подводит всякое содержание чувственных созерцаний под априорные понятия рассудка – категории. Например, под такие: субстанция, причина, следствие, возможность, случайность, необходимость и т.д. Так как эти категории априорны, то выводы о явлениях у всех людей одинаковы, и они их воспринимают как достоверные. Кроме того, стремление сознания к восприятию мира как единого («единство самосознания», по выражению Канта) обеспечивает единство восприятия предметов в целом, то есть соединяет отдельные ощущения в целостный образ данного предмета.

Рассудок мыслит все предметы и явления подчиненными трем законам: 1) закону сохранения субстанции, 2) закону причинности, 3) закону взаимодействия субстанций.

Эти законы априорны и принадлежат рассудку, а не вещам. Подчиняя явления этим законам, рассудок формулирует синтетические суждения, которые мы называем законами природы.

На самом деле – это законы, которые создал наш рассудок, это выдуманные рассудком условия, при которых возможны данные явления. Например, приближение двух тел Ньютон объясняет притяжением, а

Эйнштейн – их скатыванием друг к другу в результате искривления пространства этими телами. И Ньютон, и Эйнштейн не видели ни притяжения, ни искривления пространства, они их придумали, потому что человек всегда подставляет наблюдаемые явления (в данном случае приближение тел друг к другу) в уже находящийся в рассудке закон причинности. Отсюда, по Канту, все знания естествознания субъективны. Поэтому и возможно их уточнение и изменение в ходе научного познания. Но так как три априорных закона у всех одинаковы, все люди признают законы физики, химии, биологии и т.д. достоверными.

Вывод о субъективности наших знаний и есть «коперниканский переворот Канта». До него все просветители были убеждены, что человек познает законы самого мира. Кант же считает законы природы вообще непознаваемыми. А то, что мы называем законами природы, – всего лишь изобретение человека.

В разуме Кант находит три априорные идеи:

- а) о душе (о целостности психических явлений);
- б) о мире (о целостности ряда причинно-связанных явлений);
- в) о Боге (как безусловной причине всех явлений).

Разум все впечатления подгоняет под эти априорные идеи. Одно и то же явление мы воспринимаем и как относящееся к миру, и как принадлежащее душе, и как имеющее безусловную причину [для верующих это Бог, для атеистов – субстанция].

Суждения разума выступают условиями существования всех явлений, как в математике. Такие суждения тоже синтетические и мы их называем или философскими, или религиозными.

Но в отличие от чувств и рассудка (которые дают только один ответ) разум на все вопросы может дать несколько ответов. Можно доказать, например, что мир не имеет границ и начала во времени, и наоборот. Это означает, что разум по своей природе противоречив. Эти противоречия (**антиномии**) мнимые, они возникают потому, что разум пытается выйти за пределы явлений и познать мир сам по себе, но это невозможно, так как мир сам по себе непознаваем. Поэтому об одном и том же мире мы имеем столько философских учений, сколько самих философов. Точно так же обстоит дело и с религией.

Как видим, по Канту философия и религия отличаются от естественнонаучного знания, они имеют разные источники происхождения.

Человек, по мнению Канта, принадлежит и миру явлений, где он поступает необходимо (как биологическое и физическое существо) к этому принуждает его естествознание. В то же время человек принадлежит и

миру вещей самих по себе, где человек свободен. Свободным его делают противоречивые суждения разума.

Как же человек должен поступать, если разум дает противоречивые советы? На основе чего он делает свой выбор?

Кант пытается найти обоснование морали. Но если его предшественники – выводили мораль из неморальных оснований (естественном эгоизме, общественной пользе), он делает её автономной. Это означает, что она является законом для самой себя. Практический разум (мораль) сам себе предписывает принципы нравственного поведения. Именно разум (а не чувства или рассудок) находит в себе эти принципы в качестве априорных побуждений.

По мнению Канта, существует априорный нравственный закон – **«категорический императив»** (безусловное предписание), которым и руководствуется человек. Кант формулирует его так: **«Каждый должен поступать так, чтобы правило его поведения могло стать правилом поведения для всех»**. Априорность этого закона является источником его всеобщности. У этого категорического императива существует и вторая формулировка: **«Человек всегда есть цель и никогда – средство»**.

Нравственность, по мнению Канта, существует, потому что люди не могут ни доказать, ни опровергнуть существование Бога. В первом случае люди боялись бы наказания, во втором – ничего не боялись бы. Но так как они не уверены, что Бог есть или нет, то они испытывают нравственные муки.

Мораль – величайшая загадка для Канта: «Две вещи наполняют душу все новым и возрастающим удивлением и благоговением, чем чаще, чем продолжительнее размышляешь о них – звездное небо надо мной и моральный закон во мне!»

После Канта все философы стали искать априорные условия получения достоверного знания во всех областях знаний. Законы природы – это и есть выдуманные нами априорные условия существования данных явлений. Познать явление означало найти эти априорные условия, делающие выводы о явлении всеобщими и достоверными. Формулы физики – это и есть условия, при которых возможны наблюдаемые физические явления. Существуют ли эти условия на самом деле нам неизвестно сейчас и не будет известно никогда. Прогресс науки – это придумывание новых условий (формул, законов), которым лучше соответствуют наблюдаемые явления. При таком понимании процесса познания физика Ньютона сегодня уже не формулирует условия всеобщности всех явлений, которые мы наблюдаем в мире. Такие условия, как нам всем сегодня кажется, сформулировал Эйнштейн, поэтому мы пользуемся его теориями.

2. Проблема соотношения бытия и мышления в философии Фихте, Шеллинга и Гегеля

Иоганн Готлиб Фихте (1762-1814) родился в семье сельского ткача-ремесленника. Обратил на себя внимание своими незаурядными способностями, что дало ему возможность получить образование. Его революционно-демократические убеждения принесли ему славу якобинца (якобинцы – самая радикальная часть революционных сил в период Великой французской революции). Его главная задача – теоретически обосновать свободу. Горячий, страстный, напористый, неугомонный. Добровольцем сражался против Наполеона. Умер от тифа, заразившись от жены, работавшей в госпитале. Его главный труд «Наукоучение». Главная задача – создание единого общенаучного метода и абсолютного знания, под которым он понимал философию, как науку.

В 1791 г. встретился с Кантом и показал ему свое первое сочинение. Кант признал его сильный и оригинальный ум и помог с публикацией. Фихте приобрел известность. Но Кант не был сторонником его взглядов.

Фихте был против признания существования кантовской вещи самой по себе. Что нам может говорить о том, что она есть, – спрашивал он, – если мы в принципе не можем ее воспринимать? Ничто. Значит ее нет.

А что остается?

Все вещи нам представлены в виде совокупности наших ощущений. Любое восприятие есть акт нашего сознания. Мир для нас – это мир созданный нашим сознанием. Поэтому первичной, всеобъемлющей реальностью является абсолютное человеческое «Я». Оно обнимает все, что может быть мыслимо. Кроме «Я» мы выделяем «не-я» (то, что мы называем вещами, хотя – это лишь сумма наших ощущений) и «я» (то, что мы называем самосознанием). От «не-я» «я» получает толчок, мы его не познаем, а лишь чувствуем. Содержание наших ощущений не дано нам извне, оно всегда в нас, объект всегда дан субъекту, без субъекта нет объекта. Эта данность получается в результате продуктивной деятельности «Я». То есть «Я» воспринимает свои же ощущения как «не-я», но это тоже «Я».

Например, перед нами букет цветов. Все ощущения цвета – это явления нашего сознания. В природе нет ни синего, ни красного, ни зеленого – электромагнитные волны цвета не имеют. Радуга только в наших глазах (а точнее – в нашем сознании). Следовательно, если убрать из восприятия то, что относится к субъекту (а это – цвета), то букет исчезнет. Для нас его не будет. Он – наше творение. Он – «Я». Но в этом «Я» мы можем отделить собственное тело («я») и букет («не-я»), от которого наше «я» и получает толчок, и наше «я» воспринимает букет как

нечто объективное, хотя он целиком состоит из наших ощущений, то есть оно есть «Я». Отсюда и знаменитая формула: «Без субъекта нет объекта, без объекта нет субъекта».

У Фихте «Я» – это не то, что скрывается за сознанием, это и есть сущность сознания, не вещь, а действие. В этом он и видит обоснование свободы: «Действовать! Действовать! – вот для чего мы существуем».

Главная заслуга Фихте в том, что впервые он показал, что мир перед человеком выступает как результат его сознания, его активной деятельности.

Учение Фихте в качестве методологии требует рассматривать все явления не как проявление объективных свойств предметов, а как явления нашего сознания. Законы природы – это то, что формулирует наше сознание, анализируя явления (то, что является перед нашими ощущениями) по законам логики. Отсюда логическая непротиворечивость нового знания есть показатель его истинности.

Философия Фихте – субъективный идеализм. Его обвиняли в солипсизме. Солипсизм (от лат. solus – единственный и ipse – сам) – это взгляд, согласно которому ничего нет, вне моего сознания. Фихте отклонял обвинения в солипсизме и подчеркивал, что абсолютное Я – это не индивидуальное Я, а самосознание всего человечества.

Фридрих Вильгельм Иосиф Шеллинг (1775-1854) родился в семье лютеранского пастора. В пятнадцать лет он становится студентом теологический факультета, через два года – магистром философии, а в двадцать три – профессор Иенского университета, где преподавал в то время Фихте. Взгляды Шеллинга сначала близки учению Фихте, но потом у него появляется самостоятельная философия. Он подружился с Гегелем, вместе с которым редактировал «Критический журнал философии». Но затем между ними возникло полное духовное отчуждение. Его попытка противостоять философии Гегеля не увенчалась успехом.

Шеллинг избавляется как от вещи самой по себе Канта, так и от солипсизма Фихте. Он провозглашает тождество духа и природы. У него Я тождественно не-Я.

Это можно представить следующим образом. Букет цветов сам по себе и воспринимаемый нами букет – это одно и то же, потому они и похожи. Из-за этого тождества мы воспринимаем букет как единственный. Отделить же Я от не-Я можно, представив этот букет мысленно. Получится два букета – один на столе, другой в представлении. Когда же мы смотрим на него, оба букета сливаются в один, так как они неразличимы. Отсюда и познание возможно как непосредственное созерцание – интуиция.

Если субъект тождественен объекту, то они составляют единство. Как же тогда произошло разделение единого на Я и не-Я?

Шеллинг доказывает, что видимое разделение вещей и сознания есть результат раздвоения природы. Природа у Шеллинга находится в развитии. Природа предшествует появлению сознания, она тождественна с мировым духом. Природа – это видимый дух, а дух – это невидимая природа. На низших этапах развития природа – это бессознательное проявление первоначала. В своем развитии природа проходит ряд этапов: от неорганической к органической и, наконец, возникает сознание. Причина этого развития – раздвоение и поляризация, происходящая в тождестве (в нем находится природа первоначально). То есть природа содержит в себе источник движения.

Шеллинг показывает стадии развития противоположностей в природе. На первой ступени (например, магнетизм) противоположности внутри одного тела. На второй ступени (например, электричество) противоположности разделяются и находятся на различных телах. На третьей ступени (например, химизм) – сами тела абсолютно противоположны, а их взаимодействие ведет к неразличимости тел. Естественнонаучные открытия того времени (магнетизм, электричество) для Шеллинга есть свидетельство действия в природе материализующихся духовных сил.

Возникнув из природы, сознание постигает себя как подчиненное необходимости и как свободное, так как через свободное действие людей действует закономерный процесс и в нем сочетается единство духа и природы. Но этот процесс открывается не познанию, а вере. Речь не о субъективном процессе познания, а о непосредственном созерцании разумом самого предмета. Шеллинг назвал это **«интеллектуальной интуицией»**. Она есть единство сознательной и бессознательной деятельности. Её цель познание абсолютного мира, наиболее полно реализующейся в художественном познании, в искусстве. Именно в эстетическом созерцании интуиция приобретает наибольшую объективность, «наука лишь поспешает за тем, что уже оказалось доступным искусству. Как раз этим объясняется, почему науки не требуют гениальности...». Зато гениальности требует творческая деятельность художника. Он есть орудие абсолюта, хотя и не подозревает об этом: путем пера, кисти, резца художника абсолют стремится к своей цели. Он направляет гения к высшему синтезу сознательного и бессознательного, конечного и бесконечного, свободного и необходимого.

Главная заслуга Шеллинга заключается в том, что он впервые преодолевает пропасть между сущностью и явлением. Если Кант их

противопоставляет, а Фихте игнорирует, то Шеллинг доказывает их тождество.

Идея Шеллинга о тождестве духа и природы предполагает, что природа познаваема, и если знания получены правильно, то и сама реальность такова, какие мы имеем о ней знания.

Следующим шагом Шеллинга становится понимание Абсолюта как Бога, познаваемого сверхчувственным иррациональным созерцанием людей. Но в чем причина самого раздвоения и поляризации Абсолюта? Этот вопрос остается у Шеллинга без ответа. На него ответил *Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831)*.

В молодости Гегель придерживался радикальных взглядов, выступал против феодальных порядков, приветствовал Великую французскую революцию. Он преподавал в Иенском и Берлинском университетах. Его основные труды «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук».

Гегелю пришлось решать проблемы, которые следовали из философии Канта, Фихте, Шеллинга. У Канта не устраивал Гегеля разрыв между сущностью и явлением. Надо было ответить на вопросы: откуда берутся априорные формы? почему разум, выходя за пределы явлений, дает противоречивые ответы (антиномии)? Надо было избавиться от солипсизма Фихте, так как заявление Фихте о том, что у него Я – это сознание всего человечества, – не имело основания. Это не следовало из его философии. Не нравилось Гегелю и решение этой проблемы Шеллингом: из тождества мышления и бытия Шеллинг выводит свой интуитивизм, принижающий значение разума.

Но в трудах Гегеля мы находим и отголоски идей этих философов. Шеллингу даже казалось, что Гегель списал у него его идеи. Но Гегель оригинален. Свой метод он назвал синтетическим и аналитическим вместе, то есть состоящим из двух противоположных методов. [Вспомним критику этих методов у Канта.] Такое объединение противоположностей называется диалектикой, поэтому свой метод он называл **диалектическим**, а свою философию – **диалектикой**.

Он взял у Канта идею о противоречивости разума, а исходя из взятой у Шеллинга идеи тождества мышления и бытия, а также идеи развертывания противоположностей, перенес противоречивость и на бытие. У Фихте он взял идею активности субъекта.

Он отвергает агностицизм Канта как результат противопоставления Кантом сущности и явления и доказывает, что явления тоже объективны, в них проявляется сущность (то, что Кант называл «вещью самой по себе»). По Гегелю этой сущностью является **абсолютная идея**. Ее мы и познаем через явления. С этих позиций он критикует и интуитивизм Шеллинга. Не

интуиция, а логическое мышление, соответствующее логике развития абсолютной идеи дает нам знание о ней же.

Взяв идею активности субъекта у Фихте, Гегель в противовес ему утверждал, что природа и общество не могут быть выведены из человеческого Я. Субъектом мировых процессов является не сознание отдельного человека, а нечто объективное – Мировой Дух, Абсолютная идея. Разумность, целесообразность, наблюдающиеся в мире, дали основание Гегелю считать, что они есть результат действия мирового разума, абсолютной идеи. Она и есть подлинный субъект всех изменений.

Мышление у Гегеля – это не субъективная человеческая деятельность, а первооснова, объективная сущность. Гегель, вероятно, заметил, что наше мышление управляется чем-то внешним – не только правилам формальной логики, но и в целом имеет определенное направление. Например, оно заставляет нас думать вопреки собственным интересам: наше мышление заставляет нас отдавать свои деньги нищим, рисковать жизнью ради истины, справедливости, свободы, а иногда и ради вещей. Например, оно заставляет нас воспринимать красивыми абсолютно бесполезные для выживания вещи. Значит, это мышление не наше, оно (Гегель называет его мировым разумом, абсолютной идеей) только представляется нам нашим собственным мышлением. В этом Гегель увидел хитрость мирового разума.

Развиваясь, абсолютная идея отчуждает себя в виде природы, которая есть инобытие этого объективного мышления. [Здесь у Гегеля реализуется идея Шеллинга о тождестве мышления и бытия.] Для Гегеля природа – «потухший дух». Отсюда, у него мир разумен («**все действительное разумно**»).

Человеческое мышление тоже есть результат развития абсолютной идеи. То есть эволюция живого мира и появление человека — все это есть развитие абсолютной идеи (мирового духа, объективного мышления). Индивидуальное мышление тоже развивается, познавая в окружающем мире отчужденную абсолютную идею. Но в этом мире ничего кроме абсолютной идеи и нет, поэтому мышление человека, если оно не ошибается, должно совпадать с абсолютной идеей. Если оно правильное (а это означает, что оно такое же, как абсолютная идея), то оно должно воплотиться в объективном мире, стать действительностью. Значит, не только **все действительное разумно**, но и **все разумное действительно**. Это основной тезис Гегеля.

Так как по Гегелю человек и его сознание появляется на определенном этапе развития абсолютной идеи как ее инобытие, то образно можно выразить гегелевское понимание нашего мышления как ретрансляцию мирового разума. Различия и сходства восприятий

мышления разных людей обусловлено различиями устройства принимающего аппарата (мозга) и внешними воздействиями. Отсюда возможно расхождение результатов нашей деятельности (сущего) с предписаниями абсолютной идеи (с должным). Будущим развитием это расхождение постоянно «снимается» – устраняется с сохранением рационального (разумного) – того, что соответствует абсолютной идее. Вот поэтому, когда Гегелю говорили, что факты противоречат его философии, он отвечал: «Тем хуже для фактов».

Мышление человека и абсолютная идея развиваются, по Гегелю, **диалектически**. То есть по законам диалектики:

- Закон перехода количественных изменений в качественные.
- Закон единства и борьбы противоположностей.
- Закон отрицания отрицания.

То есть мышление каждый раз меняет свою форму и содержание на противоположные, но при этом второе отрицание возвращает мышление обратно, но на более высокий уровень, по спирали. Мысль нечто утверждает (тезис), затем опровергает то, что утверждала (антитезис), и на следующем этапе опровергает свое первое опровержение, сохраняя все ценное из обоих утверждений (синтез). Эту триаду он воспроизводит в своей «Энциклопедии философских наук». Она состоит из трех книг: «Наука логики» (описание развития абсолютной идеи как субстанции всего сущего), «Философия природы» (описание опредмечивания абсолютной идеи), «Философия духа» (описание процесса познания). Каждая книга содержит три раздела, каждый раздел – из трех частей, каждая часть – из трех параграфов.

Понятия (категории), которыми человек выражает процесс развития, тоже объективны, они – результат развития абсолютной идеи в нашей голове. То есть категории были моментами развития абсолютной идеи, потом, при изучении действительности, они формируются в голове, как ступеньки познания человеком абсолютной идеи. Эти понятия переливаются, переходят друг в друга. Например, случайность есть проявление необходимости, возможность превращается в действительность, свобода есть та же необходимость, но только познанная, и т.д.

Истинное познание должно соответствовать диалектике – логике развития абсолютной идеи, а значит и логике развития мира, так как мир есть опредмеченная абсолютная идея. Отсюда у Гегеля диалектика, логика и теория познания совпадают. В этом и выражается тождество субъекта и объекта.

Так как по Гегелю, «дух существенно есть только то, что он знает о самом себе», то конечная цель развития абсолютной идеи – познать саму

себя: «Цель духа как сознание состоит в том, чтобы это свое явление сделать тождественным со своей сущностью, поднять достоверность самого себя до истины».

Для этого абсолютная идея развивает способность к мышлению в своем инобытии – сначала в вещах, затем в живом (чувствительность, раздражимость, психика) и, наконец, в человеке (сознание). Этот процесс сложный, противоречивый. Сначала развивается субъективный дух в виде души, сознания и воли (последнюю Гегель называет практическим духом), затем этот дух объективируется в праве, морали и нравственности. Затем наступает стадия развития абсолютного духа в форме искусства, религии и, наконец, в форме философии. В философии тоже был долгий путь познания абсолютной идеи. Каждый философ лишь понемногу узнавал отдельные стороны абсолютной идеи. Но вот перед Гегелем она предстала в ее истинном свете – в виде развивающейся по спирали, по законам диалектики. В лице Гегеля абсолютная идея познала саму себя. По мнению Гегеля, его философия – вершина философской мысли. Дальше нечего делать ни абсолютной идее (она добилась своей цели – познала саму себя), ни Гегелю (он познал максимум того, на что способен человек).

Здесь у Гегеля одна из его основных идей о единстве исторического и логического в развитии, и о том, что познание – это процесс восхождения от абстрактного к конкретному.

Главная заслуга Гегеля в философии – создание диалектики – философского учения о развитии и всеобщей связи. До Гегеля диалектические идеи высказывали многие философы. Он же создает диалектическую систему.

Абсолютную идею можно рассматривать и как «дух времени», как развивающееся знание всего общества.

Последователи Гегеля (они, разумеется, есть и сейчас) в явлениях пытались определить этап развития абсолютной идеи, которая реализуется в изучаемом процессе. Отыскивали противоположные силы, единство которых обеспечивает бытие данной вещи. Выясняли тенденцию (логику) их количественного развития борьбы этих противоположностей и прогнозировали их синтез – будущее качество рассматриваемого явления. Если синтез противоположностей определен правильно, то он составляет относительную истину существующего состояния. Через ряд абсолютных истин познание постепенно приближается к истине абсолютной.

Идея равновесия противоположностей для сохранения данного состояния имеет важное методологическое значение. Из нее следует, что для поддержания равновесия каких-либо процессов необходимо

сознательно устанавливать такие противоположные силы, в результате действия которых создаются оптимальные параметры. Так, например, оптимальная цена на рынке есть результат равновесия противоположных желаний: продавца – (продать по максимальной цене) и покупателя (купить по минимальной). Если нет противоположной силы, то система идет вразнос. Например, монополизм (продавца или покупателя), неограниченная власть (одного или толпы) и т.д.

Важным методологическим положением является идея Гегеля о совпадении логики, диалектики и теории познания, о единстве логического и исторического. Широко используется в гуманитарном познании метод восхождения от абстрактного к конкретному.

3. Антропологический материализм Л. Фейербаха

Представителем материализма в немецкой классической философии является *Людвиг Фейербах (1804-1872)*. Он родился в семье юриста. Хотел стать богословом. В Берлине слушал лекции Гегеля. Преподавал, но за критику христианской идеи личного спасения был уволен. С 1830 г. вел уединенную жизнь. В революции участия не принимал, но в 1870 г. стал социал-демократом.

Главный труд Фейербаха – «Сущность христианства» (1841). Он подверг критике Гегеля за идеализм. По Фейербаху, не может быть объективного мышления, абсолютной идеи, не зависимой от человека. Реальный субъект разума – человек. Он продукт природы. Мыслит лишь человек. Науки, особенно физиология, вскрывают неразрывную связь мышления с материальными процессами в организме человека. Отсюда, человек и природа – единственный, универсальный, высший предмет философии. У Фейербаха философия превращается в антропологию – учение о человеке.

Но почему же тогда существуют различные неправильные (с точки зрения Фейербаха) философские представления, разные религии? Откуда берутся представления того, чего не существует, откуда берутся другие философии, если верной может быть только одна?

В этих неправильных представлениях Фейербах видит отражение сущности человека. Например, в религии он видит не страх и фантазии людей, а естественные стремления, надежды, идеалы человека. Религия обладает реальным содержанием, а не является просто иллюзией, бессмыслицей. Но религия не прирожденное свойство человека, иначе должен быть орган суеверия. Существование религии предполагает способность к абстрактному мышлению, к воображению, чего нет у

животных. Религия – это вера в объективное существование сфантазированных свойств, связей в обществе. В образе Бога гипостазированы (гипостазировать – придать существование) разум, могущество, благо. Сущность религии – человеческое сердце. Человек верит, потому что хочет быть счастливым. Истинной сущностью религии Фейербах объявляет любовь. То есть любовь у него – религиозное чувство. Она же и сущность жизни, решающая сила общественного и нравственного прогресса.

Антропологически он объясняет и религиозные догматы. Земная жизнь не устраивает человека, поэтому он создает себе другой мир. Например, тайна Троицы – это тайна семейной жизни людей, божественный промысел – это мистифицированное сознание человека в своем отличии от животных.

Понятия «бытие», «природа», «материя», «действительность» у Фейербаха обозначают одно и то же. Природа вечна и бесконечна в пространстве. Пространство и время неотделимы от природы. Нет ничего потустороннего, природа не имеет двойного существования. У природы нет ни начала, ни конца, все во взаимодействии, все относительно, все есть и действие, и причина.

Диалектику Гегеля Фейербах не принял. В познании он сенсуалист. Он считает, что чувства не обманывают, благодаря им и возможно познание. Истинность проверяется чувственными данными, чувственное созерцание – критерий мышления. Он отрицает существование принципиально не воспринимаемых объектов.

Таким образом, по Фейербаху, и идеалистическая философия, и религия существует, потому что земная жизнь не соответствует природной сущности человека. По этой причине человек вынужден достраивать недостающее в своих представлениях.

Последователи Фейербаха стали оценивать явления реальной жизни с точки зрения их соответствия или несоответствия сущности человека. При этом различия в понимании сущности человека приводили к различным оценкам конкретных событий и явлений.

Новые понятия:

агностицизм, агностик, аналитические суждения, апостериорные синтетические суждения, априорные формы, априорные синтетические суждения, антиномии, категорический императив, всеобъемлющее Я, тождество духа и природы, абсолютная идея, единство и борьба противоположностей, переход количественных изменений в качественные, отрицание отрицания.

Задание на дом:

1. Найдите в научных законах вашей будущей специальности априорные знания и субъективные элементы и опишите их.
2. Покажите достижения вашей отрасли как следствие активности личности, а также, наоборот, как следствие воздействия внешних обстоятельств.
3. Покажите результат вашей будущей деятельности, как реализацию каких-либо идей. Выделите главные противоположности, борьба которых определяет результат в сфере вашей деятельности. Определите меру, то есть пределы, в которых эти противоположности уравновешены. Покажите, как количественные изменения приводят к изменениям качественным.
4. Выделите в сфере вашей деятельности элементы соответствующие природной сущности человека и не соответствующие ей. Опишите, как относятся работники к тем элементам, которые не соответствуют природной сущности человека, как изображают их, как реагируют.

Вопросы для повторения:

1. Почему второй период развития философии Иммануила Канта (с 70-х гг.) называют критическим?
2. По Канту принципиальная непознаваемость вещей самих по себе не запрещает существования достоверного знания. О чем это знание?
3. Со времени Бэкона и Декарта все были убеждены, что существует два достоверных способа пополнения знаний – индукция и дедукция. За что их критикует Кант?
4. Если апостериорные синтетические суждения не дают достоверного знания, то все естествознание недостоверно? Разве не на опыте оно построено? Как отвечает на этот вопрос Кант?
5. Если не индукция и не дедукция, то что же может быть в основании достоверного знания? Какими суждениями оно может быть выражено?
6. Возможны ли априорные синтетические суждения, о которых говорит Кант?
7. Дает ли, по Канту, приращение нового знания математика, которая вся, по нашему мнению, основана на дедукции?
8. Как же может быть достоверным естествознание, если все выводы, в чем мы все уверены, делаются на основе опыта?
9. Дает ли, по Канту, разум достоверное знание?

10. Чем отличаются, по Канту, рассудок и разум?
11. По Канту, есть вещи сами по себе и есть явления – то чем нам они являются. А что представляет собой человек?
12. Как же должен поступать человек, если разум ему дает противоречивые ответы?
13. У категорического императива существует вторая формулировка. Какая?
14. По Канту, нравственность существует, потому что люди не могут ни доказать, ни опровергнуть существование Бога. Почему не было бы нравственности, если бы люди могли доказать или опровергнуть существование Бога?
15. Что больше всего удивляет и восхищает Канта?
16. Объясните на примере радуги, где Я, где не-Я, где Я (тождественное самосознанию).
17. Какую проблему, поставленную Кантом, решает Шеллинг, провозгласив тождество духа и природы?
18. Шеллинг показывает стадии развития противоположностей в природе. На первой ступени (например, магнетизм) противоположности внутри одного тела. Что это за противоположности?
19. На второй ступени развития противоположностей в природе, по Шеллингу, противоположности разделяются и находятся на различных телах, например электричество. Что это за противоположности?
20. На третьей ступени развития противоположностей в природе, по Шеллингу, сами тела абсолютно противоположны, а их взаимодействие ведет к неразличимости тел, например химизм. Что он имеет в виду?
21. Какую проблему решал Шеллинг в своем учении о развитии противоположностей?
22. Какую проблему решает Шеллинг, развивая учение об интеллектуальной интуиции?
23. Деятельность Я, по Шеллингу, распадается на теоретическую и практическую сферы. Как он их понимает?
24. Почему Шеллинг так превозносит художественную деятельность?
25. Каким назвал свой метод Гегель?
26. За что Гегель критиковал Канта?
27. За что Гегель критиковал Фихте?
28. За что Гегель критиковал Шеллинга?
29. На какие положения Канта опирался Гегель?
30. На какие положения Фихте опирался Гегель?
31. На какие положения Шеллинга опирался Гегель?
32. О каком древнегреческом философе говорил Гегель, утверждая, что в свою философию он взял бы у него все положения без исключения?

33. Почему у Гегеля мир разумен («Все действительное разумно»)?
34. Почему у Гегеля все разумное должно стать действительностью («Все разумное действительно»)?
35. По Гегелю, мышление человека и абсолютная идея развиваются диалектически. Как это происходит?
36. Что означает у Гегеля понятие «объективный дух»?
37. Что понимает Гегель под «хитростью мирового разума»?
38. За что Фейербах критиковал Гегеля?
39. Почему философию Фейербаха называют антропологическим материализмом?

Глава 6. МАРКСИСТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Возникновение марксистской философии

Карл Маркс (1818-1883) и Фридрих Энгельс (1820-1896) сохранив гегелевское представление о диалектическом развитии мира, в противовес Фейербаху утверждали, что сущность человека – не природная, а общественная. Их философия является своеобразным продолжением немецкой классической. Но своим возникновением эта философия обязана также и появлению на политической арене в первой половине XIX в. пролетариата – самого низшего класса общества.

Пролетариат, который в XVIII и начале XIX в. помогал буржуазии бороться против феодальной власти, теперь впервые начал выступать как самостоятельная политическая сила. Отсюда в обществе обострилось внимание к новому явлению. Кто они, чего добиваются, что может произойти?

Ответ, данный К. Марксом и Ф. Энгельсом, был невероятным для того времени: пролетариат – класс будущего, освобождая себя, рабочие спасут все общество, и тогда наступит общество всеобщего благоденствия. И это они говорили о классе, который в то время находился на самом низу социальной лестницы! Отсюда понятно и последующее вступление Маркса и Энгельса в организацию рабочих «Союз коммунистов». Хотя даже в наше время трудно представить, как могли пойти на это доктор философии, женатый на баронессе, и богатый фабрикант.

Маркс родился в г. Трире. Его отец адвокат, прогрессивный, но чужд революционных устремлений. Сына он видел адвокатом, государственным чиновником, поэтому и решил дать ему юридическое образование. Первым научным произведением Маркса была его докторская диссертация «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура». Здесь он еще идеалист-гегельянец. Он видит основу движения истории в развитии человеческого самосознания (как инобытия абсолютной идеи). Действительности Германии он противопоставляет философию, которая должна бороться против всех, не склонять головы ни перед кем, и нести свет знания и свободы людям (то есть Маркс исходит из гегелевской идеи «Все разумное действительно»).

Он становится редактором «Рейнской газеты», где разоблачает государство, видя в нем защитника интересов помещиков. У Гегеля государство – воплощение нравственности и свободы. У Маркса оно только тогда является воплощением нравственности и свободы, когда представляет не частные интересы, а интересы широких народных масс (в этом он видит разумность государства).

После того как в 1843 г. газету закрыли, Маркс переезжает в Париж. Он испытывает влияние Фейербаха, становится материалистом. Но в религии видит не выражение сущностных сил человека, от отражение **извращенных форм** отношений между людьми. Извращенные формы общественных отношений порождают и извращенные формы сознания – идеологию, религию. Религия по Марксу – результат несоответствия существования человека его общественной сущности, а не природной как думал Фейербах. Маркс считает, что необходимо изменить эти отношения, тогда упразднится и религия. Главной извращенной формой, не соответствующей общественному характеру жизни, является частная собственность. Ее и надо ликвидировать.

Энгельс тоже родился в Германии, в г. Бармене в семье текстильного фабриканта, где господствовали реакционные политические настроения и религия. Ему не дали окончить гимназию – готовили в коммерсанты. Но Энгельс обладал способностями и упорством, что позволило ему быть на передовых рубежах знаний того времени. В 1841 г. он переезжает в Берлин для отбывания воинской повинности. Здесь он посещает лекции Шеллинга, но рассматривает его как изменника идеи свободы, как человека, который хочет подчинить философию религии. Энгельс в это время считает, что частная собственность – источник всех противоречий буржуазного общества. В 1844-1845 гг. он создает труд «Положение рабочего класса в Англии», где исследует происхождение пролетариата и указывает на его роль в уничтожении капитализма.

В 1844-1846 гг. Маркс и Энгельс в работах «Святое семейство», «Немецкая идеология» доказывали, что:

- 1) идеи сами по себе, без связи с общественными материальными потребностями бессильны;
- 2) решающей силой общественного прогресса являются народные массы;
- 3) выдающиеся исторические деятели выражают конкретные потребности, интересы целых классов, поэтому и являются выдающимися.

В эти годы Маркс и Энгельс именуют себя «коммунистическими материалистами» и формулируют основное положение исторического материализма: «Общественное сознание во всех своих формах, всегда и везде отражает общественное бытие и, следовательно, объективно обусловлено им». Они исследуют производство и формулируют понятие производительных сил [орудия труда и люди] и производственных отношений [отношения между людьми, вызванные разделением труда]. В частной собственности они видят **извращенные формы общественных отношений**, так как происходит **отчуждение** рабочих от результатов их труда. Они показывают, что господствующие идеи в обществе – это идеи

господствующего класса, а государство – это политическая диктатура (независимо от формы) того класса, которому принадлежат средства производства.

В «Нищете философии» Маркс подверг критике Прудона, который считал крупную собственность кражей, нарушением закона стоимости, а мелкую – владением, справедливой и соответствующей человеческой природе. Маркс же доказывает, что крупная собственность – это не нарушение закона стоимости, а результат развития мелкотоварного производства. Прудон предлагал убрать плохие стороны капитализма и оставить хорошие, Маркс – уничтожить капиталистический способ производства в целом.

В 1847 г. создан «Союз коммунистов», для которого они пишут программу «**Манифест коммунистической партии**». В нем они дают оценку буржуазному обществу.

«Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль.

Буржуазия, повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идиллические отношения. Безжалостно разорвала она пестрые феодальные путы, привязывавшие человека к его «естественным повелителям», и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана». В ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод *одну* бессовестную свободу торговли. Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой.

Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до тех пор считались почетными и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников.

Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям...

Буржуазия не может существовать, не вызывая постоянно переворотов в орудиях производства, не революционизируя, следовательно, производственных отношений, а стало быть, и всей совокупности общественных отношений...

Потребность в постоянно увеличивающемся сбыте продуктов гонит буржуазию по всему земному шару. Всюду должна она внедриться, всюду обосноваться, всюду установить связи.

Буржуазия путем эксплуатации всемирного рынка сделала производство и потребление всех стран космополитическим. К великому огорчению реакционеров она вырвала из-под ног промышленности национальную почву...

На смену старой местной и национальной замкнутости и существованию за счет продуктов собственного производства приходит всесторонняя связь и всесторонняя зависимость наций друг от друга.

Буржуазия быстрым усовершенствованием всех орудий производства и бесконечным облегчением средств сообщения вовлекает в цивилизацию все, даже самые варварские, нации. Дешевые цены ее товаров – вот та тяжелая артиллерия, с помощью которой она разрушает все китайские стены и принуждает к капитуляции самую упорную ненависть варваров к иностранцам...

Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые. Покорение сил природы, машинное производство, применение химии в промышленности и земледелии, пароходство, железные дороги, электрический телеграф, освоение для земледелия целых частей света, приспособление рек для судоходства, целые, словно вызванные из-под земли, массы населения, – какое из прежних столетий могло подозревать, что такие производительные силы дремлют в недрах общественного труда!

Подобное же движение совершается на наших глазах. Современное буржуазное общество, с его буржуазными отношениями производства и обмена, буржуазными отношениями собственности, создавшее как бы по волшебству столь могущественные средства производства и обмена, походит на волшебника, который не в состоянии более справиться с подземными силами, вызванными его заклинаниями. Вот уже несколько десятилетий история промышленности и торговли представляет собой лишь историю возмущения современных производительных сил против современных производственных отношений, против тех отношений собственности, которые являются условием существования буржуазии и ее господства. Достаточно указать на торговые кризисы, которые, возвращаясь периодически, все более и более грозно ставят под вопрос существование всего буржуазного общества. Во время торговых кризисов каждый раз уничтожается значительная часть не только изготовленных продуктов, но даже созданных уже производительных сил. Во время кризисов разражается общественная эпидемия, которая всем предшествующим эпохам показалась бы нелепостью, – эпидемия перепроизводства. Производительные силы, находящиеся в его распоряжении, не служат более развитию буржуазных отношений

собственности; напротив, они стали непомерно велики для этих отношений, буржуазные отношения задерживают их развитие; и когда производительные силы начинают преодолевать эти преграды, они приводят в расстройство все буржуазное общество, ставят под угрозу существование буржуазной собственности. Буржуазные отношения стали слишком узкими, чтобы вместить созданное ими богатство.

Каким путем преодолевает буржуазия кризисы? С одной стороны, путем вынужденного уничтожения целой массы производительных сил, с другой стороны, путем завоевания новых рынков и более основательной эксплуатации старых. Чем же, следовательно? Тем, что она prepares более всесторонние и более сокрушительные кризисы и уменьшает средства противодействия им.

Оружие, которым буржуазия ниспровергла феодализм, направляется теперь против самой буржуазии.

Но буржуазия не только выковала оружие, несущее ей смерть; она породила и людей, которые направят против нее это оружие, — современных рабочих, пролетариев».

Манифест заканчивается призывом: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

[Как всегда, правильно описывая историю, теоретики допускают ошибки при определении будущего. Маркс не мог предполагать, что буржуазия найдет выход в монополизации. Эпоха свободной конкуренции сменится монополистической стадией развития капитализма. Новые производственные отношения создадут условия для дальнейшего развития производительных сил, а значит, избавят общество от социальной революции, предсказанной Марксом. Хотя революции и попытки установить диктатуру пролетариата в отдельных странах были, в том числе и в России. Идеология марксизма была государственной во всех странах «социалистического лагеря», и сейчас является таковой, с учетом национальной специфики, в Китае, северной Корее и Кубе.]

В Манифесте Маркс и Энгельс обосновывают идею диктатуры пролетариата и объявляют главной задачей коммунистов — объединение всего пролетариата для уничтожения частной собственности. В манифесте подчеркивается, что это единственная задача коммунистов, так как частная собственность не соответствует общественной сущности человека.

Это положение стало главным для всего последующего коммунистического движения. В СССР частная собственность считалась преступлением. Признавалась лишь личная собственность. В 30-е годы крестьян единоличников задушили налогами, небольшое исключение составляли ремесленники, которые должны были

получать патент на частную деятельность. Даже когда централизованная экономика умирала, долгое время необходимость введения рыночной экономики многими отрицалась именно по причине неприятия частной собственности.

2. Создание исторического материализма

Буржуазия возглавляет революции 1848 г., но они терпят поражение. Кризисы, безработица, нищета способствуют росту революционных настроений рабочих. Создан I Интернационал, самостоятельные пролетарские партии. Маркс и Энгельс развивают свое учение о диктатуре пролетариата и революции, делают вывод о том, что пролетариат должен не усовершенствовать государственную машину, а сломать ее.

Сегодня мы понимаем, что пролетариат и буржуазия – это два неотъемлемых элемента капиталистического производства, но Маркс отводит ему роль могильщика капитализма, так другой силы для осуществления объективного закона смены общественно-исторической формации (а по Гегелю – для опредмечивания Абсолютной идеи), в обществе тогда не было. К тому же у пролетариата не было собственности, что делала его в глазах Маркса естественным элементом будущего общества, чье существование соответствует его общественной сущности.

Маркс и Энгельс выдвигают идею непрерывной революции (то есть о переходе революции от буржуазной к пролетарской), в связи с этим идею о гегемонии пролетариата в буржуазно-демократических революциях, о союзе рабочих и крестьян. [Например, в деятельности большевиков в России можно проследить попытки осуществления этих идей на практике]

В I томе «Капитала» Маркс формулирует наиболее важный для его учения закон о соответствии производственных отношений уровню развития производительных сил. По мнению Маркса, так как общественное производство непрерывно развивается, то развитие производительных сил приходит в противоречие с производственными отношениями. Развитие производительных сил – это развитие навыков людей и совершенствование орудий труда, изобретение новых средств производства. В зависимости от орудий труда люди выполняют разные функции, то есть существует разделение труда (один пахарь, другой пастух, третий кузнец). Но всем им приходится вступать в производственные отношения для того, чтобы обменяться результатами своего труда. Появление новых орудий влечет за собой новое разделение труда и требует новых производственных отношений, но господствующий класс пытается сохранить старые, как экономическую основу его

политического господства. Происходит революция, и новые производственные отношения все равно устанавливаются. Например, в эпоху плугов и лошадей существовали феодальные отношения. Феодалы выполняли определенные функции для поддержания производительных сил: кормили крестьян в голодный год из своих запасов, защищали их от внешних врагов. Когда появилось машинное производство, понадобилось новое разделение труда, появились другие классы, нужны были другие производственные отношения. Но феодалы держались за свои привилегии, поэтому произошли революции, а политическое господство перешло к экономически господствующему классу – буржуазии.

Методология анализа соотношения производительных сил и производственных отношений может и должна использоваться в современных исследованиях общества.

Совокупность производственных отношений – это базис, который определяет **надстройку** общества: политические и идеологические учреждения и господствующие взгляды. От места человека в разделении труда зависят его представления о том, что хорошо и что плохо. Базис и надстройка образуют **общественно-экономическую формацию**. История есть смена общественно-экономических формаций в ходе социальных революций. [Это называется **формационный подход** в объяснении истории общества, который и сегодня, наряду с **цивилизационным** подходом является методологией исследования общественных явлений.] Отсюда Маркс делает вывод о неизбежности перехода от капитализма к социализму путем пролетарской революции и установления диктатуры пролетариата.

Необходимость перехода коммунизму Маркс обосновывает и философски, и экономически. Он использует диалектический закон отрицания отрицания, для чего выделяет основные ступени развития истории, которые характеризуются разными способами производства: первобытнообщинный, азиатский, античный, феодальный, буржуазный. По Марксу, сначала был коммунистический (первобытнообщинный), затем его отрицание – некоммунистический (азиатский, античный, буржуазный – все с частной собственностью), следующий этап должен быть отрицанием отрицания, то есть не-некоммунистический (значит коммунистический) способ производства. (Двойное отрицание есть утверждение.)

Экономически необходимость коммунистических отношений он обосновывает тем, что произведенная продукция есть результат усилий всего общества. Никто не имеет права заявить, что он один создал ту или иную вещь. Например, 10 сапожников у себя дома шьют по паре сапог (всего 10 пар), собранные в одном месте за счет соревнования шьют

немного больше, а при разделении труда могут сшить в два-три раза больше. Спрашивается, кому должны принадлежать лишние сапоги? Капиталисту? Нет, он их не шил. Рабочему? Нет, он может сшить только одну пару. Значит, обществу. Отсюда главная задача коммунистов – построить общество без частной собственности – коммунизм.

Маркс дает характеристику будущего общества:

- общественная собственность на средства производства;
- высокий уровень развития производительных сил;
- ликвидация классовых различий, противоположности умственного и физического труда, между городом и деревней;
- мерилom богатства становится свободное время, а труд – потребностью.

На опыте Парижской коммуны в «Критике Готской программы» он обосновывает необходимость **переходного периода между капитализмом и коммунизмом**. Это то, что называли социализмом. **[Это положение послужило обоснованием существования социалистических государств, как государств переходного периода.]** Маркс доказывает, что государство в этот период будет государством диктатуры пролетариата, а это ничто иное, как Парижская коммуна.

Практика не подтвердила этого вывода, в России, да и в других странах диктатуры пролетариата создать не удалось. Вместо диктатуры пролетариата была установлена диктатура партии, а затем и диктатура вождя. Но если следовать логике философии Маркса, то большевистская партия – это партия «затмения Луны» – зачем добиваться коммунизма, если он наступит, когда для этого созреют производительные силы и потребуются коммунистические отношения? Такой вопрос задавали социал-демократы, сторонники марксистского материалистического понимания истории. Но это еще не означает, что методология Маркса неверна. Можно сослаться на то, что Маркс ошибся в сроках, а не в самой сути. На самом деле ошибка Маркса в другом – таких производительных сил, которые бы обеспечили удовлетворение всех потребностей человека, создать невозможно, так как эти потребности безграничны. Коммунистические отношения возможны только в том случае, если люди по какой-то причине ограничат свои потребности и будут довольны каким-то их конечным объемом. Так иногда в некоторых религиозных сектах используются коммунистические отношения. Коммунистические отношения существуют в семье (иные отношения в семье будут выглядеть ненормальными). Иногда по коммунистически ведут себя друзья на рыбалке, на вечеринках и т.п.

Главная заслуга Маркса – это новый подход во взглядах на общество – материалистическое объяснение общественных явлений.

И сегодня можно материалистически объяснить любое общественное явление. Например, дуэли в эпоху феодализма объясняли идеалистически, как результат чувства собственного достоинства, как защиту дворянской чести. Но можно объяснить и тем, что они были нужны для сохранения феодального строя. Дуэли по всякому поводу; женитьба не раньше сорока лет – это приводило к тому, что поместье не делилось между наследниками, так как их почти не оставалось. У Пушкина Онегин ехал к дяде, потому он был единственным наследником не только дяди, но и всех своих родных. А если бы все родившиеся доживали до старости, то через два поколения от феодального поместья оставался бы маленький участок.

Этой же цели служили и феодальные войны. Никакого экономического смысла в них не было. Это подтверждают войны того периода. Так во время войны с Пруссией при Елизавете русские взяли Берлин. Елизавета скоропостижно умирает и сменивший ее на престоле Петр III отдает приказ русским войскам выступить в поход против Дании, чтобы ее присоединить к Пруссии. То есть война с Пруссией была бессмысленной.

Даже способы ведения войн того времени (открытый ровный строй ярко одетых воинов) служили той же цели.

С материалистической точки зрения балы, которые устраивали помещики были необходимы им для уничтожения излишков продуктов – результата оброка с крестьян.

В наши дни объяснение общественных волнений в какой-либо стране ухудшением экономического положения населения тоже является материалистическим.

Материалистическое объяснение общественных явлений не единственное, оно одно из возможных. Его абсолютизация искажает сложную картину общества. Но оно необходимо наряду с другими для полноты описания изучаемых явлений.

3. Материалистическая диалектика

В предисловии к I тому «Капитала» Маркс заявляет о противоположности своего метода методу Гегеля: «У Гегеля мышление есть демиург, создатель действительного, у меня же наоборот – идеальное есть ничто иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Не развитие абсолютной идеи изменяет мир, а изменение мира фиксируется в логических формах. Так как мир развивается диалектически, то и наше понимание мира должно быть диалектическим.

Если у Гегеля мировой процесс есть развитие абсолютной идеи – то есть развитие мировой логики, логическое движение понятий, то у Маркса – это объективный процесс развития материи. Для Маркса диалектика есть логика развития мира и одновременно метод изучения этого развития. Отсюда, диалектика есть наука о наиболее общих законах развития бытия и познания.

Гегелевские законы диалектики он выводит из анализа бытия. Исследуя экономику капитализма, Маркс находит в ней различные типы противоречий, многообразные формы взаимопревращений противоположностей. В капиталистическом способе производства он обнаруживает действие законов: «единства и борьбы противоположностей», «превращения количественных изменений в качественные», «отрицания отрицания».

В работах «Анти-Дюринг», «Диалектика природы» Энгельс также развивает диалектический материализм. Он утверждает, что развитие естествознания подтверждает правоту диалектико-материалистического взгляда на природу. Мир материален. Материя развивается по законам диалектики. Как и всем материалистам, ему надо объяснить многообразие мира, возникновение и исчезновение вещей, а также природу сознания. Энгельс указывает на движение как форму бытия материи, а многообразие мира объясняет наличием разных форм движения материи:

- механическое движение присуще небесным и земным массам,
- физическое – молекулам;
- химическое – атомам;
- биологическая форма движения – живому белку;
- социальная форма движения – обществу.

Возникновение и исчезновение вещей есть всего лишь изменение формы движения материи. Сама материя не исчезает.

При выделении форм движения Энгельс руководствовался двумя принципами:

- 1) каждому виду материи – соответствует своя форма движения;
- 2) высшие формы включают в себя низшие, но не сводятся к ним.

[Согласно второму принципу, например, невозможно создание искусственного интеллекта. Отсюда сегодня самые сложные компьютеры – это всего лишь машины. А сообщение в СМИ о том, что компьютер написал роман, не более чем реклама написанной человеком книги.]

Для материалистов труднее всего объяснить сознание. Если в мире нет ничего кроме движущейся материи, то что такое сознание? Оно ведь не материально, но оно есть, оно существует. Тогда что это? Для Энгельса сознание – это не самостоятельная сущность, а всего лишь свойство высокоорганизованной материи – мозга.

Энгельс утверждает, что материя во всех своих превращениях остается вечно одной и той же и ни один из ее атрибутов не может быть утрачен: «Если с железной необходимостью она [природа] когда-нибудь истребит на земле свой высший цвет – мыслящий дух, она должна будет его снова породить где-нибудь в другом месте и в другое время».

Идея исторического развития природы – важнейшая в «Диалектике природы». Он показывает, что развитие во всех областях подчиняется законам диалектики. На их основе он исследовал и процесс перехода от стада обезьян к человеческому обществу в статье «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Но с точки зрения современной науки представления Энгельса об этом процессе содержат явные ошибки.

При использовании материалистической диалектики в качестве методологии, необходимо во всех процессах найти вид материи, форму ее движения, показать борьбу и единство противоположностей, как движущую силу этого процесса, определить уровень развития противоречия, этап его развития, сделать предсказание о его будущем состоянии.

Представление мира как диалектически развивающейся материи до сих пор признается многими. Но сегодня появились новые теории развития мира (например, синергетические), которые, по мнению противников диалектического материализма, не укладываются в марксистскую диалектику. Некоторые считают, что диалектика была лишь способом обоснования политики в тоталитарном обществе: с помощью диалектики государство обосновывало противоречия между тем, что оно провозглашало и тем, что было на самом деле, выдавало их за объективные, диалектические.

Марксизм послужил в качестве методологии деятельности социал-демократических, а позднее коммунистических партий, которые ставили цель переустроить общество, чтобы существование человека соответствовало его общественной сущности. В социалистических странах была ликвидирована частная собственность и заменена на государственную. Но государственное управление экономикой оказалось неэффективным, поэтому почти все социалистические страны перешли к рыночной экономике, что узаконило частную собственность.

Новые понятия:

извращенная форма общественных отношений, отчуждение, производительные силы, производственные отношения, способ производства, базис, надстройка, общественно-экономическая

формация, формационный подход, исторический материализм, материалистическая диалектика.

Задание на дом:

1. *Дайте материалистическое и идеалистическое объяснение необходимости существования в обществе вашей специальности.*
2. *Опишите с материалистических и идеалистических позиций одно из последних значимых политических событий.*
3. *Покажите, как и где в современном обществе используются рабовладельческие, феодальные, капиталистические и коммунистические отношения.*

Вопросы для повторения:

1. *Чем объясняется возникновение марксистской философии?*
2. *В чем сходство и различие во взглядах на религию у Фейербаха и Маркса?*
3. *Французский философ, социолог и экономист Прудон считал крупную собственность кражей, нарушением закона стоимости, а мелкую – владением, справедливой и соответствующей человеческой природе. Он предлагал убрать плохие стороны капитализма и оставить хорошие. Согласился ли Маркс с каким-либо положением Прудона?*
4. *Что в марксизме считается отчуждением, извращенными формами общественных отношений?*
5. *В феодальных обществах вся власть принадлежала классу феодалов, в капиталистических – классу капиталистов. Кто, по мнению К. Маркса, должен править обществом.*
6. *В I томе «Капитала» Маркс формулирует закон о соответствии производственных отношений уровню развития производительных сил. Что такое производственные отношения? Что такое производительные силы?*
7. *Почему, по мнению Маркса, происходят революции? Почему общество не может обойтись без них?*
8. *Почему Маркс считал, что на смену капитализма должен прийти коммунизм, а не какое-либо другое общество?*
9. *Что такое коммунизм, по мнению Маркса?*

10. Если сравнить характеристику коммунизма с тем состоянием капиталистического общества, которое было во времена Маркса, то каким же образом мог наступить коммунизм.
11. Чем отличается материалистическое объяснение истории от идеалистического? Каков основной принцип материалистического понимания истории Марксом?
12. Маркс заявляет, что его метод противоположен методу Гегеля. В чем же?
13. Как связаны материя и движение в диалектическом материализме? Что такое исчезновение и появление вещи?
14. В христианстве человек является венцом творения Бога. Что такое человек в марксизме?

Глава 8. ФИЛОСОФИЯ XX ВЕКА

1. Иррационализм

Философия XIX в. получила название классической. Классическое – это то, что соответствует принципам античности. В античности сложились принципы рационализма и рационалистической философии: доказательность, логическая непротиворечивость, системность. Рационализм убежден в том, что мир развивается по законам, которые доступны человеческому разуму, и разум в состоянии познать истину, то есть получить достоверные знания об этом мире. Знание и рациональное познание, науку в рационализме считается главной решающей силой человека. Но уже с середины XIX в. началась критика классической философии. После революций 1848 г. получил развитие **иррационализм**, расцвет которого приходится на XX век – век революций, гражданских и мировых войн.

Иррационалисты утверждали, что вера в разум, в его могущество – источник всех социальных зол. Причиной этого они видели в том, что сам мир неразумен. Отсюда разум в принципе не в состоянии правильно понять и объяснить мир. Но тогда, как же устроен мир, что-то же им движет, управляет?

На место логики, разума иррационалисты ставили волю, слепую, бессознательную.

Еще в 1819 г. немецкий философ *Артур Шопенгауэр (1789-1860)* написал главное свое произведение «Мир как воля и представление». Вслед за Кантом он различает «вещь саму по себе» и явление. Шопенгауэр считает, что Фихте не прав, когда отбросил «вещь саму по себе», потому что представления, существование которых только и признает Фихте, не могут возникнуть сами по себе в голове человека, у них должен быть источник. Таким источником Кант и считал «вещи сами по себе». Но если Кант отрицал их познаваемость, то Шопенгауэр считал, что «вещь сама по себе» познаваема, и она есть ничто иное, как **воля** – слепое хотение.

По Шопенгауэру, воля образует начало всякого бытия. Воля человека является проявлением мировой воли, составляющей основу, истинное содержание всего сущего. С возникновением человека воля порождает явления, или **представления**. [То есть все окружающие нас вещи в реальности не существуют, это воли, которые только человек воспринимает как вещи.] Вместе с представлением возникают соотносительные друг с другом «объект и субъект». С этой поры без объекта нет субъекта, и наоборот. До сих пор мир был только волей, теперь он становится объектом познающего субъекта или представлением.

Возникает мир как представление. Весь мир представлений есть только лишь объективация воли. Весь мир был бы уничтожен, если бы уничтожить интеллект или удалить мозг из всех черепов. «Я прошу вас – обращается Шопенгауэр к читателям, – не думать, что это шутка: я говорю совершенно серьезно, ибо мир существует лишь как наше (и всех животных) представление, и помимо этого представления мира нет».

Такой взгляд на мир был необычным – вместо вещей – воля. Но опровергнуть его невозможно. Как бы глубоко не погружались мы в физический мир, мы не можем сказать, что в основе его не лежит воля. Мы пока не знаем, что представляют собой электромагнитные волны, элементарные частицы, кварки. А возможность перехода массы в энергию и наоборот, кажется, вообще соответствует утверждению Шопенгауэра.

Шопенгауэр был уверен, что его книга будет моментально раскуплена, но ее почти не заметили: из 800 экземпляров за полтора года купили лишь 100 экземпляров. Он ставил свои лекции на то же время, что и Гегель, думал, что студенты сбегутся к нему, но студенты слушали Гегеля. Это его злило. Гегеля он называл человеком с непосредственным умом, философия которого состоит из $\frac{3}{4}$ чистой бессмыслицы и $\frac{1}{4}$ нелепых выдумок. Так же он относился и к остальным философам: «Я шире распахнул завесу истины, чем кто-либо из смертных до меня. Но я хотел бы видеть того, кто мог бы похвалиться более ничтожными современниками, чем те, среди которых я жил. Ему пришлось бросить преподавательскую деятельность. Но после революции 1848 года, когда философской модой становится волюнтаризм, пессимизм, Шопенгауэр становится властителем дум.

Иррационализм проявляется у Шопенгауэра и во взглядах на познавательные способности человека.

Познание, по Шопенгауэру бывает двух видов: **интуитивное**, непосредственное с помощью рассудка и **рефлекторное**, опосредованное с помощью разума. Основным видом является интуитивное. Оно недоступно науке, но доступно искусству (его формам). Интуитивному познанию художника мир открывается как воля. Искусство, интуиция, подлинное познание – привилегия гения.

Как «вещь сама по себе» воля свободна. Но человек – явление. Его действия в этом мире необходимы. Характер человека фатально реагирует на все мотивы, побуждения. Человек – раб своего характера. Желания человека по своей природе есть страдания. Счастье – это отрицательное, то есть оно есть избавление от страданий. Оптимизм – это нелепое воззрение, горькая насмешка над страданием человечества. Путь же избавления от страданий – аскетизм, вызванный отвращением от жизни. Считается, что

Шопенгауэр – один из авторов термина «пессимизм». Он утверждал: «Для меня оптимизм... является не только нелепым, но также и истинно безнравственным образом мыслей, как горькая насмешка над несказанными страданиями человечества». И еще: «Если бы каждому из нас воочию показать те ужасные страдания и муки, которым во всякое время подвержена вся наша жизнь, то нас бы объял трепет; и если провести самого закоренелого оптимиста по больницам, лазаретам и камерам хирургических истязаний, по тюрьмам, застенкам, логовищам невольников, через поля битвы и места казни; если открыть перед ними все темные обители нищеты, в которых она прячется от взоров холодного любопытства, то в конце концов и он, наверное, понял бы, что это за meilleur des mondes possibles («наилучший из возможных миров»...». [Шопенгауэр намекает на утверждение Г. В. Лейбница, что «...Бог не создал бы мир, если бы этот мир не был бы лучшим из всех возможных миров».]

Но если в основе мира воля – хотение, то что же она хочет? Это воля к власти – такой ответ дает **Фридрих Ницше (1844-1900)**, который является выдающимся представителем «философия жизни», которая упрекает сторонников классической философии в забвении потребностей жизни и практики. Отсюда и призыв провести «переоценку ценностей».

«Переоценка ценностей» Ницше заключается в отказе от «великих заблуждений», которыми он называет ошибки вследствие смешивания причин и следствий. Так, например, в диете мы видим причину долгой жизни. А надо, по мнению Ницше, считать ее следствием. Отсюда, и добродетель есть следствие счастья человека, а не наоборот. Не народ гибнет от порока, а порок появляется вследствие начала гибели народа. Не из-за болезни человек становится бледным и вялым, а наследственное истощение приводит к болезням, так как человек уже не может им сопротивляться. Не ошибками губит себя политическая партия, а гибнущая партия делает ошибки вследствие вырождения инстинкта, деградации ее воли.

[Конечным результатом переоценки ценностей у Ницше является отказ от выяснения объективных причин и объяснение всего наличием или отсутствием воли к жизни, воли к власти.]

По Ницше, мир – это вечное становление без начала и конца, бессмысленный хаос. Причинности нет. Есть лишь привилегированный вид объяснений, то есть такое объяснение, при котором быстрее всего, чаще всего устраняется чувство чуждого, нового, неизведанного. Незнакомое приносит с собой опасность, беспокойство и заботу – инстинкт требует избавления от этого состояния. Мы воспринимаем факты только в том случае, если дадим мотивировку его существования в виде

объяснения причины, сводим незнакомое к знакомому. Это нас успокаивает, так как какое-нибудь объяснение лучше, чем никакого.

Так как определение понятий есть остановка процесса становления, то все научные понятия ложны, они фикции, а мир непознаваем и необъясним. То, что называют истиной, – это полезный вид заблуждения, это ложь. Наука и логика – это система фальсификации. Но ложь необходима и составляет условие жизни, так как она нужна людям, чтобы выжить в этом бессмысленном мире. Иллюзии и самообманы служат утешением и позволяют слабым переносить тяготы жизни. А сильным они нужны для утверждения своей воли к власти.

Философы – прозорливые ходатаи своих предрассудков, называемых ими «истинами», философия – «любовь к *своей* мудрости». Религия, мораль – это проявление психологии заблуждения. Теологи проповедуют свободу воли для того, чтобы сделать человечество ответственным перед ними. Всюду, где ищется ответственность, ищущим оказывается инстинкт *желания наказывать и судить*. Христианство есть метафизика палача. Людей объявили свободными, чтобы их судить и наказывать. Каждый поступок человека мыслится как преднамеренный. Но это не так.

Есть процесс становления, где действует **воля к власти**. Она основа жизни, космическое начало, движущая сила мирового прогресса. Становление невинно. В нем нет цели. Никто не ответствен за то, что он вообще существует. Нет ничего, что могло бы судить, мерить, сравнивать, осуждать наше бытие. Во все времена хотели исправлять людей. Это то же, что и укрощать зверей. В средние века «исправленный» человек – это завлеченный в монастырь – он сделался грешником, больной, жалкий, озлобленный на самого себя за грехи, полный ненависти к позывам к жизни... Церковь испортила человека, но заявила, что исправила его.

Отрицая Бога, мы отрицаем ответственность в Боге. Этим впервые спасаем мир.

Поэтому философия должна становиться **по ту сторону добра и зла**.

Что хорошо? – Все, что повышает в человеке чувство власти, волю к власти, самую власть.

Что дурно? – Все, что происходит из-за слабости.

Что есть счастье? – Чувство растущей власти.

Что вреднее всякого порока? – Деятельное сострадание ко всем неудачникам и слабым – христианство.

По мнению Ницше, беда современного общества в том, что массы восприняли учение христианства о равенстве всех перед Богом и теперь требуют равенства на земле. Христианство – это религия рабов. Из-за них, убогих и несчастных, Христос пошел на распятие. Его смерть вселила

надежду на спасение. Поэтому его заповеди восприняли в первую очередь слабые. Коммунизм – их учение.

Ценности для человека должна устанавливать «воля к власти». Все моральные нормы установил сам человек, но сам же их теперь не узнает. Чьи же нормы мы соблюдаем сейчас? Нормы морали слабых – рабов. К чему это приведет? К вырождению сильных. Что делать?

По Ницше, существует раса господ, призванных повелевать, и раса рабов, призванных повиноваться. Господствующие классы должны отказаться от либеральных убеждений, моральных норм и т.п. Нужно воспитать новую касту господ, укрепить их волю к власти. Условием их господства является отказ от христианской морали – «морали рабов» и признание «морали господ».

Сильный свободен от убеждений и от морали. Потребность в вере – это потребность слабых. Верующий не принадлежит себе, он может быть только средством для тех, кто его использует. Вера – это самоотрицание, само отчуждение. Верующий не может знать, что «истинно» и что «неистинно», так как в противном случае вера умирает. Вера же делает людей фанатиками. Позиция верующих (антипод сильного свободного духа) действует на массу. Но это позиция больных умов, эпилептиков понятия.

Поскольку «Бог умер», для человека мерой и целью должен стать сам человек. Отсюда, идея «Сверхчеловека»: «Вперед! Ввысь! Бог умер: теперь хотим мы – чтобы жил Сверхчеловек».

Для Ницше Сверхчеловек – это «Победитель Бога», «Антихрист», «белокурая бестия», новый варвар, существо с инстинктами дикого зверя. Для него «все можно, все позволено». Современный человек – это переходное существо, мост от животного к сверхчеловеку.

Мы можем лучше понять Ницше, если будем рассматривать его философию как результат диалога с учением Чарльза Дарвина. Ницше воспринял идею эволюции живого мира, но он не согласен с Дарвиным, что побеждают сильные. Он заявляет, что даже если есть «борьба за существование», то выживают не сильные, как утверждает Дарвин, а слабые, потому что их больше. У слабых больше ума (осторожности, терпения, хитрости, притворства, лицемерия, способности к мимикрии). Ницше видит в этом опасность. Характеристики, данные им Сверхчеловеку вызывают неприятие, но он заявляет о его невинности, так как Сверхчеловек результат становления, эволюции живого мира. [Так кошка не виновата, что она ест мышей.]

Ницше предсказывает, что уже «следующее столетие принесет с собой борьбу за господство над землей», что будут такие войны, каких никогда не было на земле.

Современники Ницше были шокированы, отрекались от него. Ницше предвидел это. «Будет время, с моим именем будут связывать нечто чудовищное» – писал он. И действительно, в 30-х гг. XX в. его философия в фашистской Германии стала официальной.

Но Ницше, как философ не может нести ответственность за поступки совершенные через десятилетия после его смерти, так как логика его выводов – это логика жизни. Если выводы содержат ошибку, ее обнаружат, если нет – человечество должно думать, как решить указанную проблему.

Критика разума в философии Шопенгауэра и Ницше обострила интерес к нерациональному, бессознательному. Большое влияние на умы оказало учение о бессознательном австрийского ученого *Зигмунда Фрейда (1856-1939)*. Бессознательное у него лежит в основе психики человека. Животные инстинкты, главное из которых, по Фрейду, **либидо** (половое влечение) у человека подавляются и трансформируются (сублимируются) обществом. Вся культура есть результат сублимации. Бессознательное проявляется у человека во снах, гипнозе, интуиции.

Иррационализм – это признание мира неразумным, неподдающимся рациональному объяснению. Сама же философия иррационализма излагается рациональными методами, иначе она не была бы философией.

Как методология, иррационализм используется различными критиками науки. В их числе и те, кто считает, что рациональному объяснению не поддаются проявления человеческих чувств, и сторонники существования какого-либо тайного знания, доступного только вере или особым представителям человеческого рода – магам, экстрасенсам, парапсихологам и т.д.

2. Культ разума и науки (Позитивизм. Неопозитивизм. Постпозитивизм)

Наступление на разум в философии сопровождалось стремлением защитить классику. Поэтому в 60-х годах XIX века возникли **неокантианство** («Назад к Канту!») и **неогегельянство** («Назад к Гегелю!»). На классических позициях остается и религиозная философия – **неотомизм**. Продолжением классической философии является и марксизм. В XX в. получила развитие философия, для которой высшим знанием является знание научное. Наиболее тесно связан с наукой **позитивизм**.

а) Позитивизм

Позитивизм появляется незадолго до возникновения марксизма. Его создатель **Огюст Конт (1798-1857)**. Он сделал вывод о том, что наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии. Это не исключает, по его мнению, существования некоторой общей науки, осуществляющей синтез научного знания, за которой можно сохранить старое название – философия. Его труд – «Курс позитивной философии» (6 томов).

Основная идея состоит в том, что человеческое мышление в своем развитии проходит три стадии:

- 1) теологическую (религиозную);
- 2) метафизическую (философскую);
- 3) позитивную (научную).

На первой стадии круг знаний людей ограничен, господствует воображение, поэтому люди допускают существование фантастических существ, богов, духов. В этот период — безграничная сила авторитета и, как правило, монархический строй.

На второй стадии первоначально является не Бог, а природа или абстрактная «сущность». На этой стадии растет роль рассудка в ущерб чувству. В политике на место монарха стремятся поставить власть народа.

Третья стадия – высшая, позитивная, научная. [Научные знания тогда называли позитивными (то есть положительными, в отличие от метафизических – философских)]. Здесь происходит отказ от теологии и метафизики. Цель позитивной науки – установление порядка и законов природы и общества. Движущая сила общественного прогресса – прогресс знаний. Общество – это социальный организм. Все части его должны быть солидарны. Политическая власть должна принадлежать тем, кто руководит промышленностью.

Метафизические проблемы О. Конт объявляет принципиально неразрешимыми. **Отсюда, главная задача исследователя – остаться на научной стадии, отбросить религиозные и философские объяснения.**

Но как это осуществить? Особенно трудно было остаться на научной стадии при объяснении общества. Здесь господствовали религиозные и философские учения. События общественной жизни объясняли либо вмешательством Бога, либо результатом деятельности монархов, полководцев. Попытку научного исследования общества предпринял **Герберт Спенсер (1820-1903)**. Для этого он уподобил общество живому организму, тем самым для объяснения общественных явлений использовал возможности уже существующей науки – физиологии.

Спенсер устанавливает сходство между частями и функциями живого организма и общественными группами и учреждениями. Например, кровь – это деньги, печень – это банки, сосуды – это средства сообщения и т.д. Спенсера не раз упрекали в том, что такой подход не

учитывает сложности общества, особенностей его законов и т.д. Но он сам говорил об условности его метода. Такой подход лишь позволяет рассматривать общество как систему, где все части действуют согласованно, как в живом организме действуют разные его органы.

Эрнст Мах (1838-1916) и *Рихард Авенариус (1843-1896)* тоже стремятся очистить научное мышление от «метафизики». Для этого они предложили **принцип «экономии мышления»** (отказ от предположений, которые невозможно доказать) и **принципу наименьшей траты сил** (отказ от всех понятий, которые выходят за пределы «чистого опыта»). После устранения всех излишних понятий (атом, вещь, причина, необходимость) остаются только представления о следующих друг за другом ощущениях, к которым и сводится все сущее.

Например, нельзя считать, что за явлением есть какая-то сущность. Понятия, формулы, законы лишены объективного содержания. Они соотносятся с явлениями как стенографические знаки, представляют собой продукты ума, созданные для удовлетворения потребностей познающего субъекта. Помимо человека законы не имеют смысла.

Причина и следствия – суть создания нашего мышления. Объективная действительность – это метафизическое допущение, противоречащее экономии мышления.

Согласно Маху, не тела вызывают ощущения, а комплексы элементов образуют тела. Атом, молекула, масса – это лишь символы для экономного описания ощущений. То, что мы называем материей, – это только известная закономерная связь элементов. Элементы – не физические, не психические. Они нейтральны. Если они берутся в связи с нервной системой, то они выступают как психические, если же они берутся вне этой связи, то они физические.

Авенариус тоже считал, что философия должна отказаться от всех понятий, которые выходят за пределы «чистого опыта». После устранения всех излишних понятий (атом, вещь, причина, необходимость) остаются только представления о следующих друг за другом ощущениях, к которым и сводится все сущее.

Французский математик – последователь Э. Маха *Жюль Анри Пуанкаре (1854-1912)* тоже исследовал природу основных принципов и аксиом, на которых основано теоретическое естествознание и математика. Тогда этот вопрос был очень важен, так как признали правомерность геометрий Лобачевского и Римана. Пуанкаре пришел к выводу, что данные аксиомы – это соглашения, **«конвенции»**. Отсюда научное знание относительно, условно. Но это означало что вместо объективного критерия для различения научных и ненаучных знаний предлагается субъективный.

Неопозитивизм продолжил поиск надежного метода, который позволил бы различать науку и ненауку. Для этой цели были использованы результаты, достигнутые математической логикой и лингвистикой. Поэтому неопозитивизм называли логическим (20-40-е годы) и лингвистическим (40-60-е годы) анализом. Для неопозитивизма философия существует не как мышление о мире, а как анализ языка (логический и лингвистический). Общие же вопросы прежней философии – это мнимые проблемы, их надо отбросить как лишённые научного смысла.

Анализ языка состоял в очищении его от не имеющих научного смысла слов, понятий. Высказывания о фактах, если они не говорят ни о чем другом, имеют научный смысл. Чтобы узнать, действительно ли речь идет о фактах, надо использовать метод **«верификации»**. Суть его в том, чтобы сравнить предложение с действительностью, или указать обстоятельства, когда оно будет истинно или ложно. Например, проверка предложения «Идет дождь» состоит в том, чтобы выглянуть в окно. Предложения, носящие «метафизический» характер (например, «Душа человека бессмертна»), – бессмысленны, так как никакой метод эмпирической проверки не может быть указан.

Логический анализ языка науки не только правомерен, но и необходим. Еще Джон Локк выдвинул идею минимальных словарей для различных наук. Сегодня лингвисты это делают. Они выделяют несводимые друг к другу понятия («семантические множители»), а через них определяются остальные понятия. Так, для гуманитарных наук в языке Кларка всего 710 семантических множителей. Язык Кента для металлургии содержит 214 исходных смысловых единиц.

По мнению **Рудольфа Карнапа (1891-1970)**, слово (понятие) должно иметь значение. Если этого значения нет, то это псевдопонятие. Например, слово «бабик». Если мы скажем, что есть вещи, которые бабичны и укажем характеристики бабичности, то это будет значением слова «бабик». Если не сделаем этого, то это будет псевдопонятие. Например, высказывание: «Принцип мира есть вода» (то есть — первоначало). Что такое «принцип» мы не знаем, так как эта вода не настоящая вода. Получается, что у «принципа» нет значения. Так же не имеют значения понятия «идея», «абсолют», «Я», «не-Я» и т.д. Предложения с такими понятиями бессмысленны, так как для них нет вопроса. Этот стол бабик? Этот стол из материи? Это возможно потому, что синтаксис и логика не совпадают. Слово «быть» означает существование в логике, а в синтаксисе оно просто связка. Мы же связку принимаем за существование: «Материя есть», «Бог есть» и т.д. Метафизика есть чувство жизни, а не теоретическое знание – наука. Ее истоком был миф. Так, ребенок до сих пор считает стул злым. Наследница мифа – поэзия и теология (систематизированный миф).

Метафизика [философия] – заменитель теологии на уровне понятий. Мнимый сверхъестественный источник теологии был заменен естественным, но тоже мнимым сверхэмпирическим источником. Но если искусство – адекватное средство для выражения чувства жизни, то метафизика – не адекватное. Она имитирует теоретическое понимание мира, но не является таковым, так как ее предложения не истинны и не ложны, хотя метафизики и спорят друг с другом, чего не делают лирики. Метафизики – это музыканты без музыкальных способностей.

Принцип «верификации» доставил неопозитивистам много хлопот. Оказалось, что ни одно предложение о прошлом и будущем не поддается верификации. [Как, например, верифицировать прогнозы погоды?]

Тогда было предложено считать факт верифицированным, если несколько авторитетных исследователей считают его проверенным. Понимание истины, как соответствия фактам, начало уступать место взгляду на истину, как на согласованность данного предложения с системой других предложений. (Марксизм тут же объявил неопозитивизм несостоятельным быть фундаментом научного знания.)

Неопозитивисты выдвинули идею «**протокольных предложений**», предложений уже верифицированных, с которыми сравниваются анализируемые. [Так достоверность прогнозируемых событий, например, погоды, определяется по старым графикам, диаграммам, формулам и т.д.] Но протокольные предложения достоверны лишь в тот момент, когда высказываются, затем их снова нужно верифицировать. [Например, изменение климата, заставляет отказываться от старых графиков и диаграмм, так как по ним прогноз оказывается неверным.] Тогда решили, что любое предложение может быть протокольным, если с этим согласны компетентные ученые. А это есть тот же **конвенциализм**. То есть вместо объективного знания мы имеем субъективное мнение ученых, которые тоже могут ошибаться.

[Если подходить формально, то наука, действительно, развивается именно так. Защита диссертаций (а это и есть предложение новых знаний, новых протокольных предложений) заканчивается голосованием диссертационного совета – группы ученых, компетентных в данной области знаний.]

Так как неопозитивизм базировался на данных современной науки, он получил значительное распространение среди философов и ученых Запада. Но, как видим, неопозитивизм не смог предложить объективный метод отделения науки от ненауки.

г) Постпозитивизм

Попытки найти объективный метод различения науки от ненауки не прекращались. В 1959 г. вышла работа английского философа **Карла Поппера (1902-1994)** «Логика научного открытия». Считается, что с этого времени наступил **«постпозитивизм»**. Одна из главных проблем этой философии – проблема проверки истинности теории, то есть доказательства ее научности. По мнению Поппера, научные теории – это не законы природы, это универсальные утверждения, которые нельзя проверить, так как нужно бесконечное число опытов. Но у научных теорий есть одно свойство, по которому их можно отличить от философии и религии – научные теории можно опровергнуть. Напротив, философия и религия неопровержимы в принципе.

Для опровержения научной теории достаточно одного противоречащего ей факта. Это факт **фальсифицирует** теорию и вынуждает ученых отказаться от нее. Пока нет противоречащих фактов, действует старая теория.

Метод получил название метода «фальсификации», а философия Поппера – философия «фальсификационизма». Так как развитие науки, согласно этому учению, происходит не путем накопления и прибавления знаний, а путем рождения и гибели теорий в результате критики предшествующих научных положений, то эту философию называют также «критическим рационализмом», «критическим эмпиризмом», «критицизмом».

Этот метод позволяет сделать то, о чем мечтал О. Конт – отбросить ненаучные (философские и религиозные) положения. Теперь это можно было сделать на том основании, что они неопровержимы.

К. Поппер предложил свою концепцию роста научного знания. Для него рост знания не является кумулятивным (от лат. *kumulatio* – увеличение, скопление), то есть накапливающимся процессом, он есть процесс устранения ошибок, напоминающий дарвиновский отбор. Он состоит в выдвижении смелых гипотез и наилучших (из возможных) теорий и осуществлении их опровержения, в результате чего и решаются научные проблемы. Рост научного знания осуществляется, по его мнению, методом проб и ошибок и есть не что иное как способ выбора теории в определенной проблемной ситуации – вот что делает науку рациональной и обеспечивает ее прогресс.

Фальсификационизм К. Поппера не совсем соответствовал реальной картине развития научного знания. Получалось, что пока нет факта, фальсифицирующего теорию, мы не можем утверждать, что эта теория

научна, так как она может оказаться не только научной теорией, но и философским или религиозным учением. Только опровержение теории фактами убеждает нас в ее научности. Но что это за наука, если она опровергнута. К тому же в реальной науке ученые не отказываются от своей теории сразу, как только встретят факт, фальсифицирующий ее. Долгое время происходит накопление таких фактов, пока не появится новая теория, объясняющая их. Так появление волновой теории света не заставило отказаться от своих взглядов сторонников корпускулярной, а факты, подтверждающие корпускулярную теорию света, не заставили сторонников волновой теории отказаться от своего учения. Каждое направление продолжало эксперименты в рамках своей теории, пока не появилась объединяющая их теория корпускулярно-волнового дуализма света.

Томас Кун (1922-1996) предложил новую теорию развития науки. В книге «Структура научных революций» он показал, что революция в науке есть исключительное событие. В период нормального развития науки научные теории не реагируют на противоречащие ей факты. Научные теории в это время являются образцами для решения частных проблем – они **«парадигмы»** (от греч. *paradeigma* – пример, образец) – концептуальные схемы, которые в течение определенного времени признаются научным сообществом в качестве основы его практической деятельности. Парадигма (Кун называл ее еще и дисциплинарной матрицей) выражает совокупность убеждений, ценностей и технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих существование научной традиции.

Развитие науки включает в себя этап «нормальной науки», где безраздельно господствует парадигма, и «научная революция» – распад парадигмы, конкуренция между альтернативными парадигмами и, наконец, победа одной из них. С этих позиций развитие науки не имеет кумулятивного характера, нет роста знаний, а его видимость создается авторами учебников, в которых история науки подается как процесс развития принятой парадигмы.

Включение Куном в парадигму социальных элементов (убеждений, ценностей) делает границу науки и ненауки размытой.

Имре Лакатос (1922-1974) увидел недостаток концепции Т. Куна в том, что изменение научного знания от одной парадигмы к другой, в том виде как его описывает Т. Кун, происходит как мистическое преобразование, у которого нет и не может быть рациональных правил, то есть изменение научного знания подобно перемене религиозной веры.

Сам же он рассматривает рост зрелой науки как смену ряда непрерывно связанных теорий, – причем не отдельных, а серии (совокупности) теорий, за которыми стоит **«научно-исследовательская программа»**. Программа включает в себя:

а) «жесткое ядро» – целостную систему фундаментальных, частнонаучных и онтологических допущений, сохраняющихся во всех теориях данной программы;

б) «защитный пояс», состоящий из вспомогательных гипотез и обеспечивающий сохранность «жесткого ядра» от опровержений;

в) правила-регулятивы, предписывающие, какие пути наиболее перспективны для дальнейшего исследования («положительная эвристика»), а каких путей следует избегать («негативная эвристика»).

Рост науки – это смена непрерывно связанных совокупностей теорий, за которыми стоит конкретная научно-исследовательская программа – «фундаментальная единица оценки» существующих программ. Новая программа должна объяснить то, что не могла старая. Смена программ и есть научная революция. Между программами может быть конкуренция. Если научно-исследовательская программа объясняет больше, чем конкурирующая, то она ее вытесняет вплоть до устранения.

Включение Локатосом в «жесткое ядро» программы внешних метафизических (философских) допущений, создает проблему разграничения науки и ненауки.

Американский философ и методолог науки **Пол Фейерабенд (1924-1994)** делает вывод о том, что в науке не существует правила, которое в то или иное время не было бы нарушено, и такие нарушения не случайны. Научные открытия и есть моменты нарушения прежних методологических правил. Поэтому недопустимо, когда какой-либо метод объявляется единственно верным и универсальным. Только плюрализм, нацеленный на человека во всей полноте его проявлений, способен обеспечить свободу творчества в любой сфере деятельности людей, а не только в познании. Поскольку знание «идеологически нагружено» борьба альтернативных научных теорий во многом определяется мировоззренческими установками исследователей. Поэтому каждый исследователь имеет право разрабатывать свои концепции, не считаясь с критикой и общепринятыми стандартами. Отсюда фундаментальный вывод: все методологические предписания имеют свои пределы, и единственным правилом, которое сохраняется, является правило «все дозволено». Такой подход называют **«методологическим анархизмом»**.

Отсюда он утверждал, что наука может развиваться только в соответствии с демократическими принципами. Она должна быть отделена

от государства, как церковь. П. Фейерабенд считает недопустимым такое положение, когда «шайки интеллектуальных паразитов разрабатывают свои убогие проекты на средства налогоплательщиков и навязывают их молодому поколению в качестве «фундаментальных знаний».

Он критикует «научный шовинизм», согласно которому все, что несовместимо с наукой и ее результатами, должно быть устранено (например, древневосточная медицина – иглоукалывания, прижигания и т. п.).

Он не принижает роль науки, а наоборот, подчеркивает ее значение для общества и человека. Но он считает, что наука — лишь один из главных инструментов, которые человек изобрел для того, чтобы овладеть своим окружением, один из способов изучения мира. Причем это отнюдь не единственный и совсем не непогрешимый инструмент. Наука в наше время стала слишком влиятельной, и очень опасно оставлять ее в состоянии непогрешимости, абсолютизируя ее роль в обществе.

Согласно Фейерабенду, общество должно быть настолько демократичным, чтобы позволить каждому своему члену (чем бы он ни занимался: наукой, бизнесом и т. д.) свободно выбрать любые стандарты и способы своей деятельности, не третируя инакомыслие других.

Таким образом Фейерабенд полностью исключает возможность выполнить задачу, поставленную Кантом – отделить научное мышление от религиозного и философского.

Американский философ *Стивен Эделстон Тулмин* (р. 1922) предложил эволюционистскую концепцию науки, которую он описывает такими понятиями, как «рациональная инициатива», «концептуальный отбор», «матрица понимания» и др.

Так как главная проблема в понимании науки – это проблема согласования общего и единичного, теории и опыта, то Тулмин исходит из необходимости следующего:

– эволюционное объяснение развития науки должно объяснять ее генеалогическую последовательность и непрерывность, а с другой стороны – глубокие длительные изменения;

– и преемственность, и изменения должны объясняться в терминах единого двухстороннего процесса концептуальных инноваций и отбора;

– должны быть «формулы конкуренции» и «экологические ниши» для отбора и для выживания.

Сами нормы научной рациональности тоже меняются в ходе развития науки. Тулмин сравнивает эти изменения с прецедентами в юриспруденции. Рациональность определяется не логическими нормами, а человеческими действиями.

Здесь снова звучит мотив И. Канта – человек всегда цель и никогда – средство. Не человек должен подчиниться науке, а сама наука, ее принципы и методы зависят от человека. Значит все проблемы в нем, в его существовании, в смысле его жизни.

3. Аналитическая философия

Иногда аналитическую философию отождествляют с неопозитивизмом, главные направления которого носили название «логический анализ», «лингвистический анализ». Но под этим названием во второй половине XX в. действует отдельное направление в англо-американской философии, многие представители которого не разделяли главных идей позитивизма. Аналитическая философия тоже занимается поиском объективного метода различения науки и ненауки.

Основной предмет исследования в аналитической философии – соотношение мышления и языка, проблема взаимосвязи знака (создания человека) и значения (создание самого мира, природы).

Родоначальником аналитической философии считается *Готлоб Фреге (1848-1925)*. С него начинается попытка найти логические критерии научности. Он разработал теорию имени, в основе которой лежит представление о семантическом треугольнике. В одной из вершин этого треугольника располагается имя, в другой – обозначаемая этим именем вещь, в третьей – выраженный этим именем смысл. Отсюда он предположил, что решение любых логических и философских проблем кроется в анализе языковых выражений, так как для того, чтобы адекватно познавать мир, человеку надо сначала упорядочить язык познания, в первую очередь, употребление слов естественного языка. Он исследует различие между понятиями «знак», «денотат», «смысл». Так, он говорит, что если смотреть на Луну в телескоп, то Луна – это денотат, изображение Луны на линзах телескопа – смысл, а изображение на сетчатке глаза – представление (знак Луны). Далее была поставлена задача создания универсального логического языка.

С точки зрения логиков сама философия нуждалась в логической проясненности ее понятий и положений.

Бертран Рассел (1872-1970) – выдающийся английский философ и логик главной задачей считал обнаружение атомарных фактов (элементарных предложений). По его мнению, этот «логический атомизм» с помощью идеального логического языка позволит создать научную картину мира. Он доказывал, что предложения метафизики (философии)

бессмысленны. **И если уж считать, что философия существует, то это – логический анализ наук, а сущностью философии является логика.**

Оказалось, что такого идеального логического языка создать невозможно, и логически непротиворечивых систем не существует. **Следовательно, логическая непротиворечивость не может быть критерием научности.**

Людвиг Витгенштейн (1889-1951) выдвинул идею «языковой игры» – устранения ловушек естественного языка путем перевода непонятных предложений в более ясные и отчетливые. Философия для него не теория, а деятельность по прояснению языка, а следовательно, и мира.

Лингвистический анализ текстов показал, что и грамматическая правильность текстов тоже не гарантирует их истинности и научности.

Наиболее значительным представителем аналитической философии является американский философ *Виллард ван Орман Куайн (1908-2000)*. По Куайну, совокупность наших знаний (или мнений) является результатом человеческой (аналитической) деятельности. Оно сталкивается с опытом (с природой) только по краям. Наука похожа на силовое поле, чьим предельным [то есть на краях, у предела] состоянием является опыт. В случае конфликта знания с опытом все силовое поле перестраивается в силу его логической взаимосвязи. Внутри поля высказывания связаны с опытом не напрямую, а только из-за соображения равновесия во всем поле. Это означает, что опыт можно интерпретировать по-разному, лишь бы сохранялась логическая взаимосвязь всего научного знания. Это означает, что все синтетические суждения [выводы из опытов] можно считать и аналитическими [результат мышления]. Получается, что наука обусловлена и языком – это лишь инструмент «для предсказания будущего опыта в свете прошлого опыта». Физические объекты при этом только посредники при построении различных концептуальных схем. Сами схемы могут быть любыми. Их выбор определяется практическими соображениями, удобством использования и предсказания. Таким образом, физика (описание природы) является метафизикой (надприродными, выходящими за рамки природы мыслями человека). Единственное различие между ними в том, что физические схемы более эффективны для вмешательства в опыт. Но они не содержат абсолютного знания. Отсюда, единой картины мира (описание мира как он есть сам по себе) не может быть. Такой подход называют **онтологическим релятивизмом.**

Современная аналитическая философия объединяет совершенно различные концепции и представляет собой не столько направление в

философии, сколько определенный стиль философского мышления, предполагающий строгость и точность использования терминов, осторожность в философских обобщениях. Большое внимание уделяется исследованию языка.

Таким образом, ни логический, ни лингвистический анализ не предоставил надежного критерия для различения научного и ненаучного знания.

Особую трудность представляли собой гуманитарные науки. Здесь критерии естественнонаучного знания не работали, так как общественные явления уникальны и неповторимы.

4. Герменевтика

Для приверженцев научного знания самым трудным было найти объективный метод в гуманитарном познании. Принципы естествознания, где ученый может проводить опыты неоднократно, не подходили в случае исследования единичных событий общественной жизни. Невозможность использования методов естественных наук служила аргументацией для сторонников иррационального объяснения истории.

Неокантианцы, как сторонники рационализма, предложили, что помимо естествознания существуют и особые гуманитарные науки для познания явлений культуры. По их мнению, эти науки являются идеографическими (описывающими индивидуальные, неповторимые события), в отличие от номотетических (естественных, которые обнаруживают общее, повторяющееся в явлениях природы).

Задача идеографического метода – описать неповторимые особенности исторических событий, а задача номотетического метода – описать общее в явлениях, отбросив их особенности. В естествознании происходит генерализация – построение общих понятий.

В гуманитарных науках тоже используются общие понятия, но они используются как вспомогательное средство для максимально полного описания неповторимых исторических событий. То есть генерализация в гуманитарных науках тоже используется, но как подчиненный метод. Этот метод позволяет представить единичное явление как стадию какого-либо развития.

По сравнению с естественным, гуманитарное знание оказывается более субъективным, так как на него влияют интересы, ценности, культура ученых.

Именно стремление устранить эту субъективность, заставляло продолжить поиск надежного метода в гуманитарном познании.

Из логического анализа языка выросло направление, которое получило название «герменевтика». [Первоначально герменевтикой (русск. - истолкование) называли толкование Библии.]

Герменевтика анализирует тексты, считая, что за ними стоит их смысл, который познаваем. Если наука занимается **объяснением**, то герменевтика – **пониманием**. При **объяснении** задача состоит в том, чтобы указать эмпирическое происхождение предмета. При **понимании** – в том, чтобы указать смысловое происхождение.

У истоков современной герменевтики стоит немецкий философ, богослов и филолог **Фридрих Эрнест Даниэль Шлейермахер (1768-1834)**. Он обращается к пониманию для исследования текстов, следуя принципу: «Понимать речь сперва так же хорошо, а потом и лучше, чем ее автор».

Одним из родоначальников герменевтики был представитель философии жизни немецкий философ и культуролог, **Вильгельм Дильтей (1833-1911)**. Вслед за Ницше он рассматривает жизнь как непрерывный поток становления. Но у Дильтея этот поток жизни культурно обусловлен, поэтому возможно его понимание. Он считал, что объяснение в гуманитарных науках невозможно. Объяснять можно природу, а человека нужно понимать. Понимание достигается путем «вживания», «сопереживания», «вчувствования». Но для постижения событий прошлого это невозможно. Поэтому Дильтей разрабатывает способы интерпретации, которые и получили название герменевтики.

Основоположником философской герменевтики считается немецкий философ **Ганс-Георг Гадамер (1900-2002)**. Он считал, что герменевтика позволяет постигать истину, недостижимую для научного понимания. Гадамер исходит из того, герменевтика – это исследование языка, но в языке выражается сам мир, и опыт мира для человека может быть только языковым, а значит и понятным человеку. Здесь он следует идеям своего соотечественника, выдающегося философа **Мартина Хайдеггера (1889-1976)**, для которого «существо человека покоится в языке», «язык – дом бытия». Современный язык Хайдеггер считал неподлинным языком, который утратил свою связь с бытием. Чтобы вернуться к подлинному языку надо вслушаться в то, что произносим. Не люди говорят языком, а язык говорит людям. Нужно слушать, что язык «сказывает», он открывает нам истину бытия, и Хайдеггер слышит, как «временит» время, как «ничтожит» ничто.

Для Гадамера язык – это игра. Причем понимающие в поисках истины втянуты в игру, которая объективна, она вовлекает их в себя и держит их. В деятельности понимающих игра играется. Она субъект

действия, в ней и находится истина. Отсюда получаемая герменевтикой истина – объективна.

Важнейшей особенностью понимания является **герменевтический круг**: для понимания целого необходимо понимать его части, но для понимания отдельных частей необходимо иметь представление о смысле целого. Так, в науке факты отбираются на основе теории, а теория объясняется на основе фактов. На практике герменевтический круг начинается с имеющегося знания. На его основе возникает какое-то понимание. Затем происходит возврат и с этого понимания начинается новое понимание и т.д. Формой первичного понимания является предрассудок («пред-рассудок»). Двигаясь по кругу, человек понимает все больше и больше. Он всегда должен находиться в герменевтическом круге.

Спор о соотношении объяснения и понимания до сих пор не закончен. Некоторые считают, что между ними нет принципиальной разницы: понимание есть один из способов объяснения, когда нет достаточного количества эмпирических фактов для обобщения (объяснения) из-за неповторимости общественных явлений. С этой точки зрения понимание не есть научный метод. Отсюда учение настолько научно – сколько в нем содержится объяснения. Или еще жестче: в каждой науке столько истины, сколько в ней математики. Понимание скорее всего относится к социальной философии. А вот социология является наукой, так как она объясняет социальные явления, используя общенаучные методы. Ее результаты, как и в других науках, можно проверить, повторить.

5. Структурализм

Теми же проблемами занимается еще одно очень широкое направление западной философии – структурализм и постструктурализм. Основная идея структурализма – внешние явления есть результат проявления глубинных внутренних структур. Эти структуры неявны, но они инвариантны и сохраняются при любых изменениях. Задача философии – выявить эти структуры и на их основе сделать гуманитарные науки точными. По этой причине структурализм стремиться к точности в использовании языка (отсюда внимание к теме знака, значения, смысла).

Сдвиги в духовной жизни – потеря веры в прогресс общества (из-за глобальных проблем), веры в универсальность общественного развития (под которым понимался европоцентризм) привели к появлению представлений о неповторимости, уникальности явлений, о невозможности их рационального объяснения. Но какие-то объяснения все же

существуют. Объяснение даже нерационального происходит по определенным, общепризнанным правилам. Совокупность этих правил называется рациональностью.

Анализ рациональности показал, что она в своем развитии прошла ряд этапов.

Выделяют античную рациональность, средневековую, новоевропейский этап развития рациональности (когда появляется научная рациональность в ее классическом варианте, с уверенностью в существовании объективного знания), затем следует неклассический тип рациональности (связанный с пониманием относительного характера истины), он сменяется постнеклассической рациональностью.

Параллельно изменению рациональности происходит смена жанров и направлений в искусстве и культуре вообще. Для выражения их исторической смены применяются понятия классицизм, романтизм, реализм, модернизм, постмодернизм.

Постнеклассическая рациональность соответствует философии **постмодернизма**. Постмодерн (лат. post – «после», фр. moderne – «новейший», «современный») – термин, обозначающий явления в общественной жизни и культуре конца XX века.

Наиболее ярко идеи постмодернизма выразили французские философы **Жиль Делез (1925-1995)** и **Феликс Гваттари (1930-1992)** в книге «Капитализм и шизофрения». Для них главная цель в познании – освобождение мышления субъекта от «государственного мышления», которое представляет собой направляемый какими-либо идеями, теориями поток сознания – это параноидное мышление. Вместо него они предлагают мышление, не имеющее никакой заранее определенной направленности – шизоидное мышление. Эти разные направления познания можно сравнить с корнями растений – стержневым – параноидное и мочковатым (ризомным) – шизоидное мышление. **Ризома** (фр. rizome – корневище) может развиваться куда угодно и принимать различные конфигурации, она не линейна. У Делеза и Гваттари ризома – это смыслы, получаемые в результате шизоидного мышления. Понятия шизоидного типа мышления не субъективны и не объективны, они результат всех обстоятельств жизни субъекта.

Шизоидный тип мышления не предполагает наличие хоть какого-то, хотя бы относительного стержня для определения смысла, а считается выражением полной свободы человеческого духа, поэтому эту философию считали выражением революционных настроений в 60-70-х годах во Франции.

Сегодня идеи этой философии лежат в основе представлений о том, что наше познание – это не поиск смысла текстов (в широком смысле), а

произвольное восприятие субъектом, не способное в принципе адекватно их интерпретировать. Отсюда провозглашается «смерть автора». Это означает, что читатель не познает смысл произведения, заложенный автором, а создает собственный смысл в соответствии со своим жизненным опытом и желаниями. Следовательно, объект познания – это «эхокамера», то есть источник эха собственных представлений, собственного смысла. При этом не признается не только объективный смысл этих представлений, но и какой-либо субъективный объединяющий смысл – нарратив (от фр. narrative – рассказ, повествование). То есть даже конвенциализм подвергается сомнению. Такой подход к познанию Делез и Гваттари называют «концом эпохи больших нарративов».

6. Прагматизм

Типичным выражением американского образа жизни, направленного на успех, явилась философия, возникшая в конце XIX века в США – **прагматизм** (греч. pragma – дело, действие).

Основатель прагматизма **Чарльз Пирс (1839-1914)** утверждал, что в своей деятельности человек надеется на результат. Если его не получает, то начинает сомневаться в тех идеях, на основании которых человек действовал. Действия на преодоление сомнений – это исследование, цель которого достижение устойчивого верования. Истина – это общезначимое принудительное верование, к которому пришло бы человечество в результате бесконечного исследования. Так как исследование не может быть завершено в силу его бесконечности, истина – есть идея приводящая к успеху.

Один из ярких представителей прагматизма **Джон Дьюи (1859-1852)**. Он не только философ, но и педагог, и общественный деятель. Он также исходит из того, что истина – это не знания, соответствующие объекту. Истина – это полезные знания.

Главная цель человека – обладание чем-либо. Познание обеспечивает более уверенное обладание. Человек находится в состоянии неуверенности, так как у него нет объективных знаний о мире, а есть лишь субъективный опыт, на основании которого человек наделяет явления смыслом, стремясь внести ясность и устойчивость в этом мире тревог и конфликтов. Исследование – это обращение неопределенной ситуации в более определенную. Наука добавляет точности в этот смысл. А техника помогает приспособиться к миру на основе этого смысла.

Никакой общей теории действительности не может быть, да она и не нужна. Необходимо учитывать все точки зрения, все варианты. Каждый индивид должен иметь возможность реализовать себя и свои особые

качества, а это возможно только в условиях демократии, в условиях свободы, которая всем предоставляет равный шанс. А поэтому в обществе необходимо искать те ценности, которые разделяются всеми и каждым. Отсюда цель образования – формирование интеллектуальных и поведенческих привычек, которые бы готовили к взаимным обязанностям в обществе. Отсюда образование нельзя давать на откуп школе. Школа должна быть маленькой моделью общества, она должна готовить детей к общественной жизни в демократическом обществе и формировать способности, потребности и умения работать на общее благо.

Как видим взгляды Дьюи нельзя отнести к классическому либерализму.

Благодаря Дьюи в практике образования появился экспериментальный метод. Например, разработанный на основе прагматической педагогики Джона Дьюи «метод проектов» активно используются и в наши дни. Основная цель метода проектов в самостоятельном приобретении знаний в процессе решения практических задач – проектов.

7. Феноменология

Философия не может прекратить поиски надежной опоры как для познания мира, так и поиска смысла жизни. Основатель феноменологии **Эдмунд Гуссерль (1859-1938)** считал, что философия представляет собой различные точки зрения, но ее можно сделать строгой наукой (чистым, абсолютным знанием). То есть не пытаться отделить философию от науки, а сделать саму философию наукой. Для этого предметом философии должны стать не внешний мир, не субъективные их выражения, а объективные **феномены**. Чтобы их выделить, надо отрешиться от всего, что связывает нас с внешним миром, переключить сознание на явления сознания, но воспринимать их не как видимость внешних вещей, а как единственно существующую для человека реальность. Истинное знание есть знание этих феноменов.

Сознание существует только благодаря его направленности на предметы. Это свойство сознания он называет **интенциональностью**. Сознание надо рассматривать «вынося за скобки» как существование предметов, так и саму психологическую деятельность самого субъекта. В результате такой «**феноменологической редукции**» остаются только – феномены. [Мы называем их явлениями сознания, что не совсем совпадает с представлениями феноменологов. Например, для нас синий цвет вещи – это психическое воспроизведение соответствующих электромагнитных волн, для феноменологов он просто объективно существующий синий

цвет. В их пользу свидетельствует тот факт, что если ощущения цвета субъективны (мы не знаем как воспринимает цвет другой человек), то различия между цветами объективны и их можно зафиксировать в опыте.]

Таким образом, феноменология пытается преодолеть характерную для классической философии пропасть между разумом и миром. Феномен – это не сам предмет (о котором, по Канту, мы ничего не знаем) и не психическое состояние (о природе которого нам тоже ничего неизвестно). Феномен – это то, что дано нам непосредственно.

Так как феномен не является субъективной видимостью, то сознание не есть субъективное состояние. В этом случае бытие вещей — это бытие актов сознания о них. Переживание этих актов называется очевидностью, а признание их бытия – истиной. Привычное полагание бытия предметов и мира Гуссерль называет «естественной установкой».

Единственное бытие, в существовании которого нельзя усомниться, – это бытие Я. Оно и конструирует бытие предметов в сознании (опредмечивается). После опредмечивания остается «чистое Я».

Кроме Я в сознании существуют такие структуры, как поток переживаний – внутреннее время — сознание. Это точка «теперь» (только что бывшее) и горизонт сознания (возможное будущее).

Методология феноменологии требует рассматривать явления не с позиции наружного наблюдателя, а погружая сознание в изучаемый предмет. При этом необходимо:

- не ставить вопрос о существовании изучаемых объектов вне сознания;
- путем феноменологической редукции находить исходные, значимые для исследователя, но независимые от него качества объекта;
- анализировать эти качества с точки зрения их согласованности;
- выявлять принципы и механизмы согласования при реконструкции целостного объекта.

8. Экзистенциализм

Попытки позитивизма остаться только в рамках науки не дали результата. Но не только философские проблемы анализа науки, но и внешние факторы – социальные потрясения XX века заставили философию обратиться к выяснению места человека в мире, к определению смысла его жизни.

Одной из форм антропологии XX в. стал «экзистенциализм» [от слова *existentia* – (лат.) – существование]. Это одно из самых модных философских учений современности.

Экзистенциализм – преемник иррациональной философии, идеи которой и определили характер новой философии человека. Значительное влияние на становление идей экзистенциализма оказали Б.Паскаль, С.Кьеркегор, Ф.М.Достоевский, Ф.Ницше, А.Бергсон, Э.Гуссерль, М.Хайдеггер.

Различают религиозный (Ясперс, Бердяев, Шестов и др.) и атеистический (Сартр, Камю, Хайдеггер и др.) экзистенциализм.

Предтечей экзистенциалистов считается французский философ и математик **Блес Паскаль (1623-1662)**. В его произведении «Мысли» содержались основные темы экзистенциализма. В эпоху Просвещения с его господством разума Паскаль ограничивает способность разума, дополняя его чувствующим сердцем. Разум слаб, так как человек находится между двумя бесконечностями. [Паскаль имеет ввиду то, что мы называем Космосом и микромиром.] Человек слаб, он – тростник, но «тростник мыслящий». Его величие – в осознании своего ничтожества. Бытие человека – это горечь, тоска, тревога, отчаяние, смерть. Но человек отвлекается от них, погружаясь в развлечения. Разум дает человеку возможность осознать трагизм своего положения. После этого человек сердцем приходит к вере. Только в христианской вере есть выход из трагедии, так как христианство объясняет противоречие между величием и ничтожеством человека.

Сорен Кьеркегор (1813-1855) – датский писатель и философ, критик философии Гегеля. Кьеркегор считал, что мышление никогда не постигнет действительности, так как оно абстрактно. По этой причине Гегель, занимаясь абстрактной абсолютной идеей, не обращал внимания на реальное существование человека. У самого Кьеркегора существование было драматичным: потрясение его смерти матери, братьев и сестер, а затем и отца, разрыв помолвки с любимой девушкой, нападки в прессе, – все это он посчитал наказанием за его грехи. В своих трудах он обращается к религии, но его сочинения местные священники не принимают. Тогда он начинает критиковать церковь.

В книге «Понятие страха» он обращается к теме греха. Исследование греха привело его к выяснению роли страха в существовании человека. Страх, по его мнению – самое эгоистичное чувство человека. Страх – предварительное условие первородного греха, а значит и свидетельство свободы человека. Без свободы греха не может быть, так как «если грех пришел в мир необходимо (что является противоречием), значит, нет никакого страха». Страх предшествует греху, он обращен в будущее.

Казалось бы, после совершения греха, страх должен исчезнуть, но он остается, так как сохраняется возможность совершения нового греха, потому что индивид начинает различать Добро и Зло. По Кьеркегору человек всегда свободен, Отсюда страх обладает «абсолютной воспитательной ценностью».

Итак, Кьеркегор рассматривает проблемы, которые станут основными в философии экзистенциализма XX века. Для него главным является вопрос об индивиде как единичном субъекте. Впервые не общественное, а субъективное в индивиде было поставлено на первое место. В этом методологическое значение его учения.

Российский философ *Лев Исаакович Шестов (Шварцман) (1866-1938)* родился в Киеве, а с 1920 г. жил во Франции, так как вопреки воле родителей он женился на православной. Исследователи отмечают, что его взгляды трудно оценить однозначно. Но содержание произведений указывает на его принадлежность к религиозному экзистенциализму.

Главной задачей Шестов считает не научное познание, а поиск смысла жизни. Наука же диктует свои законы, не имеющие никакого отношения к главным вопросам человека. По Шестову это выглядит так: «...Недавно был уличен кладбищенский сторож в осквернении трупов. Но не ужасайтесь: сумма углов в треугольнике равняется двум прямым. Недавно у такого-то убили на войне единственного сына. Не беда: ломаная больше прямой...».

Отсюда вслед за Кьеркегором он считает, что либо умозрительная философия, имеющая своим началом удивление и ищущая понимания, либо экзистенциальная философия, исходящая из отчаяния и приводящая к откровению Святого Писания, так как единственным спасителем беспомощного, отчаивающегося и погибающего человека является Бог.

Анри Бергсон (1859-1941) французский философ. Самая известная его книга «Творческая эволюция», изданная в 1907 г. Он утверждал, что время есть «чистая длительность», а жизнь есть переживание этой длительности. Длительность для него непрерывна, поэтому он не принимает механистической картины мира. Она также не имеет заранее намеченной программы, финала. Такую картину мира Бергсон называет «механицизмом наоборот»: «План – это своего рода предел, он закрывает будущее, форму которого определяет. Перед эволюцией жизни, напротив, двери будущего остаются широко открытыми».

Для Бергсона эволюция мира есть жизненный порыв, непредвиденность. Познать ее с помощью интеллекта невозможно, так как интеллект делает снимки действительности в виде ее отдельных моментов, как на кадрах киноплёнки. Это снимки не длительности, а покоя.

Длительность, «творческую эволюцию» мира человек может познать такой же нерасчлененной способностью – интуицией. Причина, по которой человек пользуется интеллектом в том, что он, используя орудия, имеет дело чаще всего с мертвой материей, с твердыми телами. Ему легче мыслить прерывное, неподвижное. Истинную непрерывность – творческую эволюцию, жизнь – он мыслить не может.

Наиболее достоверный факт для человека – свое собственное существование. Но анализируя свое «я» получаем знание Всего, так как Я – это часть Всего. **Отсюда, методологическое значение учения Бергсона заключается в том, что любое исследование, любая практика без учета существования человека и его целей, не имеет смысла.**

Мартин Хайдеггер (1889-1976), не считал себя экзистенциалистом, но много сделал для развития этого направления. Используя феноменологический анализ для понимания бытия человека. Интенциональность, в противоположность феноменологам, он понимает не как характеристику сознания, а как способ самого бытия человека. Сознание человека всегда в настоящий момент направлено в будущее (точка «теперь» превращается в «забегание вперед»). Будущее (раскрывая глаза человеку на его конечность) делает бытие подлинным, в отличие от настоящего «**ман**», которое заслоняет от человека его временность, конечность. Будущее призывает человека к бытию путем страха. Страх исходит от ничто (смерти). Заглянув туда, человек получает подлинное понимание бытия. **Dasein** («**тут-бытие**») [то есть человек] проектирует свою возможность быть в будущем. В этом и проявляется его **забота**. Поскольку бытие человека временное, то время – основная характеристика тут-бытия (присутствия). Прошлое, будущее и настоящее проникают друг в друга, определяют друг друга.

У Хайдеггера человек понимает мир не потому, что понимает вещи, а через них и мир, а, наоборот, вначале понимает мир, а потом и все вещи (сущее) как присутствие в этом мире. Так Хайдеггер описывает бытие-вообще. Оно отличается от бытия сущего (существующего), которое разнообразно. Бытие-вообще может раскрыть только человек. Никакому существу оно не открыто, так как никому кроме человека неведома конечность его бытия. У всех вещей нет бытия, а есть только существование, они есть сущее. Прежняя метафизика (философия) искала лишь общее для всех видов бытия, которое мало чем отличалось от многообразного сущего. Вопрос же о том, чем является бытие-вообще (Хайдеггер называет его «**потаянное Простое**»), есть **фундаментальная онтология**.

Экзистенциалисты XX века утверждали, что понять смысл существования человека можно только исследуя его существование –

экзистенцию. Оказалось, что существование человека не имеет никакого смысла, так как смерть человека перечеркивает любой смысл. И тогда возникает вопрос: почему же люди живут, если их жизнь бессмысленна?

Экзистенциализм дал следующее объяснение.

Способ существования человека бывает подлинный и неподлинный. В подлинном существовании человек бы понимал, что его жизнь бессмысленна. Но существование человека – это его неподлинное существование в сфере «ман» (то есть в обыденной действительности, в обществе, где человек безличен). Человеку труднее быть личностью, чем жить в сфере «ман», где нет ни свободы, ни ответственности, и он принимает навязанные ему обществом цели за смысл своей жизни.

Может ли человек узнать, что его жизнь бессмысленна?

Экзистенциалисты утверждают, что постигнуть существование трудно, так как оно не поддается рациональному познанию. Единственный способ познать его состоит в том, чтобы пережить непосредственно самому. Есть такие ситуации, в которых человеку открывается его подлинное существование. Наиболее полно оно раскрывается в страхе. Это страх перед ничто, перед смертью (то есть это метафизический страх). Во время страха мир как бы выносится за скобки и человек оказывается наедине с собой. В это время происходит освобождение от «ман». **Жан Поль Сартр (1883-1969)** утверждал, что человек есть его страх. Эти моменты **Карл Ясперс (1883-1969)** назвал «пограничными ситуациями». Это состояние страдания, борьбы, болезни, тоски, одиночества, смерти. Когда человек оказывается в пограничной ситуации, не понимает, что его жизнь бессмысленна и нередко кончает жизнь самоубийством.

По мнению экзистенциалистов, человек всегда свободен. Это расходится с обычной для европейцев (сформулированной еще Гегелем), трактовкой свободы как познанной необходимости. Необходимость согласования своей свободы со свободой другого делает ее относительной. Но экзистенциалисты настаивают на абсолютности свободы. Как утверждал **Жан-Поль Сартр (1905-1980)**, человек приговорен к свободе, так как человек обладает сознанием, а способом существования сознания является отрицание всякой детерминации извне. В своем внутреннем мире мы не зависим ни от общества, ни от других людей, ни от моральных и религиозных установлений, ни от своего прошлого. Это результат способности сознания быть свободным от всего внешнего. В любой ситуации человек может сказать «нет». Сознание – это безличный поток свободных актов. Человек не обладает никакой предзаданной сущностью, он само существование, экзистенция. Сущность же его создается им самим.

Свобода человека – это свобода выбора, она основа его существования. Человек выбирает всегда, даже когда не хочет выбирать. Но для выбора у человека нет надежной точки опоры. Никто не должен пытаться переложить ответственность за свои поступки на других или на обстоятельства. Человек выбирает всегда на свой страх и риск и за свой выбор он отвечает полностью, но не перед обществом, а перед самим собой. Только низкий человек может сослаться на то, что его принудили.

Каждый свободный акт подтверждает, что человек «не от мира сего». Свобода – это настроенность, переживание. Любой выбор не лучше другого и, в конечном итоге, лишен смысла.

Человек свободен, но ситуация ограничивает выбор. Человек не сам выбирает условия своей жизни. Он «брошен в мир» помимо своей воли и подвластен судьбе. Судьба же зависит от страны, времени, характера, интеллекта. От человека не зависит начало и конец его существования. Время – это переживание своей ограниченности, временности. Говорить о том, что будет после времени, – бессмысленно.

По мнению экзистенциалистов, человек, преследуемый страхом перед смертью, ищет прибежища в обществе. Растворяясь в нем, он утешает себя, что все люди умирают, и тем самым отгоняет мысль о собственной смерти. Но его жизнь в обществе неистинна. Это лишь поверхностное, повседневное существование человека. В его глубине скрыто истинное, одинокое существование. Это открывается страхом перед смертью. Ибо никто не может умереть за другого. Человек живет, чтобы умереть. Смерть – это конец всех возможностей для человека. Вывод: жизнь бессмысленна.

Альбер Камю (1913-1960) выразил суть этого в «Мифе о Сизифе». Презрение Сизифа к богам, ненависть к смерти и желание жить стоили Сизифу несказанных мучений. Получается, что не сам мир, а жизнь человека абсурдна. Абсурд ставит под сомнение все ценности (например, войну оправдывали на основе христианских заповедей). Отсюда и бунт человека. Сначала метафизический (Богоубийцы отрицают и нравственный порядок) [имеется в виду философия Ницше, согласно которой Бог умер, а религиозная мораль должна быть заменена на мораль сверхчеловека], затем исторический (Людовика казнили во имя торжества добродетели, еще шаг – и восставшими массами руководят освободившиеся от морали человекобоги).

Религиозный экзистенциализм смерть считает концом неподлинного существования, за которым начинается подлинное.

Как видим центральная проблема экзистенциализма – это проблема отчуждения индивида от общества. Человек понимается как изолированный, одинокий.

Основным методологическим положением экзистенциализма является утверждение об абсолютной свободе человека. Не очень приятным, но неопровержимым является и вывод о бессмысленности бытия человека, которое можно интерпретировать как условность всех норм, регулирующих жизнь человека. Отсюда любые явления общественной жизни надо рассматривать и с точки зрения их условного характера, а истоки безусловности искать в требованиях общества, как самостоятельного образования, имеющего свои, отличные от интересов человека цели. Поэтому надо уметь находить в общественных интересах те цели, которые направлены против интересов личности и сводить их действие к минимуму.

9. Религиозная философия. Неотомизм

Противоречивость жизни, отсутствие надежного фундамента в познании мира заставляет человека обращаться к вечному, абсолютному. И хотя философия представляет собой пример абсолютного знания, философский плюрализм уничтожает эту абсолютность. Человек лишается точки опоры, так ему необходимой. Эту опору предоставляет ему религиозная вера. XX век с его культом научного знания не может обойтись без религии. По этой причине во второй половине XX в. в Европе происходит активизация и религиозных философских учений.

Влиятельной религиозной философией является **неотомизм**. Название идет от имени средневекового философа Фомы Аквинского (Томас), учение которого называют томизмом. [Буквы «ф» и «т» в латинском алфавите пишутся одинаково.]

Как и Фома неотомисты признают, что вера нужна там, где нет знания. Как философам им нужна не слепая вера, а разумная вера, даже сверхразумная, так как ее источником является божественное откровение. Оно изложено в священных книгах. Но в том, что там написано, надо быть убежденным, что это было. И прежде всего, что Бог есть. Доказать это – задача философии. Доказательство должно быть осуществлено логическими средствами.

Неотомисты принимают все доказательства Фомы Аквинского. Но в отличие от него они используют для доказательства существования Бога научные открытия и существующие научные проблемы (в этом отличие неотомизма от философии Фомы, когда ученых преследовали). Доказательством бытия Бога неотомисты считают теорию расширяющейся Вселенной, второе начало термодинамики, процесс деления клеток и т.д. По их мнению эти процессы без вмешательства Высшего существа невозможны.

Но у каждой конкретной религии есть ахиллесова пята – это догматика, которая не выдерживает проверки на рациональность. А это не устраивает в первую очередь ученых. Отсюда происходит поиск логически обоснованной связи науки и религии.

Мари-Жозеф Пьер Тейяр де Шарден (1881-1955) – в своей книге «Феномен человека» пытается преобразовать религию в соответствии с современной наукой. По его мнению, эволюция проходит этапы: преджизнь, жизнь, мысль, сверхжизнь. Духовное начало присуще всему сущему, даже атому. Оно источник эволюции. Это **радиальная энергия**, которая растет в ходе эволюции, в тот момент, когда **тангенциальная энергия** (физическая) убывает по закону энтропии. Конечный итог эволюции – точка Омега – Бог. Физическая смерть есть освобождение радиальной энергии, возврат ее к точке Омега.

Учение Тейяра де Шардена получило распространение особенно в среде интеллигенции и стало наиболее влиятельным направлением 70-х годов, направленным против неотолизма.

Новые понятия:

иррационализм, верификация, протокольные предложения, конвенционализм, фальсификация, парадигма, научно-исследовательская программа, герменевтический круг, ризома, ман, пограничная ситуация.

Задание на дом:

1. Опишите иррациональное, с которым как-либо приходилось сталкиваться в вашей жизни.
2. Перечислите формы верификации, виды протокольных предложений, используемых в научных исследованиях по вашей специальности.
3. Составьте список парадигм и научно-исследовательских программ вашей специальности.

Вопросы для повторения:

1. Какая философия считается классической?
2. Если отрицать разумное, рациональное, то что можно поставить на место разума?
3. Есть ли какие-либо основания отрицать разумность открытых человеком законов природы?

4. Основная идея Шопенгауэра в том, что основу жизни составляет независимая от разума воля, слепое хотение. Она образует начало всякого бытия. Она порождает явления или представления.. С возникновением человека возникает мир как представление. До сих пор мир был только волей, теперь он становится объектом познающего субъекта, или представлением. Каким образом неживые вещи демонстрируют свою волю? Разве у неживых вещей может быть воля?

5. Ницше считает, что мир – это вечное становление без начала и конца, бессмысленный хаос. Он непознаваем и необъясним. Есть ли, по мнению Ницше, что-нибудь устойчивое в этом мире?

6. Чем не устраивают Ницше христианские заповеди?

7. Почему Ницше считает верующих слабыми?

8. Кто такой «сверхчеловек» у Ницше?

9. Как же относится к философии Ницше? Можно ли считать, что эта философия аморальна, что она идеология фашизма и т.д.?

10. Сублимация – центральное понятие у Фрейда. Что оно означает?

11. Что означает слово «позитивизм»?

12. Основная идея состоит в том, что человеческое мышление в своем развитии проходит три стадии:

1) теологическая,

2) метафизическая,

3) позитивная.

Какая из этих стадий, по мнению О. Конта, высшая и почему?

13. Как относился Конт к решению проблем философии?

14. Что ценного и принципиально нового в уподоблении общества живому организму Спенсером?

15. После Конта главная задача для позитивизма заключалась в том, чтобы найти способ для отделения научного знания от предшествующих ему форм – религии и философии. Какой метод предложили Мах и Авенариус?

16. Какой метод отделения научного знания от ненаучного предложили неопозитивисты?

17. Удалось ли позитивистам найти надежный способ отличения научных высказываний от ненаучных?

18. Какой метод проверки научных теорий предложил постпозитивизм?

19. Нашел ли постпозитивизм надежный способ отличения научных теорий от ненаучных?

20. Чем различаются понимание и объяснение в герменевтике?

21. По мнению Карнапа, слово (понятие) должно иметь значение.

Если этого значения нет, то это псевдопонятие. Предложения с такими понятиями бессмысленны, так как для них нет вопроса. Этот стол

бабик? Этот стол из материи? Почему же в нашем языке присутствуют такие предложения?

22. Какова задача философии по мнению Бертрانا Рассела?

23. В чем разница между объяснением и пониманием?

24. Что такое «герменевтический круг»?

25. Что понимают под структурой в структурализме?

26. Что такое ризома?

27. Что означают в философии Делеза и Гваттари понятия «шизоидный тип мышления», «нарратив», «ризома», «эхокамера»?

28. Что означает выражение «смерть автора»?

29. Что есть истина в прагматизме?

30. Что такое феномен в феноменологии?

31. Что такое феноменологическая редукция?

32. Что означает название философии «экзистенциализм»?

33. Что понимается в экзистенциализме под «ман»?

34. Экзистенциалисты утверждают, что сущность жизни познать нельзя, а можно ли познать существование (бытие человека)?

35. Каков же результат получает человек, познав свое существование?

36. Почему же, по мнению экзистенциалистов, человек все-таки живет, а не останавливает свою бессмысленную жизнь?

37. Свободен ли человек, по мнению экзистенциалистов?

38. Соглашается ли человек с бессмысленностью жизни? Что он делает, по мнению Камю?

39. Почему же у человека такая судьба?

40. Конт еще в прошлом веке утверждал, что религиозная стадия мышления – пройденный этап человечества. Не означает ли, что религии в XXI в. не должно быть?

41. Что означает «неотомизм»?

42. Что является, по мнению неотомистов, главной задачей философии?

43. Как же неотомисты доказывают существование Бога?

44. Фома Аквинский в споре об «универсалиях» был реалистом. Как решают вопрос о соотношении общего и единичного неотомисты?

45. Средневековые схоласты признавали учение Аристотеля о форме. Как решают эти вопросы неотомисты?

46. Как относятся неотомисты к стремлению людей к счастью?

47. Как решаются неотомистами социально-политические вопросы?

48. Как решается неотомистами проблема зла?

49. Не всех христианских ученых удовлетворял неотомизм. Почему?

50. В своей книге «Феномен человека» Тейяр де Шарден пытается преобразовать религию в соответствии с современной наукой. По его

мнению, эволюция проходит этапы: преджизнь, жизнь, мысль, сверхжизнь. Что такое сверхжизнь?

51. Что представляет собой физическая смерть, по Тейяру де Шардену?

52. Против кого направлено учение Тейяра де Шардена? Какая философская проблема решается им в учении о радиальной и тангенциальной энергии?

Глава 8. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Становление русской философии

На Руси до XVII в. философия была запрещена, а вся литература была религиозной. Но философские идеи появлялись на Руси вместе с принятием христианства. В это время становятся известны труды не только Гомера, но и Аристотеля, Платона, Демокрита, Эпикура. Философские идеи содержатся в летописях, сказаниях и повестях, в проповедях, поучениях и молениях.

В социальной философии главными идеями были **осуждение междоусобиц** («Повести временных лет», «Слове о полку Игореве»), позднее (под воздействием татаро-монгольского ига) появилась **идея централизованного государства**, после падения Константинополя в 1453 г. появилась идея «**Москва-третий Рим**».

Философские доводы приводили и участники знаменитого спора между «**осифлянами**» и «**нестяжателями**» (XV в.).

Иосиф Волоцкий – глава осифлян ставил духовную власть выше светской, был против **секуляризации** (обращения государством церковной собственности в светскую) монастырских земель. По его мнению, сильная церковная власть нужна, так как без нее государь бессилён.

«Нестяжатели» (Нил Сорский и Василий Патрикеев во главе) были противниками монастырского землевладения. Они считали, что церковь не должна вмешиваться в дела светской власти, земля должна подлежать секуляризации.

Философские идеи развивались в **ересях**. Ереси – это то, что направлено против официальной религии. В XVI в. еретические идеи проповедовали Матвей Башкин и Феодосий Косой. Матвей Башкин рассматривал Христа как обыкновенного человека, как учителя. Феодосий Косой отрицал исповеди и причастие, иконы, молитвы, посты, веру в троичность Бога. Христос, Богородица – это простые люди. Обряды же выдуманы церковниками из корысти. Выдвигал идею равенства всех перед Богом, а потому требовал уничтожить имущественное и общественное неравенство.

Большое влияние на идейные споры тех лет оказал церковный раскол, инициированный патриархом Никоном. Предложенные им изменения немного упростили религиозный культ, но значительная часть общества (староверы) их не приняла.

Как видим в русской истории были явления сходные с протестантизмом Запада. Но экономические, политические и географические особенности России дали свой особый результат.

С XVIII в. в России развиваются товаро-денежные отношения, рыночные связи, формируется русская нация, укрепляется абсолютная монархия, начались петровские реформы. Русская философская мысль (Ф. Прокопович, В.Н. Татищев, А.Д. Кантемир и др.) быстро освоила то, что западные философы создавали веками. В онтологии русских философов мы встречаем идеи пантеизма, деизма, механистического материализма, в социальной философии – идеи естественных прав и общественного договора и т.д.

Развитие экономики и культуры в начале XVIII в., определило быстрый рост естественнонаучного знания. На этот период приходится деятельность **Михаила Васильевича Ломоносова (1711-1765)**. Он заложил основы материалистической традиции в русской философии. Материя, по Ломоносову, есть протяженное, делимое на нечувствительные части, есть то, из чего состоит тело, от чего зависит его сущность. Законы природы имеют естественное происхождение. Он считал материальными свет, электричество, магнетизм, теплоту, холод. В теории познания он тоже придерживался материалистических принципов. Исходным началом считал внешний мир, воздействующий на органы чувств человека. В целом его материализм был механистическим.

Выдающийся деятель русского просвещения **Александр Николаевич Радищев (1749-1802)** считал, что общество должно строиться на основе общественного договора, на разумном законодательстве, народовластии и имущественном равенстве, что движущей силой общественного прогресса является человеческий разум, просвещение. Признавал активную роль народа, но не отрицал роли личности. Однако в отличие от других просветителей не считал, что они появляются случайно.

Радищев признает и роль **географической среды** в историческом прогрессе: «Природа, люди и вещи суть воспитатели человека. Климат, местное положение, правление, обстоятельства суть воспитатели народов». Но он подчеркивает, что роль среды не стоит преувеличивать, так как человек прежде всего формируется под влиянием общественных условий – обычаев и нравов.

Он считал, что республиканско-демократическое правление возможно в любой стране. Рабство не вечно, оно от обстоятельств, нужды, насилия. Народы все равны. Отсюда, когда говорил о США, то критиковал рабство, работорговлю и колониализм.

Идеи просветителей о роли воспитания не преходящи. Те, кто занимается обучением и воспитанием подрастающего поколения даже думать не должны по-другому. Напротив, политические и хозяйственные руководители на первое место должны ставить создание необходимых объективных условий, а воспитательную

работу использовать как дополнение. Поэтому географический детерминизм (объяснение особенностей развития общества природными, климатическими различиями) и сегодня важнейшее методологическое средство в изучении особенностей разных народов. Так суровый климат, долгая зима в России увеличивает издержки производства, что делает отечественные товары неконкурентным на мировом рынке, поэтому открытие границ для иностранных товаров разоряет наших производителей. Большие издержки не привлекают и потенциальных инвесторов, не только иностранных, но и своих собственных, и они вывозят деньги в другие, более благоприятные (не в политическом, а именно в климатическом отношении) страны.

2. Русская философия XIX века

В ходе Отечественной войны 1812 года русские солдаты и офицеры познакомились с жизнью Западной Европы. Конечно, многие были поражены разницей в уровне жизни народов России и Европы.

[На Урале до сих пор сохранились названия населенных пунктов, которые дали вернувшиеся из заграничного похода офицеры-помещики в честь тех городов, через которые они прошли: Берлин, Лейпциг. В Челябинской области есть село Париж, построенное побывавшими в Париже татарами-казаками. Они приняли христианство, и царь определил их в казаки. Уже в наши дни они построили в селе Эйфелеву башню, только в два раза меньше.]

Неизбежность падения крепостного права в начале XIX века стала очевидна многим. Но вопрос о крепостном праве рассматривался как вопрос о судьбе и предназначении России. Сторонники сохранения крепостного права выдвинули принципы: «**православия, самодержавия и соборности** (народности)», как якобы присущие русскому народу от природы. Поэтому ничего менять не надо. По многим вопросам к ним примыкали и **славянофилы**. Они, если и критиковали отдельные стороны самодержавия, то в целом считали его исконной формой правления русского народа. Они тоже приписывали русскому народу покорность царизму и помещикам, исконную религиозность, мистицизм и аскетизм. Но они порой идеализировали Допетровскую Русь, патриархальную крестьянскую общину, противопоставляли Запад и Россию.

[Славянофилы во многом были правы. Русский народ действительно имеет своеобразные черты характера, сформированные суровыми условиями жизни. Соборность – это склонность к коллективным формам жизнедеятельности в силу невозможности выжить одному в зоне рискованного земледелия, где неурожай – обычное явление. Общинная

жизнь требовала согласование индивидуальных интересов с общими. Отсюда и большое для русских значение морали. В этом русские схожи с китайцами и индийцами, у которых тоже была общинная организация труда. Поэтому для китайцев человек, не соблюдающий мораль – всего лишь говорящее животное, а у индийцев такой человек может превратиться в животное при будущем перерождении. Самодержавие и государственность русских – результат огромных просторов и разнообразия климатических условий, где согласовать различные интересы можно только из единого центра. Изобретательность, огромная работоспособность – результат авральных методов работы в короткие отрезки времени, отведенные погодой для проведения сельскохозяйственных работ. Отсюда и вечная надежда русских на авось, на чудо.

Постоянные изменения климата, невозможность регламентировать поведение на все случаи жизни, требовали жить не по закону, а по обстоятельствам, формировало правовой нигилизм русских. Этому способствовала и возможность неподчинения властям путем ухода в казаки. Отсюда понимание свободы как воли, а не ее европейское понимание как познанной необходимости.

Все это и сегодня делает русских непохожими на европейцев.]

Западники же считали, что у Руси нет особого пути, поэтому они ориентировались на Европу. Первым западником считается *Петр Яковлевич Чаадаев (1794-1856)*. Он уже с детства обнаружил прямой и твердый характер, необычайное чувство своего достоинства. А.С. Грибоедов в «Горе от ума» образ своего героя – Чацкого писал с П.Я. Чаадаева. И слова пьесы: «Чин следовал ему – он службу вдруг оставил» – тоже о поступке П.Я. Чаадаева, который подал в отставку, когда Александр I предложил ему стать его адъютантом. Участник Отечественной войны 1812 года.

Свои идеи изложил в первом «Философическом письме». За это письмо он был официально объявлен сумасшедшим. Он идеализировал Запад. Причину отсталости и бед России он видел в неправильном религиозном выборе – в принятии византийского православия. Чаадаев все же изменил свое мнение и выдвинул идею об особом пути России, правда, своеобразную. Чаадаева считают автором «**русской идеи**» – идеи об особом божественном предназначении России. Сначала Чаадаев утверждал, что Россия – это пример того, как не надо жить. Но затем, что у России особая роль в будущем: она должна дать разгадку человеческой загадке. Это и есть русская идея в отличие от идеи Запада и Востока.

Вначале не считал, что у России есть особый путь развития и *Александр Иванович Герцен (1812-1870)*. Он считал, что социализм

исторически необходим и пытался доказать это, опираясь на Гегеля. Поражение революций 1848 г. в Европе привело Герцена к духовной драме. Выход из нее он нашел в идее **«русского социализма»**. Он увидел особенность России в том, что она не прошла стадии развития капитализма, а значит, у нее есть свой путь к социализму. Запад в своем развитии зашел слишком далеко по пути капитализма и социализм там уже невозможен. В России же отсутствуют вековые традиции государственной жизни. Военно-бюрократическая организация государства «не национальна», навязана сверху, противоположна «народному принципу общественного самоуправления», которое сохранилось в сельской общине. Община – это зародыш социализма, который должен развиваться под влиянием социалистических идей. Для перехода к социализму нужно освободить крестьян с землей. Для этого не надо отступать перед насильственным переворотом. Он считает, что Россия может избежать развития по пути капитализма и решает помочь этому.

Герцен оказал огромное влияние на дальнейшее политическое развитие России. Он вынужден был эмигрировать. В Лондоне он выпускал журнал «Полярная звезда», на обложке которой были портреты пяти казненных декабристов. Затем журнал «Колокол», название которого говорит о той роли, которую он собирался сыграть в русской революции.

Последователем Герцена, идейным вдохновителем и вождем русского революционно движения 50-60-х гг. был воинствующий философ-материалист **Николай Гаврилович Чернышевский (1828-1889)**. Он ярый пропагандист народной революции («К топору зовите Русь!»), что вызвало репрессии в отношении его со стороны царской власти. В 1862 г. он был арестован и заточен в Петропавловскую крепость. Здесь им написан роман «Что делать», в котором он нарисовал картину будущего общества.

Идейным соратником Чернышевского был **Николай Александрович Добролюбов (1836-1861)**. Он видит классовую борьбу в обществе между трудящимися и дармоедами, демократией и аристократией. Смену крепостного права капиталистическими отношениями считал прогрессивным явлением. Движущей силой истории, по его мнению, являются народные массы. Но особенность его взглядов в том, что он большую роль отводил **личности**. Он сравнивал ее с искрой, которая может взорвать порох, или с дождем, орошающим землю, но личность появляется из испарений с той же земли. Эти положения явились идейной основой деятельности **народников**, которые и являли собой пример таких личностей. Но их поход в народ в 1874 г. закончился тем, что народ их выдал полиции. Народники перешли к индивидуальному террору, рассчитывая на то, что в результате смуты (особенно в случае убийства

царя) народ будет вынужденным пойти за ними. Им удалось взорвать Александра II.

Впоследствии, в 1901 г. народники образовали партию социалистов-революционеров (эсеров), которые продолжили тактику индивидуального террора. Эсеры участвовали в революции 1905-1907 гг. Это была самая крупная партия в России. В сентябре 1917 г. эсеры могли бы осуществить то, о чем мечтал Герцен – ликвидировать помещичье землевладение и раздать землю крестьянам. Но они не сделали этого. Ссылаясь на необходимость дождаться окончания войны, они не решали земельный вопрос. Они дожидались выборов в Учредительное собрание, которое должно было учредить конституцию, на основе которой должен быть избран парламент, который создаст правительство. Правительство разработает проект земельной реформы и только после его утверждения крестьяне должны получить землю. Большевики же предлагали решить земельный вопрос немедленно, и первыми декретами Советской власти были Декрет о мире и Декрет о земле.

После октября 1917 г. правые эсеры отказались сотрудничать с большевиками, а левые эсеры вошли в состав правительства большевиков, но в июле 1918 г. по официальной версии произошел их мятеж, после которого вся власть сосредоточилась в руках большевиков, и с идеей Герцена о русском социализме было покончено, так как не осталось её носителей.

[Спор западников и сторонников самобытного развития России не окончен до сих пор. Попытка пойти по западному пути в 90-е годы XX века обернулась для России разорением ее промышленности и сельского хозяйства, расстройством государственного управления, появилась реальная угроза ее территориальной целостности, независимости и суверенитета.]

3. Русская философия конца XIX – начала XX века

Конец XIX – начало XX века в России всплеск философских идей, сравнимый с развитием немецкой классической философии.

В России всегда литература, искусство и философия имели социальную направленность, тем более в переломные годы. Этот период был именно таким. Сложные социальные процессы, неравномерность развития экономики, острота социальных противоречий породили множество направлений в философии.

Удивительным явлением в русской философии конца XIX – начала XX в. был **русский космизм**, утверждавший взгляд на человека как

существа, самим Богом предназначенного для преобразования космоса, всего мироздания в целом.

Николай Федорович Федоров (1828-1903) считал, что Космос предусмотрительно создан Богом для того, чтобы заселить его людьми, которые будут в будущем воскрешены. Он ставит перед человеком фантастическую цель – воскресить всех умерших во плоти. По его мнению, – это общее дело всех живущих.

Космическое значение человека находим в учениях всеединства, согласно которым человеку отводилась роль создателя Божьего царства на Земле. Именно человек воссоздаст утраченное всеединство, которое рассматривается как завершающий этап собирания Вселенной.

Сергей Николаевич Булгаков (1871-1944) сначала увлекался марксизмом (представитель так называемого легального марксизма), перешел на позиции религиозной философии, затем стал православным богословом (отец Сергей). В 1907 г. был избран депутатом Государственной Думы. С 1923 г. в эмиграции. В своем произведении «Философия хозяйства» рассматривал хозяйственную деятельность человека, как процесс очеловечения природы, в силу незавершенности этого творения Богом.

Владимир Иванович Вернадский (1863-1945) – разносторонний ученый (почвовед, геолог, биолог, основоположник геохимии и биохимии) и философ. Его книги «Научная мысль как планетное явление», «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения». Он размышлял о роли живого на Земле и в Космосе. Он считал, что жизнь возникла в Космосе не случайно. По объему живое ничтожно мало, но оно обладает космическим значением: без живого космическая энергия рассеивалась бы, но живое концентрирует ее, упорядочивает. Влияние живого на неорганическую среду обитания увеличивается, энергия жизни возрастает, растет доля космической энергии на перестройку планеты. Человек, как часть живого является универсальной геологической силой. Используя свое мощное оружие – науку, человек превращает биосферу в ноосферу (сферу разума).

Это было не только умозрительное обращение за земные пределы (как у Н.Ф. Федорова), в русском космизме явно прослеживается и его практическая направленность.

Константин Эдуардович Циолковский (1857-1935) ученый и изобретатель, всю жизнь преподавал физику и математику. Он не только обосновал возможность полета в Космос (предложил идею многоступенчатой ракеты, способной преодолеть земное тяготение), но и стремился на практике реализовать такую возможность. Предполагал будущее расселение человека в Космосе.

Космос в русской философии рассматривается как незавершенное творение Бога, которое нуждается в дальнейшем совершенствовании. Человек создан свободным по подобию Бога для дальнейшего сотворчества. Он творец, художник мира. Его деятельность очеловечит, одухотворит Космос.

В конце XIX в. лучшие умы России, считая, что без религии человек теряет опору в жизни и атеизм опасен для общества, пытались рационально понять и обосновать религию. Стали появляться различные богостроительские проекты, усиливалась рациональная аргументация традиционной защиты религии.

Величайшим русским философом был писатель **Фёдор Михайлович Достоевский (1821-1881)**. Его философия – **философия страдания**. Человеку должен страдать, а не бороться со злом, так как «зло таится в глубине, никакое устройство общества не избегнет зла. Душа человека неизвестна и таинственна и нет лекарей ее». Эту особенность человеческой души Достоевский и показывает в своих произведениях. Вот какой предстает она в «Записках из подполья»: «Я человек больной... Я злой человек. Непривлекательный я человек. Я думаю, что у меня болит печень. Впрочем, я ни шиша не смыслю в моей болезни и не знаю наверно, что у меня болит. Я не лечусь и никогда не лечился, хотя медицину и докторов уважаю. К тому же я еще и суеверен до крайности; ну, хоть настолько, чтоб уважать медицину. (Я достаточно образован, чтоб не быть суеверным, но я суеверен.) Нет-с, я не хочу лечиться со злости. Вот этого, наверно, не изволите понимать. Ну-с, а я понимаю. Я, разумеется, не сумею вам объяснить, кому именно я насолю в этом случае моей злостью; я отлично хорошо знаю, что и докторам я никак не смогу «нагадить» тем, что у них не лечусь; я лучше всякого знаю, что всем этим я единственно только себе поврежу и никому больше. Но все-таки, если я не лечусь, так это со злости. Печенка болит, так вот пускай же ее еще крепче болит!»

Доказательство необходимости страдания Достоевскому необходимо, чтобы заставить человека верить в Бога: «Раз человек страдает, значит ему Христос нужен». Но откуда страдание? Оно от свободы, она переходит в своеволие. Своёволие же порождает зло. Значит страдание неизбежно? Нет, от него можно избавиться, но утратив свободу. Но свобода – это знак высшего достоинства человека, знак его богоподобия. Достоевский против тех, кто предлагает социализм – как общество без страданий, он видит в этом покушение на свободу. Отказ от свободы облегчил бы страдание. Но отказ от свободы есть неверие в человека. Отрицание свободы есть антихристов дух. Бог-то не отнял свободу у людей, не стал их царем земным. Он отказался доказывать, что

является Богом, и пошел на распятие, чтобы люди свободно избрали его предметом любви.

Другой выдающийся религиозный философ – **Владимир Сергеевич Соловьев (1853-1900)**. Главный принцип его философии – «всеединство» – Бог. Все существующее не может быть вне божественного мира. Природа – это только другое положение (перестановка) элементов, пребывающих субстанционально в мире божественном. Окружающий мир, по Соловьеву, – это опрокинутое изображение идеального мира, «обманчивый лик всеединства». Он порождение мировой души, результат грехопадения, отпадения от Бога. Поэтому идеальный космос превратился в реальный хаос.

Эволюция мира имеет пять ступеней:

- 1) минеральное царство,
- 2) растительное,
- 3) животное,
- 4) человеческое,
- 5) Божие.

Эти ступени – результат отпадения от Бога. Параллельно процессу отпадения от Бога происходит совершенствование и собирание Вселенной. Так, растения вбирают в себя окружающую среду. Животные вбирают в себя растения, человек вбирает в себя животных и то, что непосредственно не ощущает через разум. Богочеловек (на последней ступени эволюции) объединяет все существующее силой любви. По Соловьеву, Христос – идеальное воплощение Бога в человеке. Задача религии – объединить мир в богочеловечестве. Поэтому Соловьев – сторонник веротерпимости. Он считал, что будущее общество – это синтез вселенской церкви и всемирной монархии (то есть «свободная теократия»). Роль мессии сыграет славянство, Россия, а не мусульманский Восток, утверждающий бесчеловечного Бога, не Запад, утверждающий безбожного человека.

Как видим, идея всеединства призвана примирить научное и религиозное мировоззрение. Отсюда этапы эволюции мира согласно научным представлениям совпадают с этапами грехопадения и собирания Вселенной, которые выделяет В.С. Соловьев.

Лев Николаевич Толстой (1828-1910) великий русский писатель. Свою философию истории он излагает не только философским языком, но и художественными средствами. По Толстому история – не прихоть царей и полководцев, она есть дело всех. В романе «Война и мир» он описывает выбор Кутузовым поля битвы до Бородино. Во время обсуждений он, как обычно, немного послушав спорящих офицеров, засыпал. Когда все расходились, решив большинством, что поле подходит для битвы, Кутузов просыпался и заставлял писаря писать приказ об отступлении. Но когда

однажды все без споров решили, что поле подходит, Кутузов отдал приказ о битве. Это было под Бородино. Толстой пишет, что все поля были одинаковы, только офицеры могли быть готовы к битве или нет. Вот это и определял Кутузов с первых минут спора. Он ждал, когда в армии созреет дух для битвы. Отсюда для Толстого, исход событий зависит от общего духа и чем дальше отстоят по времен исторические события, тем они больше кажутся необходимыми.

Толстой был верующим человеком, но исходя из христианских заповедей, он создает собственное религиозное учение. Он считал, что человек достоин блаженства не в загробной жизни, а на Земле. В книге «Путь жизни» он утверждает, что люди должны очистить душу от грехов, чтобы она через любовь ко всему, воссоединилась с тем, от чего она была отделена – с другими душами и Богом. Сознанием этого единства является совесть. Надо ее поддерживать и оберегать от несправедливых поступков и соблазнов, приносящих зло людям. «Каждый человек – алмаз, который может очистить себя. В той мере, в которой он очищен, через него светит вечный свет. Стало быть, дело человека – не стараться светить, но стараться очищать себя». Телесная жизнь человека с годами стареет и, если человек живет только телесной жизнью, он приходит к смерти, духовная же – растет и крепнет, жизнь человека увеличивается и смерть ему не страшна. Истинная счастливая жизнь заключается в единстве духа всех живущих. Отсюда и принцип ненасилия.

Конечно, православное духовенство не могла пройти мимо такого искажения христианства, и Толстой в 1901 году был отлучен от Церкви.

По Толстому единственным средством борьбы со злом является ненасилие, а наилучшей формой совместной жизни, которая не подавляет человека и не провоцирует его на насилие, считал Толстой, является община. Эти положения учения Толстого послужили источником толстовского движения, которое возникает в 80-х годах XIX века. Сам Толстой способствовал его развитию, но постоянно подчеркивал свою личную непричастность к какому-либо объединению, связанному с его учением.

В XX веке начали появляться толстовские сельскохозяйственные коммуны, интенсивно они создавались после февраля и особенно после октября 1917 года, когда к власти пришли большевики, целью которых и было построение коммунизма. Но в 30-х годах в период коллективизации толстовские коммуны были запрещены, активисты и многие рядовые коммунары были репрессированы, так как самостоятельные сельскохозяйственные единицы не вписывались в планы Сталина по созданию государственной централизованной экономики.

Толстой – граф, который остро чувствовал вину своего сословия перед крестьянами. Он критик социальной действительности, В этом он во многом похож на Руссо. У него он воспринял и идею свободного воспитания, и пытался на практике его осуществить. Толстой против воспитания (стремления одного сделать другого таким же, как он сам), но за образование (свободное взаимоотношение равных лиц). Например, у Толстого в открытой им Яснополянской школе не было расписания уроков, звонков, наказаний, не задавали на дом никаких уроков. Учеников не мучила мысль о предстоящих уроках. Иногда ученики, вместо того, чтобы решать задачи самим, могли заставить делать это учителя, и тот не должен был отказываться.

Русский философ и педагог **Сергей Иосифович Гессен (1870-1950)** не считал системы воспитания Руссо и Толстого свободными. По его мнению, у Руссо был скрытый деспотизм учителя, а у Толстого – деспотизм улицы. Сам Гессен видит ошибку Руссо и Толстого в неправильном понимании свободы и принуждения. Ни считали свободу как отсутствие принуждения: стоит только убрать принуждение и человек будет свободным. Но это не так, заявляет Гессен: «Ребенок уже свободен, свободен от природы, его свобода есть готовый факт, заглушенный другим таким же фактом произвольного человеческого принуждения». Принуждение Руссо и Толстой тоже понимают как внешне, а оно есть «только часть широкого принуждения, которое охватывает неустойчивый и готовый повиноваться среде темперамент ребенка плотным кольцом обступающих его влияний». Поэтому принуждение внутри ребенка и свободным он может стать путем воспитания «внутренней силы, могущей противостоять всякому принуждению». «Свобода есть не факт, а цель, не данность, а задание воспитания», которое можно выполнить путем самодисциплины. Но после Руссо и Толстого, замечает Гессен, уже нельзя стоять за принудительное воспитание.

Иван Александрович Ильин (1883-1954). Выдающийся русский философ. Преподавал на юридическом факультете Московского университета до высылки из России в 1922 году. Там он пишет «О сопротивлении злу силой».

Цель этой работы – доказать, несостоятельность учения Толстого о непротивлении злу силой и оправдать борьбу белого движения против большевиков. Он доказывает, что физическое принуждение не всегда является насилием и злом. Зло для него – отвращенность от Божественного. Главное поле битвы с ним – душа человека. Религия учит сопротивляться внутреннему злу. А внешнее принуждение злого человека, помогает ему бороться с злом в его душе. Поэтому внешнее принуждение – помощь ему. Оно предотвращает злодеяние, ограждает от него других

людей, удерживает других от соблазна встать на путь злодейства. Отсюда **сопротивление злу силой – это религиозная и патриотическая обязанность человека.**

Ильин доказывает необходимость религиозной веры, ее преимущества.

«Веруя в Бога, человек создает свой реальный жизненный центр и строит, исходя из него, свою душу; благодаря этому, он сам становится живым духовным единством, с единственным центром и неколеблущимся строением, – он приобретает зрелый и законченный *духовный характер*. На этом пути он обретает священную и главную цель своей жизни, которую стоит жить, за которую стоит бороться и в борьбе за нее отдать свою жизнь: эта главная цель его жизни именуется *делом Божиим на земле*, т. е. делом религиозно осмысленной духовной культуры.

...Вера не есть просто некоторое «ощущение» или «чувство». Напротив, она есть некий целостный жизненный опыт, некое мирозерцание и система действий; она вовлекает в свой процесс и волю, и мысль, и слово, и дело – все сразу, всего человека целиком: ибо вера исходит из последней глубины человеческого существа и потому неизбежно захватывает всего человека. Только при этом условии вера становится *деятельной, творческой* верой: укорененной, искренней, цельной и победной.

Свободен не тот человек, который предоставлен сам себе, которому нет ни в чем никаких препятствий, так что он может делать все, что ему придет в голову. Свободен тот, кто приобрел внутреннюю способность созидать свой дух из материала своих страстей и своих талантов, и, значит, прежде всего – способность владеть собою и вести себя, а затем – и внутреннюю способность жить и творить в сфере духовного опыта, добровольно, искренно и целостно присутствуя в своей любви и в своей вере.

...Религиозное воспитание детей в духе любви и веры пробуждает их к истинной, внутренней свободе, делает их самостоятельными и свободными людьми, закладывает в них как бы первый, священный камень их будущего духовного характера. Нужно совершенное отсутствие духовного опыта, совершенная слепота в этой области для того, чтобы вместе с современными безбожниками изображать религиозное воспитание детей как систематическое превращение их в «идиотов» или как преднамеренное воспитание их к «рабству».

Если мы вдумчиво вслушиваемся в то, что говорят современные отрицатели Бога, то увидим, что их позицию можно свести к двум пунктам:

I. *Нет никакого основания признавать бытие Бога:*

II. Вера в Бога не только неосновательна и не нужна, но *еще и жизненно вредна*.

Мы возвращаем безбожникам их тезис:

- в Бога верить не глупо, а *разумно и мудро*;
- в Бога верить не вредно, а *окрыляюще, благодатно и спасительно*; отрицать же Бога преглупо и презловредно.

Почему? Потому что общение с Богом есть

- *главный источник творческого вдохновения*;
- *главная опора настоящей, истинной науки*;
- *главная основа чистой и могучей совести*;
- *месторождение окрыленного гениального искусства*;
- *неколеблющийся фундамент благородного государственного и политического правосознания*;
- *абсолютная основа характера*;
- *живой источник любви, доброты, жертвенности и социальности*;
- *величайшая гарантия волевой дисциплины и беззаветной храбрости*.

Вера в Бога есть главное и единственное, что может *освятить* земной труд человека, осмыслить его строительство и его хозяйство, вдохнуть в процесс хозяйствования дух творчества, художества, качественности, дух доброты, справедливости и щедрости.

И обратно: там, где воцаряется безбожие – иссякают глубочайшие и чистейшие ключи духа, питающие и освящающие жизнь человека на земле.

Они [безбожники] все думают, что Бог это какая-то *вне нас* находящаяся вещь, сила или существо, которое противостоит человеку своими строгими велениями и грозными запретами, и твердят, что такого существа нигде нет. Они думают, что верующий человек *противостоит* своему Богу, трепеща, повинувшись и заискивая перед ним.

И не понимают главного, а именно: что Бог есть Дух, *духовно вступающий в человеческую душу*, озаряющий ее изнутри, освещающий ее, насыщающий ее Своею благодатною силою, очищающий ее, дарующий ей силу молитвы, терпения, разумения, покаяния, подвига, – власть видеть, учить и вести. Этого сокровенного, но реального и благодатного *единения* человека с Богом они понять не в состоянии; и потому они не понимают того, что отрицают и над чем издеваются. Это единение человека с Богом, составляющее самую глубокую и основную сущность веры, религии и молитвы, я мог бы пояснить совсем просто так.

Так обстоит всегда. Если человек *верует в Бога* или хотя бы в божественное начало, проявляющееся в земных явлениях и обстоятельствах, то божественные содержания становятся для него жизненным центром – и в созерцаниях, и в поступках, чем-то важнейшим, главнейшим, любимым, искомым, желанным и в силу этого – всегда присутствующим в душе обстоянием.

Есть только два исхода: или в бездну, или к перерождению и обновлению духовно-религиозного акта».

Методологическое значение положений Ильина заключается не только в установке на необходимость религиозной веры, но и в определении значения веры в любых областях познавательной и практической деятельности.

Лев Исаакович Шестов (1866-1938) к вере приходит из экзистенциализма. Он сам пишет, что вера приходит тогда, когда разум человека теряет всякие надежды. А вера спасительна, она заставляет считать небывшим даже смерть Сократа. Вслед за Кьеркегором он утверждает, что вера состоит в том, чтобы верить, что для Бога все возможно.

В книге «Афины и Иерусалим» прямо предлагает дилемму: разум (символом которого являются Афины) или вера (ее символ – Иерусалим, как центр трех религий – иудаизма, христианства и ислама). У человека другого выбора нет. Сам он выбирает веру, повторяя слова апостола Павла: «Все, что не от веры есть грех».

Один из выдающихся русских мыслителей *Николай Александрович Бердяев (1874-1948)* вместе с другими представителями русской интеллигенции был выслан из России большевиками в 1922 году. Он был против идеологии страдания Достоевского, так как она «лишает смысла историю и отрицает задачу жизни». Человек не должен отказываться от свободы – говорит Бердяев.

В основе мира у него лежит **бездна** (Ungrund) – ничем не обусловленная иррациональная стихия, предшествующая бытию. Из этого начала рождается Бог, творящий вселенную. Природа вторична и производна. Свобода, воля не есть природа. Воля присутствует в глубине божества и до божества. Поэтому Бог не несет ответственности за все проявления этой свободы, за зло, царящее в мире.

Высшим венцом творения (в иерархии сущего) является человек, как мера всей действительности и разгадка сотворенного бытия. Человек может прорваться через природную и социальную необходимость к универсальному бытию. Так как он создан по образу и подобию божества, поэтому является **творцом**. Смысл его жизни – творить новое в мире. Творчество – это эманация (истечение, проявление) свободы. Творчество

человека – это продолжающееся вместе с Богом творение. А творчество возможно только при допущении свободы, не детерминированной бытием и не выводимой из бытия.

Бердяев отрицал коммунизм, считая его духовным рабством, извращенной религией, подчиняющей личность коллективу. Он считал марксизм извращенной религией коллектива, лишаящей человека духовной свободы. Защищая права и свободу личности, Бердяев как бы готовил ее к абсолютной стойкости перед невиданным еще врагом – тоталитаризмом. «Свободу нельзя ни из чего вывести, в ней можно лишь изначально пребывать», – писал он.

В основе теории познания у него тоже лежит идея свободы. Разум человека – малый разум, он не может доказать реальность бытия. Он всегда противопоставляет субъект и объект. Он основан на знании, а знание всегда принудительно. Большой разум – Логос постигает тождество субъекта и объекта. Он мистичен, основан на вере, а вера свободна. Знание основано на вере, оно питается тем, что дает вера. (Например, вся наука покоится на законе сохранения энергии, но он дан лишь вере, как и атомистическая теория.) Поэтому вера и есть истинный разум. Нужно отречься от малого разума в пользу большого – Логоса. Тогда человек познает Разум мира, Смысл мира, который дан лишь в божественном откровении. Лишь религиозные философы возвышаются над «мудростью мира сего» и становятся «безумными», то есть «мудрыми». «Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом».

В естественном откровении (то есть в естествознании) философы прикасаются к мировому разуму, но рационалисты и позитивисты отрицают мировой разум, – заявляет Бердяев. Они поклоняются рассудочности человека, отсекают его от объекта, от космоса, от вселенной. Научное знание тоже открывает тайны природы, но это неполное знание объекта, полнота живого опыта дана лишь в мистическом восприятии. Без религиозного питания философия чахнет, превращается в паразита.

В политике Бердяев часто менял свои взгляды: сначала принципиальный противник коммунизма, но в 20-х годах подчеркивал положительные последствия Октября, так как он, по мнению Бердяева, приобщил к активной исторической деятельности новые слои русского народа. В Великую Отечественную войну видел в СССР спасителя народов. Надеялся на перемены в России и возвращение на Родину.

4. Марксизм в России

В 60-90-х гг. XIX в. Россия стала капиталистической страной, но развитие капитализма шло по прусскому пути (то есть с охранением феодальных пережитков, а значит, мучительному для народа). [Противоположный путь – американский, фермерский]

В 80-х гг. появились первые марксистские кружки. Но идеи марксизма не получили широкого распространения. В то время была широко распространена идеология народничества, утверждавшая, что Россия придет к социализму через общину, а главной силой революции будет крестьянство. Главным двигателем истории народники считали не народные массы, а героев – критически мыслящих личностей.

Первые марксисты стремились опровергнуть воззрения народников и доказать применимость марксизма к России. Первая российская марксистская организация была создана Г.В. Плехановым в 1883 г. в Женеве.

Георгий Валентинович Плеханов (1856-1918) в 1882 г. перевел «Манифест коммунистической партии» и в 1883 г. объявил о разрыве с народничеством и создал марксистскую организацию «Освобождение труда».

В первых марксистских работах «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия» критиковал народничество, его идеалистические философские и социологические воззрения. Он показал, что Россия уже идет по капиталистическому пути, крестьянская община, на базе которой мечтали построить социализм народники, уже разлагается на кулачество и бедноту, в стране растет промышленный пролетариат. На Первом конгрессе II Интернационала в 1889 г. Плеханов в своей речи заявил: «Революционное движение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих».

Плеханов, пользуясь методологией марксизма (диалектическим материализмом), объясняет различные явления общественной жизни.

Другой этап в развитии марксизма в России связан с деятельностью **Владимира Ильича Ленина (1870-1924)**. Соратник Ленина по партии, но его философский оппонент А.А. Богданов утверждал, что Ленин относился к учению Маркса, как к религии. Но на самом деле это не так. Его философия была тесно связана с задачами практической политической борьбы, поэтому если его не устраивало то или иное положение учения Маркса, Ленин от него отказывался. Но в начальный период Ленин начинал, как и Плеханов, с применения марксизма к анализу российской действительности. В книге «Развитие капитализма в России» в противовес

народникам он тоже доказывает, что в сельское хозяйство России идет по капиталистическому пути.

В учении об обществе Ленин обращает внимание на то, что в состав производительных сил общества кроме орудий труда входят и люди. Значит, на объективный характер развития производительных сил может влиять субъективный фактор. Если по Марксу революция происходит только тогда, когда старые производственные отношения мешают развитию производительных сил, то по Ленину революцию можно использовать для ускорения развития производительных сил. Он создает свою теорию социалистической революции. Главным в этом учении является учение о революционной ситуации. Необходимым условием победы в революции он считает не только объективный фактор (обнищание народа, невозможность жить по старому), но и фактор субъективный (наличие революционного класса, создание боеспособной, дисциплинированной организации революционеров).

В работе «Империализм как высшая стадия капитализма» Ленин доказывает, что капитализм на рубеже XIX и XX вв. вступил в новую фазу своего развития – стадию империализма. Концентрация производства достигает такого уровня, что отдельная компания или их группа могут диктовать свои условия рынка и устанавливать монопольные цены.

[Стадии монополизации (виды монополий) следующие. Картель – сговор капиталистов об объемах производства, цене и рынках сбыта. Картельный сговор ограничивает конкуренцию внутри объединения и подавляет внешнюю конкуренцию. Синдикат – объединение капиталистов для совместной реализации товаров. Трест – слияние в одно производство, когда отдельные предприятия теряют коммерческую и производственную самостоятельность. Концерн – объединение смежных предприятий: промышленных, торговых, транспортных предприятий, финансовых и научно-исследовательских учреждений. Конгломерат – объединение разнопрофильных бизнесов, не связанных между собой ни технологически, ни организационно.]

Ленин пишет: «Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма». Далее он выделяет пять основных его признаков: «1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни; 2) слияние банковского капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии; 3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение; 4) образуются международные монополистические союзы капиталистов,

делящие мир, и 5) закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами. Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрёл выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами».

Ленин показывает, что империализму свойственны реакция, паразитизм и загнивание. На этой стадии обостряется до крайних пределов основное противоречие капитализма – между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением, между рабочими и буржуазией. Отсюда, свержение капитализма является жизненной необходимостью, империализм есть канун социалистической революции.

В работах «О лозунге соединенных штатов Европы», «Военная программа пролетарской революции», «Государство и революция» Ленин доказывает, что из-за неравномерности мирового развития делает невозможной революцию одновременной во всех странах, что революция возможна в одной отдельной стране, в той, которая является наиболее слабым звеном мирового капитализма. Таковой, по его мнению, является Россия. Государство диктатуры пролетариата, которое должно быть в переходный период от капитализма к коммунизму, по Ленину, – это Советы, которые подобны Парижской коммуне – государству, созданному восставшими парижанами в 1870 году. Парламентская же республика, по мнению Ленина, победившему пролетариату не подходит, есть шаг назад.

[Монополистический капитализм действительно привел мир к революционным потрясениям. Марксистская партия пришла к власти в России, затем образовался Советский Союз, а затем социалистический лагерь. Но не произошло то, о чем мечтал Ленин – капитализм не был уничтожен. Капитализм нашел выход в государственном регулировании экономики, который сгладил описанные Лениным противоречия. Но к этому пришли не сразу. Сначала этот путь выбрали США, где президент Рузвельт начал ограничивать свободу капитала. Его обвиняли в том, что он строит в США социализм. В большинстве европейских стран к власти пришли фашисты, так как они обещали обуздать капитализм. В России большевики обещали вообще ликвидировать капитализм.

Сегодня вмешательство государства в экономику считается необходимым и естественным. Так во всех развитых странах для обуздания монополий применяют антимонопольное законодательство, запрещающее монополизацию производства. Например, в США монополистом считается производящий более 16% общего объема данного вида продукции, в России – более 35%. Кроме того, везде государство

регулирует тарифы естественных монополий – поставщиков воды, тепла и электроэнергии.]

Рассматривая основные проблемы онтологии и гносеологии, Ленин следует за Марксом и Энгельсом. После революции 1905-1907 гг. Ленин пишет книгу «Материализм и эмпириокритицизм». Резкость и грубость ее шокировала даже сторонников Ленина. Читателями же работа не была замечена. Главное для Ленина было отстаивать принцип партийности в философии. Этот принцип, по его мнению, состоял в приверженности материализму. К философам – сторонникам идеализма Ленин относился как к политическим противникам.

Выясняя сущность ощущения, Ленин называет его субъективным образом объективного мира, «копией» вещей, высшей формой **отражения**. По его мнению, вся материя обладает свойством отражения, по существу родственному ощущению. При этом Ленин критикует Гельмгольца за «теорию символов», согласно которой наши ощущения лишь символы вещей, то есть между ними нет никакого сходства и подправляет Плеханова за его «теорию иероглифов», где Плеханов ощущения сравнивает с иероглифами, что означает наличие некоторого сходства ощущений с вещами. [На самом деле ощущения – это и символы, и иероглифы, и копии-отражения вещей. Все зависит от их интерпретации. Так цвет вещи не похож на электромагнитные волны, отражаемые вещью, он – символ. Но цвет зависит от длины электромагнитной волны, он не может быть каким попало, значит между ними есть связь, и цвет – иероглиф. Цвет вещи точно соответствует границам вещи, то есть цвет составляет образ вещи, ее отражение.]

В связи с изменением представлений о веществе и энергии, связанных с открытиями в физике, понадобилось уточнить понятие материи. Ленин дает определение материи, сходное с определением, данным в XVIII веке Гольбахом. У Ленина материя – это объективная реальность, данная нам в ощущении, которая копируется, фотографируется нашими ощущениями, существуя независимо от них.

В послеоктябрьский период Ленина занимают вопросы переходного периода от капитализма к социализму. Его работы «Великий почин», «Последние письма и статьи» стали программой дальнейшего развития СССР. Главными задачами по мысли, Ленина были:

– создание материальной базы для перехода к коммунизму (производительные силы в марксизме – основа для развития общества, отсюда планы индустриализации, строительство крупных промышленных предприятий);

– формирование коммунистических отношений (это замена всего частного, личного на государственное, которое Ленин считал

общественным, коммунистическим, так как постепенно государство должно отмереть);

– воспитание нового человека, способного жить по-коммунистически (субботники Ленин и назвал «великим почином» такого воспитания).

Коммунистическая партия после Ленина пыталась осуществить эти идеи на практике. Жестокости по отношению к противникам объяснялись тем, что они мешали коммунистическому счастью всего человечества. Достижение коммунизма понималось как избавление человечества от страданий навсегда.

Партийная непримиримость и нетерпимость Ленина нанесли вред развитию философии и трагически отразились на судьбах философов. Сначала изгнание выдающихся русских философов, затем разгром советской философии. Ссылки, лагеря, физическое уничтожение в сталинский период, преследование инакомыслия в последующие годы – все это следствия той же причины.

В 1922 году из страны были высланы выдающиеся представители русской интеллигенции (это событие получило название «философский пароход»). Ленин в этом году пишет статью «О значении воинствующего материализма», которую назвали его философским завещанием. Он призвал философов крепить союз с естествознанием, следовать воинствующему атеизму, материализму, диалектике. Еще раньше Ленин требовал проводить в философии классовый подход, настаивал на соблюдении принципа партийности. Он считал, что в философии две партии – идеализм и материализм. Идеализм объявлялся буржуазной философией. Эти установки и реализовывались в советский период. В 1938 году они повторились в философской части «Краткого курса ВКП(б)», написанном Сталиным. [ВКП(б) – всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) – бывшая РСДРП(б) и будущая КПСС.] Отступления от этих установок всячески преследовались: беспощадно критиковались, а в сталинский период философов увольняли с работы, ссылали, расстреливали. В философии инициировались дискуссии, после чего следовали обвинения в идеализме, механицизме, даже в «меньшевистствующем идеализме» с печальными последствиями для обвиняемых.

Уцелевшие от репрессий представители старой философской традиции обращались к исследованию тех проблем, которые меньше всего можно было связать с политикой – к истории философии, логике.

После смерти Сталина наступила оттепель. Запретных тем не стало, но философы, выдвигая свои оригинальные идеи, подавали их как следствия мысли классиков марксизма-ленинизма, так как идеологический

контроль сохранился. В этот период много внимания было уделено исследованию истории диалектики, анализу ее принципов, законов и категорий, диалектической логики. Была предпринята попытка создать целостную систему диалектики – в 80-х годах была издана пятитомная «Материалистическая диалектика».

Среди самых известных философов советского периода: Владимир Иванович Вернадский (1863-1945) – создатель учения о биосфере и ноосфере, Густав Густавович Шпет (1879-1940) – автор оригинальных работ по герменевтике, феноменологии и логике, Алексей Федорович Лосев (1893-1988) – выдающийся философ, знаток античности, Михаил Михайлович Бахтин (1895-1975) – филолог, философ и культуролог, Лев Николаевич Гумилев (1912-1992) – автор своеобразной теории этногенеза, Юрий Михайлович Лотман (1922-1993) – создатель семиотической концепции культуры, Эвальд Васильевич Ильенков (1924-1979) – диалектик, автор оригинального понимания идеального.

* * *

На историю философии можно смотреть с разных точек зрения. Можно представить ее как жизнь и деяния великих философов, которые силой разума проникли в сущность вещей, в сущность природы и духа и добыли нам сокровища разумного познания. Можно представить ее как результат отражения в сознании людей происходящих в обществе изменений. Но можно представить ее как неоконченный спор о смысле окружающего мира, месте человека в этом мире, спор, который ведут между собой «любители мудрости». Этот спор начался две с половиной тысячи лет назад и будет длиться, пока существует человечество, пока человек задает себе вопрос, зачем он на этом свете. В этом случае философия развивается путем обнаружения противоречий в прежних философских учениях, путем дальнейшего разрешения этих противоречий в новых философских системах и т.д. Этот процесс происходит и при решении отдельных философских проблем.

Новые понятия:

нестяжатели, осифляне, ересь, еретик, географический детерминизм, славянофилы, западники, православие, самодержавие, соборность, русская идея, русский социализм, народники, всеединство, София, космизм, революционная ситуация, отражение.

Задание на дом:

1. Составить сравнительную таблицу (описание) позиций современных западников и сторонников самобытного развития России (евразийцев).
2. Опишите влияние климата на экономику и духовную жизнь современной России.

Вопросы для повторения:

1. В какой форме содержались философские идеи, отражающие собственно русские проблемы?
2. С чем связано возникновение идеи централизованного русского государства?
3. Почему Пересветов боярству противопоставлял служилое дворянство?
4. Почему спор «осифлян» и «нестяжателей» носил философский характер?
5. Почему ереси носили философский характер, а не только религиозный?
6. В начале XIX в. в России центральным вопросом был вопрос о крепостном праве. Но он рассматривался как другой вопрос. Какой же это был вопрос?
7. На вопрос о судьбе и предназначении России в XIX идеологи правительственного лагеря выдвинули принципы: «православия, самодержавия и соборности(народности)» как якобы присущие русскому народу от природы. Какие события в русской истории могут подтвердить правоту этого взгляда?
8. В чем расходились славянофилы с идеологами правительственного лагеря?
9. Что утверждали «западники»?
10. В чем видел Чаадаев причину отсталости и бед России?
11. Чаадаева считают автором «русской идеи». В чем она заключается?
12. Что лежит в основе истории, по Чаадаеву?
13. К какому направлению (западничеству или славянофильству относился Герцен?
14. Как повлияли на Герцена поражение революций 1848 г. в Европе?
15. Что, по мнению Герцена, способствовало тому, что в России возможен социализм?
16. Чем различались взгляды Герцена и славянофилов на общину?

17. Что свидетельствует о том, что Чернышевский являлся последователем Герцена?
18. Какие идеи Чернышевского были развитием идей Герцена?
19. Каким образом учение Добролюбова о роли личности в истории продолжало начатое Герценом?
20. Кто продолжил дело Герцена после Чернышевского и Добролюбова?
21. Какова дальнейшая судьба народничества, а значит и идеи Герцена о русском социализме?
22. Что представляет собой религиозная философия?
23. Почему философию Достоевского называют философией страдания?
24. Почему Достоевский считает страдание необходимым?
25. Можно ли, по Достоевскому, как-либо избежать страданий?
26. Кто такой «Великий инквизитор»?
27. Что означает принцип «всеединства» – главный принцип философии Соловьева?
28. Что подразумевает Соловьев под «Софией»?
29. Отпадение от Бога у Соловьева соответствует эволюции мира. Каковы ступени этой эволюции по Соловьеву?
30. Принцип «всеединства» Соловьев проводит и в теории познания. Какому виду познания отдает предпочтение Соловьев и почему?
31. Чем отличается, по Соловьеву, состояние человека в человеческом царстве и в царстве божием?
32. Как относился Соловьев к другим религиям?
33. Почему философию Бердяева называют философией свободы?
34. Почему Бердяев против идеологии страдания Достоевского?
35. Отрицая страдание, Бердяев в то же время отрицает и классовую борьбу. Как же тогда избежать страданий?
36. Как Бердяев объясняет необходимость и возможность свободы человека?
37. Бердяев называет человека микрокосмом и макрокосмом. Что это означает?
38. В каком виде, по Бердяеву, происходит «внутреннее духовное освобождение личности, человека из плена необходимости»?
39. Как относился Бердяев к коммунизму и марксизму?
40. Как Бердяев проводит идею свободы в теории познания?
41. Что же, по Бердяеву, представляет собой естествознание?
42. Был ли Бердяев последователем политических взглядах?
43. Что делает невозможным осуществление общего дела Федорова?
44. Может ли любовь обеспечить всеединство человечества?

45. *Считается, что в 60-90-е гг. XIX в. Россия стала капиталистической страной. Получил ли в это время марксизм распространение в России? Почему?*
46. *Россия была крестьянской страной. Пролетариат не составлял и пятой части населения. Почему же Плеханов считал, что в России должна победить пролетарская революция?*
47. *Почему Плеханов отрицательно отнесся к Октябрьской революции?*
48. *Как Ленин доказывает, что революция может произойти и в России?*
49. *Ленин отстаивал принцип партийности в философии. Что он означал?*
50. *Философ, экономист и политический деятель Богданов утверждал, что Ленин относился к учению Маркса как к религии. Так ли это?*
51. *Немецкий естествоиспытатель Гельмгольц считал наши ощущения символами вещей, Плеханов – иероглифами вещей. Какова позиция Ленина в этом вопросе?*
52. *Объективная реальность, данная нам в ощущении, которая копируется, фотографируется нашими ощущениями, существуя независимо от них. Что под этим понимает Ленин?*

Раздел II. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ

Глава 1. ПРОБЛЕМЫ ОНТОЛОГИИ

1. Философский смысл проблемы бытия

Наиболее общим философским понятием, выражающим весь мир является понятие «бытие». Проблема бытия является онтологической проблемой.

Человеку присуща естественная убежденность в том, что мир существует как нечто целое. Не вызывает сомнения и бытие того, с чем человек сталкивается в своей жизни. Эта убежденность зафиксирована в языке. Во многих языках самым употребительным словом является глагол «быть». Связка «есть» (is, ist) в русском языке опускается, но она подразумевается (Иван – человек, роза – цветок). Но для философии одной очевидности недостаточно. Так как философия – это рациональное представление мира, необходимо логически доказать существование бытия. Это значит, надо ответить на следующие вопросы: Существует ли мир на самом деле и все вещи в нем, в том числе человек и общество? Существуют ли мышление, сознание? То есть, существует ли то, что мы считаем существующим? Вопрос, конечно, не в том – существуют ли они на самом деле, а в том, как это выразить на языке философских понятий. Философа, утверждающего, что мир реально не существует, всерьез никто не примет.

Но и вопрос о бытии конкретной вещи тоже не праздный. Если вещь состоит из молекул, то есть ли она? Но и молекулы состоят из атомов, и тогда возникает вопрос, а есть ли молекулы. Атомы, в свою очередь состоят из элементарных частиц (протонов, нейтронов и электронов), есть ли тогда атомы? Элементарные частицы состоят из кварков, есть ли тогда элементарные частицы? Для наблюдателя с размерами кварков ничего в мире кроме них не существует. А чем явился бы нам мир, если бы мы могли наблюдать Вселенную со стороны?

Противоположным понятием для бытия является понятие «небытие». Поэтому проблема бытия есть в то же время и проблема объяснения небытия. То есть существует ли небытие? Если да, то как оно связано с бытием?

Элеаты (Парменид, Зенон) первыми дали ответ на эти вопросы. Они уже употребили понятие «бытие» в философском смысле. Они считали, что небытия не существует, так как небытие есть несуществующее. Несуществующее не существует. О нем нельзя даже помыслить, так как

мышление всегда есть мысль о чем-то существующем. Раз небытия нет, значит, есть только бытие. Раз нет небытия, значит, ничто не может возникнуть или исчезнуть. Значит, бытие неизменно. Раз нет небытия, значит, нет пустоты, значит, все заполнено, и двигаться негде. Значит, бытие неподвижно и неизменно.

В таком случае, что же такое окружающий мир, который движется и изменяется? По мнению элеатов, это вид небытия, постигаемый чувствами. Бытие же постигается только мыслью. Между двумя картинами мира нет ничего общего. Этот вывод парадоксален, но надо иметь мужество (говорили они) принять это. К этому принуждает мышление. Мысль о предмете и предмет мысли – это одно и то же. Значит, истинно существует лишь то, что мыслится. Тот, кто не согласен с этим, должен объяснить существование движения, возникновения и уничтожения.

Элеаты противопоставляли свои взгляды Гераклиту, утверждавшему, что все течет, все меняется, и одна и та же вещь существует и не существует, возникновение есть переход вещей в свою противоположность. Элеаты же вынуждены были допустить существование небытия, но не в мышлении, а во мнении. Существование небытия-пустоты вынужден был допустить и Демокрит для обоснования движения атомов. А соединением и разъединением атомов он объяснил возникновение и исчезновение вещей.

Проблема взаимосвязи бытия и небытия – вечная. Советский философ А.Н. Чанышев считал небытие абсолютным и первичным.

Но как можно признать существующим несуществующее? Он отвечает: «А где вы видели существующее существующим?»

А.Н. Чанышев указывает способы доказательства небытия. Например, доказательство от времени (существование настоящего предполагает существование прошлого и будущего, то есть того, чего нет), доказательство от пространства (существование чего-либо в том или ином месте предполагает несуществование его в другом месте), доказательство от движения (движущееся тело есть там, где его нет, и его нет там, где оно есть), доказательство от возникновения нового (новое это то, чего не было в причинах и условиях, это новое породивших. Но где оно было, когда его не было? В небытии).

А.Н. Чанышев писал о небытии так: «Небытие окружает меня со всех сторон. Оно во мне. Оно преследует и настигает меня, оно хватается меня за горло, оно на миг отпускает меня, оно ждет, оно знает, что я его добыча, что мне никуда от него не уйти. Небытие невидимо, оно не дано непосредственно, оно всегда прячется за спину бытия. Небытие убивает, но убивает руками бытия. Неслышными шагами оно крадется за бытием и пожирает каждый миг, оставший от настоящего, каждое мгновение,

становящееся прошлым. Небытие гонится за бытием по пятам. Последнее стремится вперед, не разбирая дороги, теша себя мечтой о прогрессе, но впереди находит только небытие».

Как видим, попытка философского решения проблемы бытия сразу ставит проблему объяснения **существования вещей, движения, возникновения, уничтожения**, а значит, и **многообразия**. В их разумном (с помощью доказательства) объяснении и заключается философский смысл проблемы бытия.

Здесь возникает вопрос – верят ли сами философы в действительность тех конструкций, которые они создают? Существуют ли они реально или это просто игра ума, которой заняты философы, и философия всего лишь искусство создания картин мира из предельно абстрактных понятий? Может быть они, только соревнуются между собой в создании этих картин, понимая, что описываемые ими картины мира в действительности не существуют?

Возможно, что кто-то из них так и думает, но большинство уверены в практической ценности своей философии, в ее объективной истинности. Отсюда они относятся к ней как к особой науке, даже если наукой философию не считают. Но как только они начинают относиться к философии как к науке и пытаются решать конкретные научные проблемы, зачастую они совершают ошибки. Особенно наглядно это становится, при будущем развитие науки. В то же время, если философы остаются в рамках своей системы, то их философские представления остаются непроверяемыми. И мы видим, что актуальными являются в наши дни даже идеи античных философов.

2. Проблема субстанции. Философский монизм и дуализм

Если не допускать существование небытия, так как небытие есть несуществующее, то возникновение и уничтожение вещей можно объяснить лишь изменением какой-либо основы бытия. Такая основа получила название субстанции. Уничтожение есть не уход в небытие, а лишь изменение субстанции, ее переход в другое состояние. Все многообразие вещей в этом случае есть разные состояния одной субстанции.

Субстанция (лат. substantia – сущность) есть то, что лежит в основе. Декарт определял субстанцию как **вещь, которая не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя**. Именно потребность объяснить существование многообразия и изменения привели к пониманию субстанции. Поэтому даже в предшествующих философии

учениях встречаются представления о различных субстанциях: земле, воде, воздухе, огне. У древних философов в качестве субстанции выступало, как правило, какое-то вещество (вода, воздух, земля, металл, дерево, огонь), а многообразие вещей – это различные состояния этого вещества. Если субстанций было несколько, то они считались неизменными и друг в друга не превращались. Различные вещи в этом случае были результатом различных комбинаций из субстанций.

В Средневековье появилось представление о существовании двух противоположных субстанций – телесной и духовной. Иначе нельзя было объяснить существование бессмертной души при смертном теле. Сразу возникла проблема взаимосвязи этих двух субстанций. Мы уже видели, как решалась эта проблема в истории философии. Декарт вынужден был признать независимое существование обеих субстанций — протяженной (из которой все вещи) и мыслящей (из которой все явления сознания). Такой подход получил название **дуализм**. Но при таком подходе возникла проблема объяснения синхронности действия двух субстанций. Появилось объяснение с помощью «теории двух часов». При создании мира Бог «завел» одновременно обе субстанции, и теперь они действуют синхронно.

Затем Спиноза избавился от дуализма тем, что протяжение и мышление объявил не субстанциями, а **атрибутами** (неотъемлемыми признаками) одной, общей для них субстанции – телесной природы (материи).

Признание только одной субстанции, лежащей в основе мира, называется **монизмом**. Следовательно, Декарт – дуалист, а Спиноза – монист.

Немецкий философ Лейбниц утверждая, что субстанция не может быть протяженной приходит к идеи бесконечно малых монад, из которых состоят все вещи. Синхронность их действий Лейбниц объяснил **предустановленной гармонией**.

Таким образом монизм может быть двух видов – материалистическим, если субстанция материальная (телесная), и идеалистическим, если субстанцией является мышление. Идеалистический монизм, в свою очередь, может быть тоже двух видов. Если в основе мира находится мышление (сознание, ощущение) самого человека – это субъективный идеализм (Беркли, Фихте), а если субстанцией является мышление надчеловеческое (Бога, мирового разума и т.п.), то это объективный идеализм (Платон, Гегель).

Монизм должен объяснить все существующее с помощью одной субстанции. Если идеализму необходимо объяснить существование телесных (материальных) вещей, то материализму – существование мышления. Как же решаются эти проблемы?

Для субъективного идеализма материальные вещи есть мышление о них, комплекс ощущений человека, то есть материи как таковой не существует. Последовательное проведение этой идеи приводит к выводу, что в мире нет ничего, кроме собственного сознания. Такой подход в философии получил название **солипсизм**. Но сами философы не хотят считать себя солипсистами. И Беркли, и Фихте, чья философия вела к солипсизму, утверждали, что другие люди тоже существуют.

Для объективного идеализма материя – это вид небытия, из которого мышление создает вещи, то есть тоже материи как таковой для человека не существует. Вещи в этом случае есть инобытие идеи. Так утверждали Платон и Гегель.

Идеализм не отрицает существование вещей, которые мы воспринимаем, только объясняет не так, как материалисты. Основой, субстанцией вещей в идеализме является сознание. В том смысле, что вещь выступает перед нами только как совокупность наших элементов сознания (ощущений, восприятий, представлений). Ничего другого от вещи мы не получаем.

Материализм, заявляя, что кроме материи в мире ничего нет, объясняет мышление как свойство материи. То есть самостоятельно, само по себе мышление не существует. Отсюда, не может быть ни бессмертной, ни материальной души. Никаких биополей для объяснения сознания материалистам не требуется. Субстанцией наших ощущений, и представлений является материя. Если идеализм считает, что наше представление цветка состоит из особой идеальной субстанции, то материализм объясняет это представление особым состоянием материи. В данном случае образ цветка – это особое состояние высокоорганизованной материи – мозга.

Признание материи в качестве единственной субстанции позволило материализму представить весь мир единым (например, состоящим из воздуха или воды). Различные вещи в этом случае – это различные состояния одной и той же материи. Изменения же этих вещей есть не абсолютное их исчезновение, а только переход из одного состояния в другое (например, из более сгущенного в менее сгущенное). Для древних материалистов даже душа – лишь особое состояние все той же материи. Когда же было осознано качественное отличие мышления, сознания от материи, материализм признал их свойствами, атрибутами материи (Спиноза). Усложнялось и понимание самой материи. Если Фалес под материей понимал конкретное вещество – воду, то его ученик Анаксимандр уже считал ее чем-то неопределенным. Для Гольбаха материя – это «все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства». Она состоит из атомов, которые имеют свойства: протяженность,

вес, фигуру, непроницаемость. Атрибутом материи, способом ее существования является движение.

В диалектическом материализме (Маркс, Энгельс, Ленин) понятие материи не связано с каким-либо конкретным веществом или атомами. Ленин дал следующее определение материи: **«Материя – это философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них»**. С этой точки зрения не существует какой-либо первичной, неизменной субстанции. Материя неисчерпаема и вглубь, и вширь. Она существует в виде бесконечного многообразия конкретных образований. Способом ее существования является движение. У каждого вида материи есть своя форма движения. При возникновении и уничтожении вещей материя не исчезает, она лишь меняет форму своего движения. В свое время Энгельс в «Диалектике природы» выделил пять основных форм движения:

- механическую,
- физическую,
- химическую,
- биологическую,
- социальную.

Впоследствии были обнаружены противоречия в данной классификации форм движения материи. Так, выделение форм материи должно было происходить по следующим принципам:

- а) каждому виду материи соответствует своя форма движения;
- б) высшие формы включают в себя низшие, но не сводятся к ним.

Но, по Энгельсу, механическое движение присуще всем видам материи, следовательно, такой самостоятельной формы движения не должно быть. Мы знаем, что химические процессы происходят по законам физики, следовательно, здесь должна быть одна форма движения, а не две, как у Энгельса.

В современном диалектическом материализме исправили эти ошибки и выделяют:

- группу форм движения в неживой природе в соответствии с их носителями (атомы, внутриядерные частицы и т.д.),
- биологическую форму движения,
- социальную.

Высшей формой движения материи при этом считается социальная, которая включает в себя биологическую и формы движения неживой природы, но не сводится к ним. Это означает, например, что нельзя

объяснить общественные законы и человека исходя лишь из его биологии или движения материальных частиц его тела.

Последнее утверждение диалектического материализма не останавливает ученых. Они пытаются объяснить сложное – через простое, целое – через части. В этом и заключается смысл научного объяснения. По-другому наука действовать просто не может.

Например, желание людей смотреть фильмы ужасов объясняется отсутствием в повседневной жизни событий, которые бы пугали человека и приводили бы к выделению адреналина. Но вещество, нейтрализующее адреналин, организм выделяет. Чтобы нейтрализовать уже это вещество, нужен адреналин, а для этого надо напугаться. Вот и тянет человека к «ужасикам».

Здесь, как видим, социальное явление (любовь к определенным фильмам) объясняется даже не биологией, а химией.

Итак, необходимость объяснения возникновения и уничтожения вещей породила представление об основе всего существующего – субстанции. Если признавалось существование только одной субстанции, то в этом случае требовалось объяснить многообразие бытия. Особой проблемой для идеализма является объяснение существования телесных вещей, а для материализма – объяснение существования мышления, сознания.

Так из представлений о субстанции сложился субстанциональный подход при объяснении явлений мира. Этот подход состоит в том, чтобы все свойства вещей, их изменения объяснять изменениями состояния одной и той же субстанции.

3. Пространство и время, их философское понимание

Представление о бытии как движении субстанции неизбежно ставило вопрос о том, где и как происходит это движение. Все многообразие мира предстает перед человеком упорядоченным в пространстве и времени. Древнегреческие материалисты считали, что пространство и время существуют объективно как мировая пустота и мировые часы. Подобное представление было и у Ньютона. Противоречие такого понимания времени выразил Августин. Он рассуждал следующим образом:

1. Если бы ничего не происходило, то и не было бы прошедшего и будущего. (Если бы не было настоящего, то не было бы прошлого и будущего.)

2. Но если настоящее – это переход будущего в прошедшее, то есть ли настоящее?

3. В чем же сущность прошедшего и будущего, если их нет? (Будущего еще нет, прошлого уже нет.)

Это значит, что ньютоновское понимание времени приводит к выводу, что времени вообще нет.

Августин нашел выход в признании существования только разных форм настоящего – «настоящее-прошлое», «настоящее-настоящее», «настоящее-будущее».

Идеализм выход из противоречия нашел в признании пространства и времени субъективными явлениями. По Канту пространство и время – это априорные (допытные) формы чувственности. То есть в самом мире пространства и времени нет, они в нашем сознании и служат для упорядочения хаоса наблюдаемых нами явлений.

Но было и другое решение проблемы. Уже Аристотель считал, что пространство – это «совокупность мест тел», а время – «число движений». По Лейбницу, пространство – это расположение тел «один возле другого», а время – порядок смены явлений, состояний тел «один после другого». То есть пространство и время – это свойства самих тел.

Диалектический материализм также считает, что пространство и время – это свойства самой материи, формы ее существования. Такое же решение дает и теория относительности Эйнштейна, согласно которой метрика пространства и времени зависит от поля тяготения, источником которого является движущаяся материя.

Если, согласно материализму, бытие есть движущаяся материя, а пространство и время – ее атрибуты, то в таком случае должно быть особое пространство и время для каждой формы движения материи. То есть должно быть особое биологическое и социальное пространство и время. Часть философов-материалистов с этим согласна. Так, например, специфику биологического пространства Вернадский видел в резком проявлении «левизны» в организации живого (спирали ДНК у живых организмов закручены влево, в то же время как в неживой природе и влево, и вправо поровну). Спецификой биологического времени считается наличие биологических часов (они включают и отключают химические реакции внутри организма). Кроме того, спрессовывая прошлое в своей внутренней организации, живой организм одновременно живет настоящим и будущим. Специфику социального пространства и времени усматривают в организации и функционировании общественной жизни. Человек организует свое пространство: города, поля и т.д. Социальное (историческое) время неравномерно, оно может замедляться или

ускоряться. Однако не все философы признают существование биологического и социального пространства и времени.

Но, может быть, существует единая научная картина мира, которая не только раскрывает устройство мира, но и объясняет механизм детерминации его частей?

Да, научное познание стремится создать такую картину мира. Но дело в том, что плюрализм существует не только в философии, но и в науке. Например, американский философ Фейерабенд считает, что наука — это лишь специфическое мировоззрение, которое может быть отвергнуто новой познавательной стратегией, так же как когда-то наука отвергла здравый смысл и стала вне морали. По его мнению, наука — это неестественный взгляд на мир, хотя и полезный, а претензия научной картины мира быть единственной не более обоснованна, чем претензия карикатуриста, который делает акцент на индивидуальном, в то время как наука — на общем.

Пока можно утверждать, что единой научной картины мира нет, как нет и единого представления о бытии.

4. Философские концепции развития

а) Диалектика и метафизика как философские концепции развития

Объяснение возникновения и уничтожения как изменение субстанции неизбежно ставит вопрос о характере этого изменения, его направленности и причине. То есть возникают вопросы, **как, куда и почему** происходят изменения.

Античные философы, считавшие, что все в мире непрерывно изменяется, пришли к пониманию этих изменений как круговорота материи: да, все в мире изменяется, любая вещь рано или поздно погибает, но нынешнее состояние вещей – это одна из ступеней, пройденных миром, которые, повторяясь, образуют круговорот Вселенной. Исключения делались только для атомов (Демокрит, Эпикур), для идей (Платон), которые не возникают, неуничтожимы и неизменны. Получалось, что мир всегда был такой, как есть. Причиной же круговорота считали **логос** (Гераклит), **нус** (Анаксагор), **космические вихри** (Демокрит), **внутреннюю цель** (Аристотель).

Таким образом, в истории философии существовала тенденция, которая позднее, в марксистской философии, получила название **метафизики**. Это либо отрицание движения, либо признание его, но отрицание развития, либо признание развития, но как повторения прошлого.

В то же время идеи вечного изменения, перехода противоположностей друг в друга формировали представления о развитии всего мира в целом, о наличии в нем прогресса, т.е. движения по восходящей линии, движения от простого к сложному. В XVII в. Декарт выдвинул гипотезу об образовании звезд, Солнца и Земли в результате вихреобразного движения частиц материи. В XVIII в. Кант поддержал эту идею. Наука подтверждала, что Земля пережила ряд стадий своего развития, что на Земле сменилось много видов растений и животных. Эмбриология установила порядок этой смены. Наконец, Ч. Дарвин доказал, что все виды, в том числе и человек, – это результат длившегося миллионы лет процесса.

Такие взгляды на развитие получили название диалектических или просто **диалектики**.

Происхождение терминов «диалектика» и «метафизика» следующее.

Термин «метафизика» (с греческого – «после физики») ввел в I в. до н. э. библиотекарь Андроник Родосский, который назвал так группу трактатов Аристотеля о «бытии самом по себе», которые он поставил на полку после физики, т.е. после трактатов Аристотеля о природе.

На Западе до сих пор под метафизикой понимают учение о бытии (онтологию) или философию в целом. У нас же долгое время под метафизикой понималось учение о развитии, противоположное диалектике. В настоящее время употребляется и в первоначальном ее значении.

Диалектика (греч.) – искусство вести беседу, спор. Главным в споре считалось умение подвести соперника под противоречие, поэтому впоследствии диалектикой стали называть сами противоречия. Гегель назвал свою философию диалектикой, так как у него структура изложения всех философских проблем представляла собой разрешение противоречия: сначала следовало утверждение, затем опровержение и, наконец, синтез. Предшествующая философия для Гегеля оставалась метафизикой.

Диалектикой он называл и умение отыскивать противоположности в самой действительности, поэтому свой метод он назвал диалектическим.

Понятие «развитие» в настоящее время определяется по-разному:

- развитие есть движение от низшего у высшему (прогресс);
- развитие есть необратимые качественные изменения (прогресс или регресс);
- развитие есть мировой круговорот, прогресс есть в то же время и регресс.

Диалектика дает разные ответы об источнике развития. Идеалистическая диалектика объясняла появление нового входением в косную материю различных, находящихся в развитии, духовных форм,

идей. Так, по Гегелю, развитие природы есть саморазвитие абсолютной идеи. Видимый мир – это лишь опредмеченное инобытие абсолютной идеи. Материалистическая диалектика (Маркс, Энгельс) источником развития признала внутренние противоречия самого материального мира.

Диалектика и метафизика различно описывают не только развитие, но и связи предметов и явлений, возникающие и существующие в развитии. Диалектика считает, что в мире все взаимосвязано и взаимообусловлено. Метафизика либо отрицает связи, либо считает их случайными, внешними.

Вопрос об источниках движения и развития является одним из главных вопросов философии. Те, кто считает источником движения внутренние причины, получили название **диалектиков**, а те, кто таким источником считает внешние воздействия, в марксизме получили название **метафизиков**. То есть метафизик – это тот, кто либо отрицает движение и развитие, либо признает движение, но не признает развитие, либо признает развитие, но как повторение прошлого. К метафизикам отнесли и тех, кто либо отрицает наличие всеобщей связи между явлениями, либо признает связи, но считает их случайными.

В западной философии деление философии на диалектику и недиалектику тоже используется.

б) Структура диалектики

Диалектика использует понятия, они называются **категориями**. Это предельно общие понятия, описывающие развитие и связи, например: сущность и явление, содержание и форма, причина и следствие, случайность и необходимость и т.д.

Установленные связи между категориями называются **законами** диалектики. Все законы и категории диалектики выражают ее **принципы**:

- а) всеобщей связи,
- б) детерминизма,
- в) развития.

а) Принцип всеобщей связи.

Диалектика утверждает, что все в мире взаимосвязано. Все связи в диалектике раскрываются категориями: общее и единичное, явление и сущность, необходимость и случайность, закон и др.

На протяжении всей истории философии существовала проблема взаимосвязи **общего и единичного**. В наиболее острой форме эта проблема выражена в спорах номиналистов и реалистов. С точки зрения

диалектики и номиналисты и реалисты являются метафизиками, так как они отрывают общее от единичного. Диалектика же утверждает, что общее существует через единичное, а единичное содержит в себе общее. (Нефилософские понятия, выражающие эти категории: типовое, стандартное, индивидуальное, уникальное и т.д.)

Явление и сущность. Явление – это внешне наблюдаемые характеристики предметов. Сущность – это внутренняя, глубинная, устойчивая сторона предметов. Они не совпадают друг с другом, но с точки зрения диалектики они связаны. Диалектика их связи такова: сущность нам является в явлении, а явление есть проявление сущности.

(Сущность перед нами не может предстать непосредственно (если бы это было возможно, наука была бы излишней), поэтому путь к ее познанию лежит через изучение явлений. Явление же есть результат взаимодействия одной сущности с другими, поэтому в явлении сущность предстает нам в искаженном виде. Отсюда и трудности познания. В античности явление называли мнением, а сущность – истиной. Юм, Кант считали, что сущность непознаваема, то есть в данном вопросе они были метафизиками.)

Необходимость и случайность. Диалектика утверждает, что случай есть проявление необходимости. То есть одно и то же явление и случайно, и необходимо одновременно. Мера необходимого в случайном есть вероятность случая. (Недиалектический взгляд на соотношение необходимости и случайности у Демокрита. Он считал, что случайность не существует, все необходимо. Спиноза тоже ждал что случайным называют что-то из-за несовершенства нашего знания.)

Закон. Закон – это наиболее повторяющиеся, существенные, необходимые, устойчивые связи. Философское понимание закона отличается от его обыденного понимания. (То, что мы называем законом, в диалектике не будет таковым, если нет таких связей. Например, юридический закон если не соблюдается, то в диалектике он уже не закон.)

Почему-то в философии Гегеля и Маркса не нашлось парной категории для категории «закон», но логично предположить, что на эту роль подходит категория «хаос». Закон – это порядок, хаос – беспорядок. Чем больше порядка, тем меньше беспорядка. В физике беспорядок выражают через понятие «энтропия», а для выражения порядка используется понятие «информация». Диалектику соотношения хаоса и порядка, в этом случае, можно выразить через диалектику энтропии и информации.

б) Принцип детерминизма

Этот принцип означает, что в мире нет беспричинных явлений. Он раскрывается категориями: **причина** и **следствие**. Действительную причину явлений установить трудно, так как все явления, согласно диалектике, взаимосвязаны. Диалектика утверждает лишь то, что следствие всегда имеет причину, что причина предшествует следствию, что причина порождает следствие, в отличие от повода, который является случайной связью. Все связи, кроме причинной, называются условиями. (Философское учение, отрицающее причинные связи, называется индетерминизмом.)

в) Принцип развития

Согласно диалектике, все находится в постоянном развитии. Развитие диалектика описывает категориями **содержание** и **форма**, **возможность** и **действительность** и др.

Согласно диалектике, развитие есть превращение возможности в действительность. Всякое действительное существовало раньше в возможности, но не всякое возможное становится действительным. Развитие есть изменение содержания и смена формы. Содержание определяет форму, но форма, в свою очередь, организует содержание. (Форма – содержательна, содержание оформлено.)

Кроме этих категорий принцип развития раскрывается в сформулированных Гегелем законах:

- а) перехода количественных изменений в качественные,**
- б) единства и борьбы противоположностей,**
- в) отрицания отрицания.**

Согласно диалектике развитие происходит как смена количественных и качественных изменений. Сначала происходит накопление количественных изменений, которые достигают пределов меры, после чего происходит скачок в развитии и изменяется качество. Это качество содержалось раньше в возможности, оно есть новая форма для изменившегося содержания.

Этот закон требует рассматривать развитие как единство количественных и качественных изменений, он утверждает, что невозможно бесконечное накопление количественных изменений («Как веревочке ни виться, все равно конец придет»). Качество не меняется только в пределах меры. (Так по Гераклиту мир - вечно живой огонь, мерами загорающийся и мерами потухающий.)

Марксизм использовал этот закон для обоснования неизбежности социальных изменений и революций.

Сформулированный Гегелем закон единства и борьбы противоположностей указывает на источник развития. Таким источником являются внутренние противоречия, которые есть результат раздвоения единого на противоположности и борьбы между ними. Всякое развитие есть разрешение противоречия и в то же время возникновения новых противоположностей, нового противоречия. (В истории философии представление о борьбе противоположностей мы встречаем у Гераклита, Николая Кузанского и т.д.)

Закон единства и борьбы противоположностей марксизм использовал для обоснования необходимости классовой борьбы.

Согласно диалектике, разрешение противоречия ведет к смене качества, а значит, к отрицанию предыдущего. Следовательно, отрицание – это момент развития, выражающий связь двух последовательных стадий (состояний) развивающегося объекта. Но утверждение последующей стадии происходит на базе предыдущей, поэтому последующая стадия сохраняет, удерживает некоторые существенные элементы предыдущей.

Дальнейшее развитие приводит к отрицанию предыдущего отрицания, а значит, возвращение к предыдущему качеству, восстановление того, что отрицалось ранее, возврат к уже пройденной стадии развития. Но это не простой возврат к исходной точке. Это развитие по спирали. Возврат происходит на более высоком уровне, так как то прежнее уже обогатилось своим отрицанием. Закон отрицания отрицания объясняет преемственность, в развитии и говорит о его направленности, то есть, отвечает на вопрос «Куда идет развитие?».

Марксизм использовал этот закон для обоснования неизбежности социалистической революции и перехода к коммунизму. Неприятие марксизма породило и незаслуженное отрицательное отношение к диалектике как философскому учению. Диалектику называли не только способом управления, но и способом выживания в тоталитарном обществе. Но диалектика – это только инструмент человеческого разума для познания мира. А любой инструмент должен применяться по назначению, за что отвечает не он, а человек, его использующий.

Как видим, в качестве диалектической методологии используют принципы диалектики, ее законы и категории.

Так как познание человека раскрывает диалектику изучаемого объекта, то познание тоже должно следовать этой диалектике. То есть логика человека должна быть тождественна диалектике объекта, она должна быть диалектической логикой. В то же время эта диалектическая логика является теорией познания, то есть теорией, описывающей механизм познания. Поэтому диалектика, логика и теория познания в диалектике составляют единство, это одно и то же.

г) Синергетика как общенаучная теория развития

Кроме философии, развитие изучают и конкретные науки. Некоторые их выводы носят мировоззренческий, философский характер. Например, к теориям самоорганизации относятся синергетика, теория изменений и теория катастроф.

Синергетика изучает связи между элементами структуры, которые образуются в открытых системах. В этих системах происходит согласование подсистем. Это согласование имеет свои закономерности.

Например:

- такие системы имеют многовариантность, альтернативность путей развития;

- всегда имеется возможность выбора из данных альтернатив, поэтому хаос конструктивен, как поставщик альтернатив;

- возможность альтернатив делает принципиально ненадежными любые прогнозы, которые строятся на основе существующего положения вещей. [Например, в состоянии неустойчивости социальной сферы даже действия каждого отдельного человека могут влиять на процессы в обществе в целом. Примеров этого в истории человечества масса.];

- настоящее системы определяется не только прошлым, но и будущим. [Это положение выглядит загадочным, но в действительности оно лежит в основе убеждения о наличии объективных законов: если есть закон, значит сегодняшние действия предопределены будущим результатом.];

- путей эволюции (развития системы) много, но на определенных стадиях существует некая предопределенность, поэтому сложным системам нельзя навязывать путей их развития.

Теория изменений и теория катастроф изучают процессы движения систем, в особенности фазы «скачка». Например, они объясняют, как при определенных условиях хаос становится источником порядка в системе и как застывший порядок становится источником хаоса.

Только противоположения порядка и хаоса, их периодическая смена и непрестанная борьба друг с другом дают системе возможность развития, в том числе и прогрессивного.

Синергетика, теория изменений и теория катастроф практически слились в одну теорию развития, которую успешно применяют в физике, химии, биологии и в других областях знания, включая общественные науки.

Мировоззренческий характер синергетических представлений позволяет отнести синергетику к философской концепции развития. Но

пока ее понятийный аппарат находится в стадии становления. Отсюда споры о ее статусе.

Так часть исследователей считает, что синергетика пришла на смену диалектики, для других синергетика есть развитие диалектики, третьи воспринимают ее как отдельную философскую методологию, как результат нового мировидения. Как видим, синергетике отводится роль философской методологии.

Для того, чтобы решить этот вопрос, необходимо определить, чем отличается философская методология от обще- или частнонаучной.

Методология – это использование идей в качестве метода практической и познавательной деятельности. Когда мы рассматриваем историю философии как процесс, то он предстает перед нами как постоянное возникновение и разрешение философских проблем. Если же готовые философские решения использовать в качестве метода, то философия становится методологией.

Не только философские идеи, но и любое учение, любое понятие может приобрести статус философского. Для этого они должны превратиться в предельно абстрактные, то есть исключить возможность включения в другое более общее понятие и потерять возможность своего чувственного представления. В истории философии мы можем наблюдать как даже обыденные понятия (например, «игра», «забота»), становятся философскими.

Синергетические понятия тоже можно превратить в философские, а саму синергетику можно рассматривать как новую философию. Но каковы последствия этого шага? Во-первых, синергетика в этом случае должна стать системой предельно абстрактных понятий, самодостаточных для описания всего мира и каждой его части в связи с целым. Во-вторых, так как философия и философская методология, в отличие от науки, являет собой плюрализм, поэтому рано или поздно, в соответствии с принципом симметрии, должна появиться антисинергетика, антисинергетическая методология. В качестве противоположного синергетике метода уже сегодня указывают обычно то, что в философии принято называть метафизическим или механистическим подходом. Но у метафизики есть давний антипод – диалектика. Таким образом, в философской методологии место антисинергетики уже занято, и потребуются большие усилия, чтобы свалить веками выстраиваемую дихотомию мысли: диалектика – метафизика.

В-третьих, (и это самое главное) если синергетику превратить в новое философское учение о развитии, то она потеряет право быть общенаучной методологией.

Между общенаучной и философской методологией много общего, что делает их внешне похожими. Но между ними есть существенное различие. Во-первых, если философская методология предусматривает наличие противоположных вариантов решений изучаемых проблем, то общенаучная методология обеспечивает однозначный результат. Во-вторых, если философские понятия могут признаваться и использоваться в одной философской системе (философской методологии) и игнорироваться в другой, то в общенаучной методологии это недопустимо. Общеизвестность и однозначность понимания используемых понятий позволяет ученым находиться в одном методологическом поле.

Синергетическая методология сегодня как раз и используется именно как общенаучная. При описании изменений, катастроф, самоорганизации систем синергетика обеспечивает однозначность решений, в отличие от философской методологии, предлагающей либо метафизическое, либо диалектическое описание этих процессов, в зависимости от субъективных предпочтений исследователя.

Критика диалектики, которой она подверглась в перестроечное время выходит за рамки философии, то есть она не философская критика, а политическая, то есть отражает интересы каких-либо общественных сил. В философии же все мнения имеют право на существование, если они отвечают требованиям, предъявляемым к философским положениям: рациональность, системность, предельная абстрактность.

Диалектика и метафизика – продукты многовековой философской мысли. Это два философских способа описания изменений в мире: либо как происходящих по внешним причинам (метафизика), либо как результат внутренних причин (диалектика). Как любое философское учение диалектика не отвечает за результаты ее применения в социальной практике. За конкретные практические действия (а не за философию) ответственность (нравственная и правовая) лежит на тех, кто совершает поступки. Критика диалектической логики, как философской логики также не состоятельна по той же причине. Справедлива лишь критика попытки придать диалектической логике не философский, а общенаучный характер, чем в советское время и грешили представители марксизма.

Таким образом, перед синергетикой два пути: либо стать новым философским учением о развитии, вступив в противоречие с уже существующими, и отвоевав себе при этом нишу в философском плюрализме, либо стать общенаучной методологией.

Скорее всего, судьба синергетического подхода – быть частью общенаучной методологии, куда относятся, например, структурный и системный анализ. Синергетический подход обладает большим

эвристическим потенциалом, и широко используется представителями различных отраслей знаний.

В период возникновения структурного подхода тоже были попытки его использования в качестве философской методологии. Возникла соответствующая философия - структурализм. Долгое время и системный подход тоже прочили на место диалектики. Сегодня методология структурного и системного подходов являются общераспространенными в научном познании. Таковым со временем должен стать и синергетический подход, который заключается в том, чтобы сложные открытые системы представлять как системы самоорганизующиеся, в которых хаос не исключительно деструктивное начало мира, а случайность не второстепенный, побочный фактор. В синергетике мир считается зависимым от микрофлуктуаций (колебаний), где неравновесность и неустойчивость не досадные неприятности, которые должны быть преодолены (так как они играют негативную, разрушительную роль), а естественное состояние мира, процессы которого необратимы и альтернативны.

То есть сначала человечество научилось воспринимать мир как структуру, затем как систему, пришла очередь нового видения мира, как мира самоорганизующегося. И необходим соответствующий понятийный аппарат для описания такой картины мира в рамках любой науки. Синергетический подход является более общим по отношению к системному, структурному и структурно-функциональному, которые являются его частными случаями.

Так как понятийный аппарат синергетики еще находится в стадии становления, то ее использование позволяет обеспечить дальнейшую разработку самой синергетической методологии.

Но между общенаучной и философской методологиями нет непроходимой пропасти, поэтому часть понятий из синергетики может получить и философский статус, если в этом есть необходимость. В данном случае такая необходимость существует. Во-первых, синергетика описывает явления, которые ранее оказывались вне внимания философии. Во-вторых, в более общем виде новая общенаучная методология должна быть представлена и в философской.

В разработанной Гегелем, Марксом и советскими философами диалектике, отсутствуют понятия, необходимые для описания некоторых явлений, которые являются предметом рассмотрения синергетики. Например, категория «закон» оставалась и в гегелевской, и в марксистской диалектике непарной, хотя явно напрашивалось противопоставление категорий «закон» и «хаос», выражающих наличие порядка и беспорядка в мире. У Гегеля категория «хаос» отсутствует, потому что Абсолютная

идея, лежащая в основе мира, по определению является порядком, а беспорядок – всего лишь отклонения от линии развития Абсолютной идеи.

Маркс также признает наличие порядка в мире, но с материалистических позиций. Категорию «закон» в материалистической диалектике обозначала наиболее повторяющиеся, существенные и необходимые связи, поэтому в учебниках рассматривалась в одном параграфе с такими категориями как «сущность» и «необходимость». По сути, с ними и отождествлялась, хотя и с оговорками.

В перестроечный период вопрос о двух философских способах выражения развития старались обойти стороной. Одним из вариантов как раз и стала попытка заменить диалектику синергетикой, противопоставляемой механистической, линейной картине мира, к которой молчаливо отнесли и диалектику. Конечно, если диалектику отождествлять с взглядами их создателей, то можно найти и указания на линейность, поступательность, безальтернативность диалектического развития, где господствует жесткая причинно-следственная связь, а случайности представляют собой лишь отклонение от магистрального направления. Но эти обвинения не касаются самого диалектического метода, который вовсе не противоречит синергетическим представлениям. Синергетические представления и категории (если она не будет претендовать на философский статус, а останется на уровне общенаучной методологии) могут конкретизировать диалектическую картину мира. Синергетическое понятие «хаос» дополняет философскую методологию в виде диалектической пары «закон» – «хаос» («порядок» – «беспорядок»), а синергетика как теория катастроф, дополнит и конкретизирует представления диалектики о «диалектическом скачке» – процессе смены качества.

Особенно заметно сходство синергетики с диалектикой, когда она описывает причины изменений. В синергетике они представляют собой противоречия. Например,

- противоречие между потребностями системы в ресурсах и возможностью их удовлетворения;
- противоречия между изменяющимся количеством и прежним качеством (которое приобретает максимальную остроту в районе точки бифуркации);
- противоречие между старым и новым.

Все это является изложением другими словами сформулированных Гегелем трех законов диалектики: единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные и отрицания отрицания.

Итак, в философии существуют две основные концепции развития – диалектика и метафизика.

Диалектика видит весь мир постоянно развивающимся, в котором все взаимосвязано и источником развития являются внутренние противоречия. Развитие происходит путем накопления количественных изменений, которые приводят к качественным, к изменению формы, к образованию новых противоречий.

Метафизика либо отрицает движение и развитие, либо признает их, но как случайные, несвязанные процессы, имеющие высший источник. Обе концепции описывают реальные процессы. Диалектика делает акцент на изменчивой стороне предметов, метафизика описывает их устойчивые характеристики.

5. Онтологический подход в познании

Наличие философской онтологии предполагает ее использование в качестве методологии. В практической жизни – это выбор смысла жизни в зависимости от понимания его устройства, в познании – это анализ изучаемых явлений с точки зрения онтологической картины мира. Такой подход в познавательной деятельности носит название онтологического. Он заключается в объяснении явления с точки зрения его места в мироздании, в космическом, вселенском пространстве и времени. То есть на основе имеющихся решений онтологических проблем.

Все явления можно рассматривать с точки зрения онтологического подхода. Даже если решается гносеологическая, этическая, эстетическая или социальная проблема, можно свести ее к онтологическому решению. Так в марксизме любое объяснение старались представить как решение основного вопроса философии. Основным считался вопрос об отношении сознания к материи, духа к природе. Если получалось, что решение идеалистическое, то оно подвергалось критике. Например, мы решили выяснить причину тех или иных представлений в обществе. Мы начинаем искать их объяснение. На первый взгляд в познании может речь идти только об истине или заблуждении. Но если объяснить существующие в обществе взгляды субъективными предпочтениями людей – получится идеализм, если же показать их как отражение общественного бытия людей – получится материализм. То есть онтологический подход – это сведение любой проблемы к онтологической. Например, с онтологической точки зрения красота – это либо какие-то качества вещей (симметрия, гармония), либо показатель свободы человека, его творческих способностей опредмеченных в вещах. Спорт – это соревнование культур –

искусственных созданий человека в мире. Образование с онтологической точки зрения – увеличение в мире более свободных частиц, коими в космосе является человек. Конкретизацией онтологического подхода можно считать диалектический и метафизический подходы. К метафизическому подходу относится механистическая картина мира. Конкретизацией диалектического подхода, его частью является синергетический подход.

Разновидностью онтологического подхода является субстанциональный, который, как мы уже выяснили, предполагает нахождение субстанции изучаемых объектов. Причем в разных философских системах имеются свои субстанции – материальные или идеальные. Например, у Фихте – это сознание, у Шопенгауэра – это воля, у материалистов – материя. Хайдеггер, демонстрирует нам применение онтологического подхода для выяснения сути самого бытия. Субстанцией бытия у него является язык («язык – это дом бытия»). Техника для Хайдеггера онтологически – всего лишь «постав». Она поставляет человеку энергию.

Онтологический подход позволяет по новому взглянуть на свою деятельность, оценить ее не с позиции сиюминутных потребностей, а с космической, вселенской точки зрения.

Новые понятия:

принцип всеобщей связи, принцип развития, принцип детерминизма, синергетика, синергетический подход, онтологический подход, субстанциональный подход.

Задание на дом:

- 1. Определите онтологический результат вашей будущей специальности (какие изменения произойдут в космосе в результате вашей деятельности).*
- 2. Проанализируйте как происходят изменения в процессах относящихся к вашей специальности с точки зрения диалектики и метафизики? Опишите вашу будущую профессиональную деятельность в процессе достижения результатов, используя только категории диалектики.*

Вопросы для повторения:

1. Человеку присуща естественная убежденность в том, что мир существует. Не вызывает сомнения и бытие того, с чем человек сталкивается в своей жизни.

Неужели в этом можно сомневаться? Что же тогда есть, если бытия нет?

2. Как демонстрирует язык нашу убежденность в существовании всего существующего?

3. Если небытие существует, то что оно собой представляет и как оно связано с бытием?

4. Какая проблема была решена в философии, когда появилось представление о субстанции? Что нельзя было объяснить без представления о существовании субстанции?

5. Что можно сказать о самой субстанции? Из чего она состоит, к чему относится?

6. В Средневековье появилось представление о существовании двух противоположных субстанций – телесной и духовной. Чем это было вызвано?

7. Появление представлений о двух субстанциях привело к возникновению очень серьезной проблемы. Какой именно?

8. Как решал проблему взаимоотношения двух субстанций Декарт? Как называется его подход в философии?

9. Что как-то прямо или косвенно подтверждает дуализм Р. Декарта и что противоречит ему?

10. Как отнеслись к дуализму Декарта другие философы?

11. Но как возможен монизм, если все разделяют точку зрения о различии явлений сознания и материальных вещей? Какие тут могут быть варианты ответа?

12. Какие проблемы появляются у монистов?

13. Как объясняет существование материальных вещей субъективный идеализм?

14. Как объясняет существование материальных вещей объективный идеализм?

15. Как объясняет существование явлений сознания материализм?

16. Что такое вещи в материализме?

17. Что представляют собой в материализме изменения вещей, их возникновение и исчезновение?

18. Скала стоит, дерево растет, животное питается, человек производит. А каким способом существует материя, по мнению материалистов?

19. Что общего, с точки зрения материализма, между всеми материальными вещами? (Например, между водой, огнем и лучом света.)

20. Чем отличается представление о материи в диалектическом материализме от представлений материалистов прошлого?

21. Как объясняется многообразие вещей в марксистской философии?

22. Принципы, по которым Энгельсом строилась классификация форм движения материи, следующие:

– каждому виду материи должна соответствовать своя форма движения;

– высшая форма движения включает в себя низшие, но не сводится к ним.

Соблюдены ли Энгельсом эти принципы в данной им классификации?

23. В диалектическом материализме высшая форма движения включает в себя низшие, но не сводится к ним. Не нарушают ли этот принцип создатели «искусственного интеллекта»?

24. Спенсер сравнивал общество с организмом человека. Как относится к такому подходу диалектический материализм?

25. Распространенное понимание пространства и времени называется ньютоновским. Ньютон понимал пространство и время как мировую пустоту и мировую длительность. Августин Блаженный показал, что при таком понимании времени получается противоречие. С одной стороны есть прошедшее, настоящее и будущее, но, с другой стороны, их нет. Почему?

26. Каким образом решали проблему пространства и времени Кант, Аристотель, Лейбниц, диалектический материализм?

27. Диалектический материализм считает, что пространство и время — это свойства самой материи, они – формы ее существования. Но материя в диалектическом материализме неоднородна, значит должно быть особое пространство и время в неживой природе, у живых существ и в обществе. Получается, что человек живет в трех временах: социальном, биологическом и физическом.

Как это можно понимать?

28. Существует ли единая научная картина мира, которая не только раскрывает устройство мира, но и объясняет механизм детерминации его частей, в том числе пространство и время?

29. Идея существования субстанции позволила объяснить возникновение и исчезновение вещей, но появились новые проблемы. Какие?

30. Каким образом можно отрицать очевидное изменение и развитие мира?

31. Что считали древнегреческие философы источником движения и развития, которые понимались как круговорот?

32. В истории философии существовала тенденция, которая либо отрицала движение, либо признавала его, но отрицала развитие, либо признавала развитие, но как повторение прошлого получила в марксизме особое название. Какое?

33. Что подтверждало, что мир вечно развивается, что он всегда другой? Как называлось такое представление?
34. Что считает источником развития диалектика?
35. Каково происхождение терминов «диалектика» и «метафизика»?
36. Диалектика и метафизика по-разному объясняют развитие и движение. Одинаково ли решают остальные вопросы? Как, например, решается вопрос о связях?
37. Как бы объяснили диалектика и метафизика причину поломки дерева после урагана?
38. Прокурор и адвокат во время процесса. Кто из них рассуждает как диалектик, а кто как метафизик?
39. Деталь, зажатая в патрон токарного станка, вращается, но резец еще не подведен. Изменяется ли деталь при каждом обороте? Какой ответ напрашивается? К какой концепции он относится? Будет ли верной противоположная?
40. Кто же правильно объясняет развитие: диалектик или метафизик?
41. Команда волейболистов проигрывает другой. Как объяснит член команды свой проигрыш, если он будет рассуждать как диалектик, и как он объяснит, если будет рассуждать как метафизик?
42. Бильярдный шар стоит у лузы. После удара другим шаром он падает в лузу. Как объяснить его падение в лузу метафизически и диалектически?
43. Чем отличается развитие от движения? Какие тут могут быть варианты?
44. Чем отличаются понятия диалектики от научных или обыденных понятий?
45. Установленные связи между категориями называются законами диалектики. Почему?
46. Все законы и категории диалектики выражают ее принципы:
- а) всеобщей связи,
 - б) детерминизма,
 - в) развития.
- Какие это законы и категории?
47. Существуют ли категории и законы метафизики?
48. Есть ли в море рыба?
- Как должен ответить на этот вопрос диалектик, метафизик? Кто в истории философии отвечал на подобный вопрос метафизически?
49. Какие понятия, равнозначные понятиям «общее» и «единичное», используются в обыденном языке?
50. Сущность и явление. Что это такое? Приведите примеры.
51. Как решает проблему взаимосвязи сущности и явления агностицизм?

52. По диалектике мы не можем непосредственно познавать сущность. Почему?
53. Можно ли считать случайным действие механического устройства?
54. Демокрит считал, что случайность не существует, все необходимо. Спиноза утверждает, что случайным называют что-то из-за несовершенства знания. Как называется их подход?
55. Чем отличается понимание закона в диалектике от юридического?
56. Если в диалектике все взаимосвязано, то каждое событие есть результат взаимодействия бесчисленного количества связей. Все ли связи имеют одинаковое значение для события?
57. Что такое формализм с точки зрения диалектики?
58. Когда формализм необходим?
59. Чем отличается возможность от действительности?
60. Что в развитии описывает закон перехода количественных изменений в качественные? На какой вопрос он отвечает?
61. Что происходит с формой, содержанием, возможностями в момент изменения качества?
62. В каких целях был использован закон перехода количественных изменений в качественные в марксистском учении об обществе?
63. Какая поговорка выражает закон перехода количественных изменений в качественные?
64. Что в развитии описывает закон единства и борьбы противоположностей? На какой вопрос он отвечает?
65. В каких целях был использован закон единства и борьбы противоположностей в марксистском учении об обществе?
66. Что в развитии описывает закон отрицания отрицания? На какой вопрос он отвечает?
67. Каким образом закон отрицания отрицания объясняет преемственность в развитии?
68. Если отрицание отрицания возвращает к предыдущему качеству, к уже пройденной стадии, восстанавливает то, что отрицалось ранее, то как же происходит развитие, как получается нечто новое?
69. В каких целях был использован закон отрицания отрицания в марксистском учении об обществе?
70. Диалектика и метафизика представляют собой две философские концепции развития. Изучает ли наука развитие?
71. Что такое синергетика, теория изменений, теория катастроф?
72. Что такое онтологический подход, что он включает в себя?

Глава 2. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗНАНИЯ И ПОЗНАНИЯ

1 . Проблема сознания в философии

Признание в материализме материи в качестве субстанции сразу же ставит проблему объяснения сознания, его происхождения и сущности. Если в мире ничего нет, кроме движущейся материи, то что же такое сознание, оно же существует?

Для древнегреческих материалистов душа – это либо воздух, либо огонь, либо движение тончайших атомов. Но в дальнейшем было осознано качественное отличие явлений сознания от материальных вещей. Это отличие состоит в невещественности, **идеальности** сознания. (Иногда используется термин «**ментальность**».) В образах, ощущениях, возникающих в нашем сознании, нет ни грамма вещества. Синее, сладкое и т.д. в природе как таковые не существуют, они идеальны. Идеальны и те образы, которые мы имеем при восприятии предметов. Идеальны картины нашего воображения. Идеальны и общие понятия (добро, справедливость и т.д.)

Поэтому под идеальным одни понимают субъективный образ (существующий только в голове данного субъекта) объективного мира (например, красное, соленое), другие — объективную (существующую независимо от данного субъекта), но нематериальную реальность (например, стоимость, справедливость).

Как же решается проблема сознания?

Уже в древности существовало представление о самостоятельном существовании души. Например, у Платона душа живет то в мире идей, то вселяется в тело. В христианстве разум человека – искра божьего разума, дарованная при рождении, после смерти она покидает тело. Душа бессмертна. У Декарта материя и сознание сосуществуют независимо друг от друга.

Для субъективного идеализма, кроме явлений сознания, ничего не существует, сознание является субстанцией.

Для материализма сознание есть свойство материи. Объяснить это свойство – одна из главных проблем для материализма.

Данная проблема существует и в естествознании. Это **психофизиологическая проблема** (Как связано мышление с нейродинамическими процессами головного мозга?) и **психофизическая**

проблема (Как связаны психика и материальные процессы в веществе мозга?).

Материализм решает данную проблему на основе **теории отражения**. Сознание считается свойством материи – свойством отражения. Этим свойством материя обладает на всех уровнях. Отражение – это свойство взаимодействующих тел воспроизводить в своей внутренней структуре особенности друг друга.

Это свойство в неживой природе слабо выражено, например, железо изменяет внутреннюю структуру под воздействием магнита и т.п. У растений – это уже раздражимость, у животных – это чувствительность и далее сложная психика у позвоночных, особенно обезьян.

Качественно иная психика у человека. Психика животных предназначена для приспособления к среде, у человека – для ее преобразования. Отсюда проблема происхождения этой качественно новой психики – сознания.

Вопрос об отношении сознания и материи в диалектическом материализме считается основным вопросом философии. Впервые о наличии основного вопроса философии было сказано Ф. Энгельсом. Он его впервые и сформулировал: «Что первично: материя или сознание?». Сам он утверждал, что это великий, основной вопрос, на который любой философ вынужден отвечать, прежде чем решать какие-то другие философские проблемы. Отсюда пошло и деление философов на **материалистов и идеалистов, монистов и дуалистов**. У материалистов материя первична, сознание вторично, а у идеалистов наоборот. У монистов в основе мира лежит одно первоначало: материя или сознание, а у дуалистов оба начала существуют независимо друг от друга.

Ф. Энгельс также утверждал, что основной вопрос философии имеет вторую сторону – это вопрос о познаваемости мира. Наряду с теми, кто признавал возможность безграничного познания мира, существовали и те философы, которые отрицали такую возможность или ограничивали ее. Они получили название **агностиков**. Такое понимание основного вопроса философии и деления философских учений, исходя из решения в них основного вопроса философии, закрепилось в марксизме.

В западной философии этот вопрос не считался основным. В качестве основного в разное время признавались другие вопросы. Например, в неопозитивизме основным вопросом и основной задачей философии является логический и лингвистический анализ текста. Экзистенциализм главным считает постижение существования человека и т.д.

2. Проблема происхождения сознания

В основном происхождение сознания связывают с происхождением человека и общества, с появлением человеческой «деятельности», которая качественно отличается от «поведения» животных.

То, что нужно человеку, в готовом виде в мире не существует. Он все должен создать сам, то есть переделать мир. В результате деятельности создается постоянно меняющийся мир. Жить в этом мире на основе только генетической программы нельзя, так как неадекватная реакция может привести к гибели.

Для существования человека необходимо постоянно создавать образы того, что он хочет. Этот процесс есть **целеполагание**. Этот образ надо удерживать в голове вместе со свойствами, которые не даны в чувственном восприятии, так как человек пользуется уже не природными веществами, а переделанными им. Эти свойства фиксируются в **абстрактных понятиях** – зафиксированных в слове. Слово – это знак понятия.

Необходимо также определить способ достижения цели. Это делается с помощью **абстрактного мышления**, в котором устанавливаются причинно-следственные связи между предметами, которые внешне ничем не связаны. Все это объединяется понятием **сознание** (со-знание). Чтобы отделить себя от внешнего мира и результатов своей деятельности, оценить свои возможности и способности достижениями целей, человеку необходимо **самосознание**. Сознание человека не угасает, так как деятельность человека постоянно меняет мир и заставляет сознание вечно бодрствовать.

В происхождении сознания много проблем. Например, почему сознание возникло только у человека? Могло ли оно не возникнуть. Одно и то же – речь и мышление – или существует мысли без слов? Есть ли мышление и речь у животных? И т.д.

3. Структура сознания

В сознании выделяют следующие уровни:

- чувственная ступень (**ощущение, восприятие, представление**);
- мышление (**понятие, суждение, умозаключение**).

Ощущение – воспроизведение в сознании отдельных свойств предметов. Восприятие – воспроизведение предмета в целом. Представление – воспроизведение предмета в его отсутствии. Существование этой ступени и у животных на первый взгляд не вызывает сомнения, но существует проблема теоретического обоснования. Если

ощущение, восприятие и представление — явления сознания, то значит, и у животных есть сознание. Если у животных сознания нет, то что же они чувствуют? Мы осознаем свою боль, но что же означает боль в отсутствие сознания?

Мышление невозможно без языка. Естественный **язык** — способ существования мышления. Искусственные языки (математические формулы, язык немых, азбука Морзе и т.п.) существуют только на базе естественного.

Проблемой является наличие этого уровня психики у животных. Некоторые особенности поведения животных указывают на наличие у них интеллекта. Но как он может существовать без языка?

К сознанию относится также и самосознание. Самосознание — это самопознание, самоотношение, самооценка и самоконтроль.

Кроме сознания, психика включает в себя подсознательное (то, что в данный момент не осознается, но может быть осознано) и бессознательное (инстинкты).

В последнее время разрабатывается понятие «сверхсознание» как основа интуиции, творчества. П.В. Симанов определяет сознание как знание человека об окружающем мире и о себе самом, которое с помощью слов, математических символов и художественных образов может быть передано другим, в том числе и другим поколениям в виде памятников культуры. Все остальное — неосознаваемая деятельность мозга, в которой можно выделить три группы явлений:

- бессознательное — биологические потребности, инстинкты;
- подсознание — все то, что было или может быть осознано;
- сверхсознание — неосознаваемая перестройка ранее накопленного опыта, которая направляется доминирующей потребностью. Язык сверхсознания — эмоции: красота, юмор, совесть. Сверхсознание лежит в основе творчества.

4. Проблема парапсихологии

К парапсихологии относятся следующие явления: **телепатия** (передача мыслей на расстояние), **телекинез** (перемещение вещей с помощью мысли), **ясновидение** (видение того, что не существует — прошлого или будущего), **экстрасенсорная медицина** (излечение болезней с помощью сверхъестественных способностей лечащего). Кто верит в них, тот объясняет эти явления, как правило, передачей или мыслей на расстоянии, или их физического эквивалента (биополя, торсионного поля, особого космического поля и т.п.). Их существование наукой не доказано, поэтому парапсихология не имеет научного статуса, а

все научные звания парапсихологи присваивают себе сами. При этом они часто ссылаются на то, что в свое время преследовали Галилея. Но эта ссылка неубедительна, так как и в то время можно было убедиться в правоте Галилея, но инквизиция этого не пыталась делать. Сегодня же никто не мешает проводить сколько угодно экспериментов, но эксперименты не подтверждают парапсихологию.

Даже, если торсионное поле или биополе когда-нибудь откроют, это будет лишь подтверждением того, что те, кто о них говорит сегодня, ничего о них не знают. Знать можно лишь то, что уже открыто. Поэтому те, кто не верят в существование парапсихологических явлений, находят им естественное объяснение:

- телепатии – огромной аналитической способностью мозга;
- телекинеза – мошенничеством (иногда внушением);
- ясновидения – случайным угадыванием;
- экстрасенсорной медицины – внушаемостью людей.

Действительно, биополе физики до сих пор не нашли, хотя это должно удивлять – то, что ему приписывают, должно быть легко фиксируемым приборами. Ученые обнаружили нейтрино – мельчайшую частицу, которая, не взаимодействуя ни с чем, пролетает миллионы километров, а биополе, совершающие такие чудеса, найти до сих пор не могут.

Как же тогда объяснить сбывающиеся предчувствия? Например, когда мать на большом расстоянии от дочери (за сотни километров) вдруг почувствовала, что дочь болеет.

Объяснить это без биополя можно тем, что наши возможности замечать малейшие детали – огромны. Например, температуру тела и давление больной дочери (что, собственно, и измеряют врачи) подсознание матери зафиксировало, подсчитало время обострения болезни и, когда оно пришло, информация о болезни прорвалась в сознание. Точно так же мы нередко просыпаемся за несколько секунд до звонка будильника.

Все случаи перемещения вещей с помощью мыслей на проверку оказывались обычными фокусами. Разница только в том, что иллюзионист предупреждает, что он показывает фокусы, а мошенники не говорят об этом.

Ясновидение – это просто случайное угадывание. Не случайно, астрологи и гадалки пользуются абстрактными формулами, которые не могут не сбываться («дорога дальняя, казенный дом»). Само это занятие прошло длительный этап совершенствования и имеет вековые традиции. В его основе желание людей знать то, что знать, на самом деле, невозможно. Прошлое человека можно угадать, сообщая ему то, что чаще всего бывает. Например, молодым можно назвать – количество счастливых случаев,

пожилым – количество неприятностей в их жизни. Сколько человеку скажешь, столько он и насчитает.

5. Процесс познания, его структура и принципы

Познание есть процесс формирования знаний. Уже древнегреческие философы обнаружили противоречия в этом процессе. Эти противоречия Зенон выразил в своих апориях «Стрела», «Ахиллес и черепаха», «Дихотомия», «Стадион». По мнению древних греков, эти противоречия связаны с двояким происхождением знаний. Один источник знаний – чувства и ощущения. Другой источник – разум. Отсюда они сделали вывод, что знания не могут быть единым с тем, знанием чего они являются: есть объект познания, есть субъект познания и есть знание субъекта об объекте, которое получается с помощью чувств или разума.

Если знание субъекта не «похоже» на объект, то возникает первый вопрос: может ли субъект получить достоверные знания об объекте?

В философии существуют три позиции при ответе на этот вопрос:

- оптимизм;
- скептицизм;
- агностицизм.

Большинство философов являются **оптимистами**.

Скептицизм – сомнение в познавательных способностях человека зародился еще в Древней Греции. Сначала это было сомнение в чувственном познании, которое греки называли мнением, в отличие от действительности. В конце IV века до н.э. **Пиррон** сделал скептицизм философским учением. Представителями скептицизма являлись **Секст Эмпирик**, который отрицал возможность достоверного знания о вещах и их причинах. «Все лишь кажется», – утверждали скептики, в качестве аргументов они указывали разницу в восприятии предметов с разных мест наблюдения, разницу в нравственных нормах у проживающих в разных местах, наличие разных философий и т.д.

Агностицизм – это учение, либо отрицающее возможность получения достоверного знания, либо ограничивающее эту возможность.

Оптимисты по разному отвечали на второй вопрос заключается в следующем: что же является источником достоверного знания – чувства или разум? Те, кто считал, что таким источником являются чувства, получили название **сенсуалистов**, те, кто разум – **рационалистов**. Мы можем назвать Парменида и Зенона первыми рационалистами, так как они считали, что чувства дают ненадежные знания (или мнения), а разум – надежные знания (или истину). Фактически рационалистами были и атомисты (Левкипп, Демокрит). Хотя они и признавали, что образы вещей

проникают в наши чувства, эти знания они считали мнением, а истиной считали знания о том, что все в мире – это атомы и пустота. Также и Платон считал истинными идеи, к которым можно приблизиться с помощью разума. С помощью же чувств человек познает лишь тени идей.

Дуализм Декарта, утверждавшего, что нет ничего общего между двумя субстанциями – протяженной и мысленной, приводит к выводу о том, что они не могут действовать друг на друга, а значит, материальный мир не причина наших представлений о нем. Поэтому среди сенсуалистов появилось два направления. Одно – материалистическое (те, кто считал, что источник ощущений – внешний материальный мир (Локк), другое субъективно-идеалистическое (те, кто считал источником знаний собственные ощущения, не связанные с материей (Беркли). Таким образом, в философии формировалось представление о процессе познания как формирования субъектом знаний об объекте, которое может осуществиться с помощью чувства и разума.

6. Проблема истины в познании

Следующая важнейшая проблема в познании – это проблема истины. Что считать истиной? Каков ее критерий?

Суть проблемы хорошо показал Беркли. «Одна рука холодная, другая горячая, опускаем их в нормальную воду. Одна рука чувствует тепло, другая – холод. Какая же вода на самом деле?»

Новосибирский философ М.А. Розов тоже дает образное выражение проблемы. Представьте себе, что темной ночью в лесу богатый купец копает яму, желая спрятать кувшин с золотом, а за деревом притаился разбойник и ждет, когда купец выроет себе могилу, чтобы убить его и захватить кувшин. А в это время комиссар полиции наблюдает за разбойником, желая захватить его с поличным. Что же делает купец – закапывает клад, роет себе могилу или служит приманкой в руках комиссара?

В истории философии на вопрос о том, что есть истина, были разные ответы.

В древности крайние точки зрения следующие:

а) Материалисты древности понимали истину как соответствие наших знаний самим вещам. Такое понимание истины было продолжено и материалистами Нового времени.

б) Объективные идеалисты истину понимали как вечные и неизменные свойства идеальных объектов. Платон истиной вещей считал их вечные и неизменные идеи.

в) Софисты считали, что объективной истины нет: «Человек – мера всех вещей».

Затем на понимание истины наложила отпечаток диалектика, и истину стали понимать как изменяющееся знание:

– Истина есть процесс совпадения субъективных знаний с развивающимся объективным миром (диалектический материализм). Здесь истина и абсолютна, и относительна одновременно, и единственным ее критерием является практика.

– Истина – это процесс совпадения знаний с развивающейся абсолютной идеей (объективный идеализм Гегеля).

В определениях истины в XX веке она все больше акцент делается на субъективной стороне истины:

– Субъективный идеализм истиной считает знания, не противоречащие ощущениям, а критерием истины – логическую непротиворечивость.

– Иррационализм либо отрицает существование истины вообще, либо понимает ее как субъективное переживание, как интуицию.

– Неопозитивизм считает, что истина – это согласованность предложений науки с чувственным опытом.

– Конвенциализм считает, что истина носит условный характер, она есть результат соглашения ученых.

– Прагматизм критерием истины считает успех. То есть истина – это знания, приводящие к успеху.

На первый взгляд прагматическая концепция истины непоследовательная и противоречива, так как она успех может быть как на основе истинных знаний, так и ложных. Но прагматизм исходит из того, что объективной истины нет, а истинны или неистинны субъективные утверждения проверить нечем, кроме как результатом – успешным или неуспешным.

Спорным является вопрос о наличии **абсолютных истин**. Некоторые считают, что такие истины есть, это – истины факта (вечные истины), все остальное знание – **относительные истины** (они лишь приблизительно отражают то, что в действительности, и при дальнейшем развитии познания они окажутся заблуждениями).

Если истина существует и наше познание ее возможно, то в нашем знании должны быть элементы истины и заблуждения. Если же есть только истина, то познавать дальше не надо (такой подход называется **догматизмом**). Если же все наше знание – заблуждение, а к истине мы можем только вечно приближаться, то такой подход называется **релятивизмом**.

Таким образом, вопрос об истине является самым сложным в познании.

Разные философские учения подчеркивают лишь одну из сторон истины, но преувеличивают ее.

Истина и объективна, и субъективна, она должна приводить к успеху, ее формирование происходит на основе опыта и интуиции, она логически непротиворечива и в какой-то мере и условна, так как носит относительный и субъективный характер.

7. Специфика научного познания

Большинство согласно с тем, что научное познание является высшей формой познания. Наука оказывает огромное влияние на жизнь современного человека. Но что такое наука? В чем ее отличие от таких видов знаний, как обыденное, художественное, религиозное и так далее? На это вопрос пытались ответить давно. Еще античные философы искали различие между подлинным знанием и изменчивым мнением. Мы видим, что эта проблема является одной из главных в позитивизме. Найти метод, который гарантировал бы получение достоверного знания или хотя бы отличить такое знание от ненаучного, так и не удалось. Но можно выделить некоторые общие черты, которые выражали бы специфику научного знания.

Спецификой науки не является ее точность, так как точность используется в технике, в общественном управлении. Не является спецификой и использование абстрактных понятий, так как сама наука использует и наглядные образы.

Спецификой научного знания является то, что наука существует в виде системы теоретических знаний. Теория – это обобщенное знание. Выделяют следующие приемы его получения:

1. **Универсализация** – обнаружение общего в различном и распространение общих моментов, наблюдаемых в эксперименте на все возможные случаи, в том числе и не наблюдавшиеся. (*«Все тела при нагревании расширяются», «На всякое тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила...».*)

2. **Идеализация** – при проведении экспериментов исследователи стараются создать такие условия, чтобы по возможности исключить любое внешнее воздействие, а в формулировках законов указываются идеальные условия, которых в самой действительности не бывает, так как в реальных условиях действуют побочные факторы. Например, ускорение свободного падения у всех тел одинаково. Но вначале думали, что у тяжелых тел ускорение больше, потому что из-за сопротивления воздуха измерения

показывали меньшее ускорение падения легких тел. (В этом случае даже можно сказать, что все научные законы в реальности не соблюдаются.)

Возможность идеализации создает условие для замены реальных объектов их различными моделями. В настоящее время самые распространенные модели – математические, цифровые. Можно сказать, что Пифагор оказался прав – все есть число. Когда на мониторе мы видим картинку, в памяти компьютера находится всего лишь число, причем выраженное в двоичной системе.

3. Концептуализация – выражение научных знаний с помощью концептов – понятий, заимствованных **из других теорий**, имеющих точный смысл и значение. Решить проблему концептуально означает найти выход из проблемы и выразить его с помощью концептов – строгих научных понятий. Концептуализация знаний позволяет создать единую научную картину мира, в которой науки не противоречат друг другу.

Используя перечисленные приемы, ученые формулируют законы науки, которые являются обобщениями опыта, выявляющими повторяющиеся, необходимые существенные связи между явлениями.

Первоначально на базе классификации эмпирических данных (**эмпирический уровень познания**) формулируются обобщения в виде гипотез. Они являются уже началом **теоретического уровня** познания. **Гипотеза** – это более или менее обоснованное, но недоказанное предположение. Гипотеза – важный этап в научном познании. Иногда гипотеза дороже теории, потому что она – представляет собой результат скрытого процесса обдумывания проблемы, как говорят ученые, – высказать гипотезу – значит, наполовину решить ее.

Теория – это доказанная гипотеза, выраженная концептуально, это **закон**.

Науку, как теоретический результат, можно представить в виде совокупности законов. Законы позволяют объяснить уже известные и предсказать новые явления, не обращая до поры до времени к наблюдениям и экспериментам. Законы можно классифицировать по различным основаниям. Самая простая классификация – предметная: законы физики, законы химии и т.д. Есть деление законов на фундаментальные и прикладные.

Важное значение имеет деление законов на динамические и статистические. **Динамические законы** точно и определенно предсказывают результат, если известны начальные параметры изучаемого явления. Например, если нам известно расстояние между двумя телами и скорости их движения, мы можем вычислить, на каком расстоянии они окажутся через указанный промежуток времени.

Статистические законы предсказывают только вероятностный результат. Например, статистическим законом является вероятность падения монеты той или иной стороной. Эта вероятность равна одной второй. Но это не значит, что, подбросив монету десять раз, мы получим по пять раз.

К статистическим законам относятся все вероятностные физические законы и те, которые выражают частоту субъективно обусловленных поступков. Например, какие бы не были субъективными и случайными случаи оставления вещей пассажирами такси, статистика дает примерно одинаковый результат для одного города в разные месяцы, годы.

В связи с этим появилось и новое понимание детерминизма. На смену детерминизма классической механики с его однозначной определенностью результата («лапласовский детерминизм») пришло понимание детерминизма вероятностного, согласно которому за случайными явлениями прячется необходимость, объективная закономерность, математическим выражением которой и будет их вероятность.

Естественные науки используют три методологические установки (или три принципа):

– **Редукционизм** – стремление объяснить сложное через простое, целое – через составные части, законы сложных образований – через законы нижележащих уровней. «Состоит из...» – вот его принцип объяснения сложного), это основной принцип естественных наук.

– **Эволюционизм** – стремление найти естественное объяснение происхождения любого явления («это произошло из...»), отказ от ссылки на чудо, на вмешательство богов, духов и т.п.)

– **Рационализм** – наука всегда доказательная и обращена к разуму человека, она противоположна иррационализму – знанию, основанному не на доказательстве, а на вере, интуиции и т.д.

Эти принципы делают науку в отличие от религии:

а) наднациональной, космополитичной (нет национальных формул физики, математики);

б) она стремится стать единственной (нет двух разных химий, биологий);

в) научные знания надличностны (в науке не имеет никакого значения ни возраст, ни национальность сделавшего открытие);

г) наука носит открытый характер, ее знания можно проверить, результаты повторить, поэтому наука постоянно изменяется, дополняется и т.д.

В научном познании выделяют эмпирический и теоретический уровни. Они фиксируют различия в способе, методах познавательной деятельности ученых и характере добываемого материала.

Эмпирический уровень – это первичный уровень деятельности ученого по сбору информации и описанию информации. Эмпирический уровень и сенсуализм не тождественны. Эмпирический уровень – это характеристика науки, а сенсуализм – направление в философии, которое признает основным источником познания чувство. На эмпирическом уровне научного познания присутствуют и чувственное познание, и мышление. К **эмпирическим методам** относятся:

– **наблюдение** – непосредственное или с помощью приборов восприятие явления в реальных естественных условиях;

– **эксперимент** – организованное наблюдение;

– **измерение** – особый вид наблюдения, при котором дается количественная характеристика объекта (размеры, вес, рост, количество и т.д.);

– **моделирование** – вид эксперимента, когда прямое экспериментальное исследование затруднено или невозможно, и в этом случае изучаемый объект заменяется его моделью – например, физической или математической;

– **классификация** – распределение полученных или собранных данных по группам, видам, классам и т.д.

Теоретический уровень – это не всякое мышление, а то, что воспроизводит скрытые от непосредственного восприятия, внутренние, необходимые стороны, связи, сущность исследуемого явления.

К теоретическим методам научного познания относятся:

– **индукция** – метод перехода от знания отдельных фактов к общим выводам (Виды индукции: аналогия, экстраполяция, статистический метод и т.п.);

– **дедукция** – метод, когда из общих положений (аксиом) логическим путем выводятся другие утверждения (от общего к частному).

Наряду с другими методами в науке применяют исторический и логический методы познания.

Исторический метод – это изучение реальной истории объекта, воспроизведение исторического процесса для раскрытия логики этого процесса.

Логический метод – это раскрытие логики развития объекта путем изучения его на высших ступенях исторического процесса, так как на высших стадиях объект воспроизводит в сжатом виде свое историческое развитие. Например, утверждается, что онтогенез (развитие отдельного организма) воспроизводит филогенез (развитие всего живого на Земле). Или говорят так: человек – ключ к изучению обезьяны).

Какие же знания человека не входят в науку?

Это ложь, заблуждение, невежество, фантазия? Но разве наука не ошибается? Разве нет доли истины в фантазии, в обмане? Есть. И наука имеет область пересечения с этими явлениями.

а) Наука и фантазия. У Жюль Верна – из 108 идей 64 сбылись или скоро сбудутся, 32 – осуществимы в принципе, 10 признаны ошибочными. (У Герберта Уэллса – из 86 – 57, 20, 9; у Александра Беляева – из 50 – 21, 26, 3 соответственно.)

б) Наука и культура. В настоящее время развернута критика науки. Историк Гилански так говорит об ученых: «Будь их воля, они превратили бы в ботанику великолепные цветения, в метеорологию красоту закатов». Илья Пригожин тоже утверждает, что наука низводит богатство мира до однообразного повторения, убирает благоговение перед природой и приводит к господству над ней. Фейерабенд: «Наука – это богословие ученых, делая акцент на общем, наука огрубляет вещи, противопоставляет себя здравому смыслу, морали. В этом виновата сама жизнь с обезличенными отношениями через письменность, политику, деньги. Науку надо подчинить морали.»

Но критика науки должна считаться справедливой только с позиции человека, отказавшегося от использования ее результатов. Гуманизм предполагает право каждого человека на выбор смысла и способа жизни. Но тот, кто пользуется плодами науки, не имеет морального права на ее критику. Развитие культуры уже немыслимо без развития науки. Для устранения последствий развития науки общество использует саму науку. Отказ от науки **антисциентизм** (от лат. scientia — знание, наука) есть деградация современного человека, возврат к животному состоянию, на что человек вряд ли согласится.

В то же время абсолютизация роли науки – **сциентизм** когда научное знание считается наивысшей культурной ценностью, когда в качестве образца берутся только естественные науки, математика, тоже неприемлем. И здесь надо прислушаться к аргументам антисциентистов о том, что, несмотря на свои многочисленные успехи, наука не может сделать человечество счастливым, что источником многих опасностей стала сама наука.

Итак, познание – это сложный процесс. Одной из его важнейших форм является научное познание, которое имеет сложную структуру, свою специфику. Научное познание возвышает человека над природой, но в то же время отрывает науку от личности, от морали, здравого смысла. Но наука не имеет непроходимых границ с ненаукой и не должна их иметь, чтобы не перестать быть человеческой.

Предметом научного анализа может быть любое явление. Поэтому, чтобы обозначить специфику научного объяснения используют понятие «научный подход».

Научный подход – это важное приобретение человека. Он заключается в использовании приемов, методов и принципов науки для объяснения действительности, в поиске закономерностей – наиболее повторяющихся необходимых и существенных связей между явлениями. Ненаучными являются объяснения

- умозрительные (неподкрепленные фактами, выдуманные);
- на основе интуиции, здравого смысла;
- полученные путем обращения к авторитету;
- со ссылкой на сверхъестественное, на чудо и т.д.

Из понятия научный подход выводятся и другие, указывающие на отношение к науке, обозначаемых ими явлений: «научный стиль», «научный язык» и т.д.

8. Типы научной рациональности

Понятие «рациональность» не тождественно понятиям «разум», «рассудок». Разум современного человека вряд ли отличается от разума древнего. Рациональность – это совокупность правил, структур, стандартов, логики мышления. Изучение истории науки показало, что рациональность имеет исторические особенности.

Выделяют разные типы рациональности по разным основаниям, в том числе и типы научной рациональности. В основном называют три типа научной рациональности: классический, неклассический, постнеклассический.

Классический тип научной рациональности (XVII – середина XIX вв.) на начальном этапе своего развития характеризуется стремлением исключить из процесса познания его субъекта. В основе познания лежит убеждение в том, что объективный мир развивается по законам механики, а задача исследователя заключается в отыскании объективных связей между явлениями мира. Эти связи поддаются выражению по правилам формальной логики. В результате в естествознании складывается механическая картина мира, с лапласовским детерминизмом. [Французский физик Пьер Симон Лаплас (1749-1827) утверждал, что если бы в данный момент мы знали положение всех частиц мира и все силы, действующие на них, то мы могли бы знать достоверно и прошлое и будущее: «Ум, которому были бы известны для какого-либо данного момента все силы, одушевляющие природу, и относительное положение всех ее составных частей, если бы вдобавок он оказался достаточно

обширным, чтобы подчинить эти данные анализу, обнял бы в одной формуле движение величайших тел вселенной наравне с движениями легчайших атомов: не осталось бы ничего, что было бы для него недостоверно, и будущее, так же как и прошедшее, предстало бы перед его взором».]

Философской основой классического типа научной рациональности является механистический материализм. Убежденность в могуществе разума приводит к тому, суду разума стали подвергать и все общественные явления, вплоть до нравственности, например, появилась идея «разумного эгоизма». Высшим достижением этого типа рациональности является диалектическая картина мира, которая учитывала изменения и развитие объекта. Но, требуя соответствия наших знаний объективным закономерностям развития объекта, новая картина мира не выходила за рамки классического рационализма. Философской основой этого взгляда на мир стала немецкая классическая философия, особенно в диалектических системах Гегеля и Маркса.

Неклассический тип научной рациональности (конец XIX – XX вв.) появляется под воздействием научных открытий, разрушающих механическую картину мира. Они связаны с появлением квантовой физики, с проникновением в микромир, где законы классической механики не действуют. Изменяются и философские основания научных представлений. По иному рассматриваются категории части и целого, причинности, случайности и необходимости, вещи, процесса, состояния и др. Представления о соотношении части и целого включают идеи несводимости состояний целого к сумме состояний его частей. Причинность понимается уже как вероятностная.

В этот период обнаружилось, что знания зависят от способа их получения, от используемых инструментов. Обнаружилась взаимозависимость хаоса и порядка. Появилась идея самоорганизации в природе, идея множественности истины, представление о ее относительном преходящем характере, а значит историчности и социокультурной обусловленности наших знаний. Классическая картина мира сменилась квантово-релятивистской (общая и специальная теории относительности, учение о корпускулярно-волновом дуализме частиц).

Отрицанием классической философии стал иррационализм, а философской основой нового типа рациональности – инструментализм, прагматизм.

Постнеклассический тип научной рациональности (конец XX – XXI вв.) рассматривает объект как саморазвивающийся, самоорганизующийся, с непредсказуемой многовариантной направленностью. Отсюда и знания об объекте носит вероятностный

характер. Знания уже зависят не только от биологических и технических возможностей субъекта, но и от его ценностных ориентаций, которые становятся исходными в определении стратегий научного поиска.

Как видим в разные эпохи научная рациональность имеет исторические формы и понимается по-разному. Смена типа рациональности называется научной революцией. Каждый тип научной рациональности по-разному воспринимает объект исследования и имеет собственные познавательные идеалы и собственную картину мира, то есть собственные философские основания.

Новый тип научной рациональности не отрицает полностью представлений и методологических установок предшествующего типа, а только ограничивает сферу его применения. Так с появлением неклассической науки классическая рациональность сохраняется для исследований там, где она не искажают результаты исследования.

9. Гносеологический подход в философии

Одним из методов анализа теорий различного рода является гносеологический подход. Он заключается

- в выяснении гносеологических оснований, то есть в отнесении теории к гносеологическим направлениям: сенсуализм, рационализм, догматизм, релятивизм и т.д.
- в определении уровня развития теории (эмпирический или теоретический).
- в выяснении гносеологических причин (корней), из-за которых возможны ошибки и заблуждения (то есть в выяснении их причин, порожденных познавательными особенностями человека). Например, учение Бэкона об идолах познания и есть выяснение гносеологических корней ошибок (идолов познания).

В науке гносеологический подход позволяет оценить уровень ее развития, определить тенденции, и на основании этого, спрогнозировать дальнейшее развитие науки.

Новые понятия:

идеальность, ментальность, психофизическая проблема, психофизиологическая проблема, телепатия, телекинез, ясновидение, экстрасенсорная медицина, скептицизм, абсолютная истина, относительная истина, догматизм, релятивизм, универсализация, идеализация, концептуализация, эмпирический уровень познания,

теоретический уровень познания, гипотеза, теория, динамические законы, статистические законы, редуционизм, эволюционизм, научный подход, тип научной рациональности, гносеологический подход.

Задание на дом:

- 1. Опишите элементы эмпирического и (отдельно) теоретического уровня познания в науке вашей специальности.*
- 2. Опишите становление науки вашей специальности как смену типов научной рациональности. Дайте характеристику каждого этапа.*

Вопросы для повторения:

- 1. Как показывали материалисты древности различие между явлениями сознания и материальными вещами?*
- 2. В чем качественное отличие явлений сознания от материальных вещей?*
- 3. Как определить идеальное, чем оно отличается от материального?*
- 4. Как связано сознание с материей? Какие могут быть варианты ответов?*
- 5. Что такое психофизиологическая проблема?*
- 6. Что такое психофизическая проблема?*
- 7. Диалектический материализм считает, что вся материя обладает свойством, которое на разных уровнях материи имеет разное развитие, а на высшем уровне становится сознанием человека. Что это за свойство?*
- 8. Какую проблему в диалектическом материализме должна решить теория отражения в диалектическом материализме?*
- 9. Какая проблема в объяснении сознания возникает в диалектическом материализме с принятием теории отражения?*
- 10. Почему сознание возникло только у человека? Могло ли оно не возникнуть?*
- 11. Можно ли сказать, что мышление и речь — это одно и то же, что не существует мысли без слов? Есть ли мышление у животных?*
- 12. Что такое подсознание?*
- 13. Что такое бессознательное в психике человека?*
- 14. Что такое «сверхсознание» в психике человека?*
- 15. Что такое парапсихология?*
- 16. Что такое телепатия?*
- 17. Что такое телекинез?*
- 18. Что такое ясновидение?*
- 19. Что такое экстрасенсорная медицина?*
- 20. Что такое познание?*

21. Какую проблему в познании обнаружили элеаты (Парменид и Зенон) и какое решение они предложили?
22. На какой вопрос дают отрицательный ответ агностики?
23. Мы имеем два источника получения знания. Одним источником является разум, другим – чувства, ощущения. Какой же источник дает достоверное знание? Какие существуют ответы?
24. Из какой идеи Декарта вытекал материалистический сенсуализм Локка и субъективно-идеалистический сенсуализм Беркли?
25. Можно ли считать доказательством правоты рационализма тот факт, что видимое нами движение Солнца вокруг Земли есть ошибка чувственного познания?
26. Гельмгольц считал, что наши ощущения – символы вещей (совсем не похожи), Плеханов сравнивал ощущения с иероглифами (чуть-чуть похожи), Ленин называл их копиями фотографиями вещей (очень похожи). Кто был ближе к истине?
27. «Одна рука холодная, другая горячая, опускаем их в нормальную воду. Одна рука чувствует тепло, другая – холод. Какая же вода на самом деле?» – спрашивает Беркли. Какая философская проблема им поставлена?
28. Какие вообще возможны варианты понимания истины, если речь идет о соответствии знаний и того, о чем это знание?
29. Как понимали истину материалисты древности?
30. Чем должно различаться понимание истины у метафизиков и диалектиков?
31. Что понимали под истиной объективные идеалисты? Какую сторону истины они подчеркивали?
32. Что считает истиной диалектический материализм? Какую сторону истины он отмечает?
33. Какой критерий истины у прагматистов? Какую сторону истины он преувеличивает?
34. На какую сторону наших знаний указывает иррационализм?
35. Что является критерием истины в субъективном идеализме? Какая сторона истины преувеличивается?
36. Что считается истиной в конвенционализме? На какую сторону истины делается акцент?
37. Можно ли считать точность отличительной особенностью научного познания? Является ли спецификой науки использование абстрактных понятий?
38. В каком виде существуют научные знания?
39. Что такое научная теория?

40. Советский психолог Блонский объяснял происхождение улыбки человека из оскала животных при виде пищи. Каким научным принципом он руководствовался?
41. Чем отличается научное познание от религиозного и художественного?
42. В научном познании выделяют эмпирический и теоретический уровни. Они фиксируют различия в способе, методах познавательной деятельности ученых и характере добываемого материала. К какому уровню относится:
- классификация фактов (например, классификация растений, животных, образцов минералов и т.п.);
 - создание математической модели исследуемого явления?
43. В чем различие индукции и дедукции?
44. Есть ли что-нибудь научного во лжи, заблуждении, фантазии?
45. В чем суть научного подхода?
46. Что такое научный тип рациональности?
47. Что такое классический тип научной рациональности.
48. Что такое неклассический тип научной рациональности?
49. Что такое постнеклассический тип научной рациональности?
50. В чем суть гносеологического подхода?

Глава 3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Природа и общество

а) Понятие природы

В философии понятие «природа» употребляется в двух смыслах: в первом природа – это вся Вселенная. В этом случае:

а) в материализме: природа – это синоним понятий «Вселенная», «материя», «бытие», «объективная реальность»;

б) в идеализме: природа – это творение Бога, абсолютной идеи;

в) в пантеизме: природа тождественна Богу.

В любом случае считается, что общество возникает с появлением человека и рассматривается как часть природы, как совокупность форм деятельности людей.

Но так как общество – это такая часть природы, которая противостоит всей остальной, то термин «природа» употребляется более узко, как то, что противостоит обществу. То есть природа – это вся совокупность условий существования человека и общества.

б) Сущность жизни

Природа неоднородна. Первое, что человек выделяет в ней, это живое и неживое. Различие между живым и неживым было уже у первобытных людей. Это было вызвано тем, что человек по-разному использовал живое и неживое в своей практической жизни. Живое – это то, чем человек может питаться. Но в то же время оно – источник опасности (хищник). Поэтому уже в тотемизме человек осознает себя как существо, наделенное жизнью, находящееся в родственном отношении со всем живым. Это отношение в виде отголосков прошлого сохранилось до наших дней, например, в йоге – в сочувствии всему живому, в почитании каких-либо животных (коров, кошек и т.д.)

С выделением в природе живого возникла необходимость объяснения его возникновения. Появились следующие объяснения:

1. **Креационизм** – это объяснение сотворения живого существа и всего мира в едином акте творения (религия). Разновидностью креационизма являются и другие объяснения сверхъестественного происхождения жизни.

2. **Витализм** – считают, что существует особая жизненная сила – энтелехия, которая одушевляет мертвую материю. При таком подходе остается признать либо божественное происхождение жизни, либо ее вечное существование.

3. **Материалистическое объяснение** происхождения жизни – это объяснение ее как результат развития природы. Живое происходит из неживого. Но у живого есть в химическом составе такие элементы, которых нет в неживой природе – белки и нуклеиновые кислоты. Поэтому Энгельс определил жизнь как «способ существования белковых тел, и этот способ состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических частей этих тел».

Людам достоверно известна лишь земная жизнь. Считается, что ни на одной из планет Солнечной системы жизни нет. Возможно, нет ее и в видимой части Вселенной. (Ученые ищут доказательства естественного происхождения жизни на Земле. По современным представлениям, она возникла 3,8 млрд лет назад, а 2 млрд лет назад возникли первые клетки, способные к фотосинтезу. Это радикально изменило атмосферу и позволило жизни распространиться по всей поверхности Земли. Возникла новая целостная система – биосфера). Но сегодня считается, что жизнь – это не обязательно белок. Тогда как определить жизнь?

С точки зрения современной науки, одним из основных функций живого является борьба с энтропией (беспорядком). В мире нарастает энтропия, но островки живой материи движутся против течения. В них, наоборот, накапливается информация, обеспечивающая возрастание порядка. Поэтому **можно считать сущностью, основной функцией жизни накопление информации, борьба с энтропией**. То есть самосохранение и развитие путем изменения своего поведения в изменяющейся среде. А обмен веществ выполняет подсобную функцию. Он поставляет энергетические ресурсы для борьбы с энтропией.

Но все живое смертно и возникает вопрос: какой смысл в этой смерти, в чем ее причина, возможно ли бессмертие отдельного организма?

В учениях, связывающих жизнь с какой-либо нематериальной силой, смертно лишь тело, сама эта сила, например душа, бессмертна.

В материализме считается, что бесконечная жизнь отдельных организмов закрывала бы возможность порождения и отбора новых форм, то есть для эволюционного развития жизни.

В науке этот вопрос тоже открыт, мы не знаем причину смерти. То ли это результат повреждения клеток, засорения их мембран, то ли это результат дифференциации клеток, которая приводит к невозможности сосуществования новых органов. В первом случае, если будет найден способ устранения повреждений клеток, способ их очистки, смерть будет побеждена. Во втором случае смерть кажется неизбежной, так ликвидировать дифференциацию означает ликвидировать организм. Но если сложный организм живет 100 лет, то почему нельзя поддерживать его жизнь и дальше?

Нам известны бессмертные существа. Это одноклеточные. Они практически бессмертны, так как при делении клетки она сохраняется. В обществе тоже нет смысла приспособляться к среде за счет гибели людей, так как здесь механизм накопления информации другой. И, возможно, прав остается русский философ Федоров, который считал, что в будущем люди не будут умирать. Он даже предлагал заняться «общим делом» воскресить всех умерших во плоти. Сделать это, по его мнению, – долг детей по отношению к родителям. [Если возразить против возможности бессмертия трудно, то воскрешение умерших невозможно в принципе в силу круговорота веществ на Земле.]

в) Человек и общество

Что такое человек? Это самый главный вопрос философии. Именно на этот вопрос человек ищет ответ, если нарушается его стабильное существование. Но человек сам же и вносит изменения в свою жизнь и поэтому всегда должен отвечать на этот вечный для него вопрос. Сложность вопроса обусловлена тем, что человек имеет две природы – телесную, как у животных, и духовную, которая выделяет его из всех живых существ. Поэтому в философии всегда были две тенденции: одна абсолютизировала телесную природу человека, другая – духовную.

Материалисты Нового времени (Гоббс, Ламетри) считали, что у человека нет существенного отличия, животное и человек действуют, как машины. Ламетри так и назвал свое произведение – «Человек-машина». Напротив, в немецкой классической философии главным является представление о человеке как субъекте духовной деятельности. Человек рассматривается как носитель всеобщего идеального начала – духа, разума. Человек заключен в одном понятии «Я».

В то же время всегда было стремление объяснить природу дуализма души и тела человека и механизм их совместного существования. Так Платон считал, что вселение души в тело человека – это ее падение: место души – мир вечных идей. Аристотель, наоборот, настаивал, что душа и тело предназначены друг для друга. Христианство представило человека результатом творения Бога, а душу – его дуновением: через душу Бог осуществляет свою власть над человеком, в то же время представляет ему свободу действия. Отсюда сущность человека, его предназначение заключается в служении Богу.

Кант считал, что человек принадлежит двум мирам: миру природы, где он подчинен естественной необходимости, и миру свободы, где он выступает как нравственное, самоопределяющееся существо. Последнее и является сущностью человека.

Фейербах снова восстанавливает чувственно-телесное единство человека. Духовная природа человека имеет не божественное происхождение, а, наоборот, телесное. То, что приписывается Богу – это отчужденная проекция человеческих качеств и желаний. Основой всех человеческих связей должна быть любовь. В этом сущность человека.

Последователем Фейербаха в понимании человека был Маркс. Но, в отличие от него, он сущностью человека считал совокупность общественных отношений, в которых находится человек. По Марксу, человек – результат развития живого на Земле, но он единство природного и социального, так как человек становится человеком только с появлением общества. Человек изменяет своей деятельностью свою среду обитания. Постоянно меняющиеся общественно-необходимые качества человека закрепляются в определенном, «очеловеченном» мире. Эти качества человек приобретает, только вступая в общественные отношения.

Сегодня это представление о человеке критикуется за абсолютизацию социальной природы человека, который оказывается простым агентом социальных сил и социальных отношений.

Совсем по-иному понимает природу и сущность человека Ф.Ницше. Для него жизнь – нерасчлененное биологическо-космическое становление. Человек и животное в одном потоке. Человек еще не завершен, он становится. Он – мост между животным и «сверхчеловеком».

Пессимистический взгляд на предназначение человека у экзистенциалистов. Человек неизвестно откуда заброшен в этот мир, он не от мира сего, здесь он одинок, он утратил способность к вере, тоскует по святыне, но мир – это игралище безличных сил, он ничего не может предложить человеку, кроме бессмыслицы.

Научные представления о происхождении человека связаны с именем Ч. Дарвина и данными современной генетики. Развитие живого мира привело к появлению на Земле особого вида живых существ – человека. Вопрос о стадиях антропогенеза является дискуссионным. Но считается, что современный тип человека как вид животных (*Homo Sapiens*) появился около 100, возможно 200 тыс. лет назад. Человекообразные существа существовали уже около 4 млн лет назад, а умевшие изготавливать каменные орудия около 2 млн лет назад. Предком современного человека считается кроманьонец. Его останки нашли в местечке Кро-Маньон во Франции. Возраст останков около 100 тысяч лет. Человек и общество возникли одновременно.

Вопрос о природе, сущности и предназначении человека был и остается главной проблемой философии. Он может рассматриваться как элемент системы, и тогда законы этой системы определяют самого человека, смысл его жизнедеятельности. Но людей можно рассматривать

как «молекулы», из которых состоит общество, в этом случае законы общества определяются особенностями людей, особенностями их связей. Человека можно рассматривать и как существо биологическое, как животное. Поэтому и существуют различные точки зрения на сущность и предназначение человека.

г) Роль материального производства

Общество – это сложное целое. Условно его можно разбить на сферы: экономическую, социальную, политическую, духовную. Экономическая сфера – это производство и потребление материальных средств существования.

Возможно ли существование общества без материального производства? Очевидно, нет. Даже монахи, люди, поставившие себе цель отказаться от мира земного, не могли обойтись без него. Материальное производство обеспечивает людей питанием, одеждой, жилищем. Для этого используются орудия труда. Уровень развития производства в каждую эпоху характеризуется, прежде всего, степенью развития орудий производства. Лучше всего это показано в марксизме. Поэтому марксистским анализом экономической сферы общества широко пользуются сегодня во всем мире. По мнению Маркса, именно разделение труда, которое зависит от используемых орудий, определяет классовую структуру общества, производственные отношения в обществе, то есть, в конечном счете, характер общественно-экономической формации в целом. Например, рабовладельческому строю соответствует эпоха бронзовых орудий, феодальному – эпоха железа, капитализму – машинное производство. Это связано с тем, что используемые орудия труда заставляют людей вступать в определенные производственные отношения (один – рабочий, другой – управленец, третий – снабженец). Отсюда зависит их положение в управлении производством, в обществе в целом. Отсюда и размеры получаемых ими доходов, доля общественного богатства, размеры собственности. Например, существует частная, коллективная и государственная собственность. Все эти отношения, как правило, зафиксированы в законах, инструкциях, обычаях и т.д. При изменении орудий труда изменяются навыки людей, их способности воздействовать на природу. Люди и их орудия труда составляют производительные силы. Рост производительных сил есть показатель экономического развития общества. В этом и заключается роль материального производства в жизни общества.

Отдельный человек может руководствоваться идеями, которым можно увлечь многих, и в конечном итоге условия материального

производства окажут решающее влияние на поведение людей в обществе. Каждый человек (богатый или бедный) стремится обеспечить себе надежное существование. Если объединяются усилия многих людей, то изменения в обществе носят характер объективного закона.

Например, демократизация и конкуренция на начальной стадии развития капитализма устранили недостатки прежней системы жизнедеятельности общества – феодальные (социальное неравенство, натуральное хозяйство, низкая производительность труда). В эпоху свободной конкуренции цены – на низком уровне как для товаров, так и для рабочей силы. Но дальнейшее понижение цены (а конкуренция толкает к этому) ведет к разорению капиталистов и к ухудшению положения рабочих, что и доказывал Маркс. Предположение Маркса о том, что общество изберет общественный способ ведения хозяйства, не оправдалось, общество нашло другой путь устранения недостатков свободной конкуренции. Оно не приняло коллективного ведения хозяйства, из-за ненадежности его. Был выбран более надежный путь – создание монополий капиталистов (картели, синдикаты, тресты) и как ответ – монополий рабочих (профсоюзы).

В эпоху монополизма происходит повышение цены товаров. Но повышение цены рабочей силы отстает от повышения цен на товары. Начинается поиск колоний для сбыта не реализованной из-за монопольных цен продукции. Отсюда классовые сражения, гражданские и мировые войны. Ленин описал это точно и предложил выход – социализация производства и всей жизни вплоть до коммунизма (общества без частной собственности). Сегодня мы можем понять суть этого выхода. Она заключается в государственном регулировании экономики. Другого пути обуздать монополий не было. Но зато были разные варианты. Так, в большинстве европейских стран к власти пришли фашисты и осуществили требование времени – вмешались от имени фашистского государства в дела монополистов; в США государство осуществило эти меры без передачи власти фашистам и коммунистам.

Государственное вмешательство привело к ограничению свобод в форме фашизма (Европейские страны), «социализма» (СССР), «нового курса» в США. Правительства, не сделавшие этого, были сметены (Николай II, Временное правительство, демократические правительства стран Европы). Ограничение свободы вело к падению эффективности производства. Выход был в либерализации экономики. Примечательно то, что после войны в США многие законы, принятые для выхода из экономического кризиса в рамках «нового курса», были отменены как неконституционные. Но эпоха свободной конкуренции не должна была повториться. Теоретическое обоснование новая система получила в

монетаризме. Практика же перехода в разных странах была различной. Правительства, политические режимы, принявшие программу перехода к регулируемой рыночной экономике, остались у власти, даже коммунистический режим Китая. Не принявшие сразу такого варианта М.С. Горбачев и КПСС потеряли власть. Ельцин, несмотря на многие недостатки его правления (неприемлемыми были как раз действия из эпохи свободной конкуренции), был переизбран на второй срок.

Условия материального производства могут не иметь никакого значения для отдельного человека и даже для целых групп. Например, в Средневековье идеалом христианского человека был монах (человек, отказавшийся от материальных благ в целях спасения души). Но монашество было ограниченным именно условиями материального производства. Большинство людей жило обычной жизнью. По этой же причине, например, сегодня не осталось ни одного мусульманского государства, построенного только на религиозной идеологии, без опоры на светское право, как современного способа регулирования современного материального производства.

д) Роль техники в жизни общества

Понятие техника произошло от греческого слова «техне» (τέχνη) – искусство, мастерство, умение.

Влияние техники испытывают все сферы общества. Ее влияние на экономику таково, что мыслители нередко почти отождествляли ее развитие с развитием общества, считали ее развитие критерием общественного прогресса. Техника влияет на экологию, на политику, она проникла в быт современного человека.

О месте техники философы размышляли давно. Но особое внимание к ней приходится на XX век в связи со стремительным развитием техники именно в последнее столетие.

По мнению Хайдеггера техника – не просто средство для человека, это место, где сбывается истина бытия человека. Техника (Хайдеггер называет ее поставом) поставляет человеку энергию, которая скрыта, хранится в земле, воде, воздухе. Но человек не причина техники (постав), он сам захвачен им. Человек находится внутри техники (постав) – это его миссия и судьба. По мнению Хайдеггера, здесь таится опасность: человек может все подчинить технике: уже не электростанция стоит на реке, а река встроена в электростанцию, человек воспринимает себя как часть техники, даже Бог воспринимается как простая причина. Но техника – единственная

возможность для человека обеспечить свое место в бытии – раскрывать потаенное. Из техники человек обращается к бытию.

Поклонение человека технике зашло так далеко, что уже начинает угрожать самому существованию человека как биологического существа. Это поклонение переросло в **технократизм** – полное подчинение человека технике. Из «поставы» она превратилась в господина над человеком.

Так на дорогах ежегодно погибают десятки тысяч человек, а вредное производство калечит здоровье людей, укорачивает продолжительность их жизни. А угроза гибели от мировой войны с применением ядерного оружия (это тоже техника – техника уничтожения людей) вполне реальна.

Мыслители уже давно бьют тревогу. В 1972 году вышел доклад участников Римского клуба под названием «Пределы роста». Участники этой международной общественной организации, объединяющей представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты доказывали, что рост производства не может продолжаться до бесконечности, что человечество идет навстречу глобальной катастрофе, избежать которую можно, только путем ограничения и регулирования роста производства и добычи природных ресурсов.

Технократизм стал глобальной проблемой современности. Но у человечества нет другого выхода, как только надеяться, что в соединении с наукой техника предоставит ему спасение в том числе и от самой себя. Для этого у человека есть разум и мораль.

е) Общество и природа. Экологическая проблема

В ходе материального производства человек преобразует природу своей деятельностью. Освоенную, преобразованную человеком природу называют культурой. Человек, общество и культура одновременно и противостоят природе, и включены в нее. Такие внутренние противоречивые взаимоотношения человека и природы являются источником различных позиций по отношению к природе. Природа может восприниматься как нечто уступающее культуре, более низкое. Такое отношение порождает позицию подчинения природы человеку. Другая позиция, наоборот, исходит из того, что развитие общества определяется природой, например, особенности различных стран видят в особенностях климата, рельефа местности, наличии или отсутствии полезных ископаемых («**географический детерминизм**»). Эта позиция требует подчинения человека природе, которая объявляется образцом совершенства (бионика). Эти две позиции представлены и в истории, и в сегодняшней жизни.

Так, античность рассматривала человека как часть природы, ее идеалом была жизнь в согласии с природой. В христианской культуре Средневековья природа рассматривалась как нечто более низкое, как источник зла.

В эпоху Возрождения в природе видели источник наслаждения, а затем как убежище от порочной жизни цивилизации. В Новое время целью науки и техники провозгласили господство над природой (Базаров у Тургенева: «Природа – это не храм, а мастерская»). До середины XX в. этот взгляд был господствующим. Он и породил экологическую проблему – проблему выживания человека в им же созданной искусственной среде обитания, которая получила названия техносфера, антропосфера, социосфера, ноосфера. Особенно актуальной эту проблему сделала НТР. Решения этой проблемы предлагаются в соответствии с пониманием ее причин. Есть разные точки зрения.

1. Марксизм считал, что экологическая проблема – это результат классовых антагонизмов, частной собственности. Ее решение видел в социальной революции, в создании бесклассового общества.

2. Позиция, которую принято называть «руссоистской» или «неоруссоистской» считает, что надо восстановить единство человека с природой. Ее лозунг: «Назад к природе». Решение экологической проблемы сторонники этого подхода видят в запретах, в ограничении развития науки и техники.

3. «Зеленые», как и большинство людей, считают, что экологическая проблема – это результат экологической безграмотности и безответственности (Байкал, Арал, Каспий, гербициды, промышленные отходы и выбросы, вырубка лесов – всего этого можно было бы избежать). Проблема эта глобальна. Она требует изменения отношения к природе на всей планете. Нужно безграмотных просветить, безответственных наказать. Для этого предлагается изменить не только правовое регулирование этих вопросов в каждой стране, но и международное право. Большое значение имеет и экологическое просвещение, и воспитание. (Например, партия «зеленых» в ФРГ добилась многого и в законодательной, и в просветительской деятельности).

4. Научный взгляд на экологическую проблему. Противоречие между обществом и природой не есть досадное недоразумение, вызванное простым неведением или неосторожным воздействием на природу. Глубинное противоречие между человеком и природой (и его собственной природой тоже) порождает ныне и будет порождать постоянно проблему выживания и развития. Полной гармонии с природой нет и у животных. Об этом свидетельствуют сезонная миграция животных, периодические всплески численности некоторых животных и насекомых. Природа

довольно жестко регулирует численность и для любого вида в мире остра проблема выживания. Способна ли природа обеспечить выживание человека? – так ставится вопрос. Сегодняшние знания не внушают оптимизма в том, что наступит равновесие в отношениях человека и природы. Общечеловеческая потребность в выживании и дальнейшем развитии может столкнуться с пределами природного существования человека. Тогда стоит ли ему надеяться на природу? Надо уже сейчас думать о том, как «обустроить человеческий дом». При высокоразвитой науке и технике от природы мало что надо человеку.

2. Теоретические модели общества

а) Теории исторического круговорота

С самых ранних пор люди задумывались о смысле развития общества, его направленности и конечных целях. Поиски ответа можно найти уже в мифологии. Так, в древнегреческой мифологии выделены: золотой, серебряный, бронзовый и железный века.

До христианства развитие общества представлялось как развитие, имеющее циклический характер. В христианстве история имеет уже однонаправленный характер от сотворения Мира к концу Света. Повториться этот процесс уже не может. Развитие общества носит не случайный характер, оно предопределено волей Бога.

Изучение общества всегда было затруднено сложностью и запутанностью общественной жизни. В обществе действуют люди, наделенные сознанием и свободой воли. Поэтому правомерен вопрос: возможна ли вообще теория общества? Н.А. Бердяев, например, дал на этот вопрос отрицательный ответ: «Социология – это мертвая, пустая дисциплина, так как естествознание имеет дело с повторяющимися явлениями, а история – с индивидуальными». Но в истории философии было немало попыток дать цельную картину развития общества, объяснить механизм и законы этого развития. Наибольший след оставили Вико, Кондорсе, Гегель и Маркс.

Итальянский ученый *Джамбаттиста Вико* (1668-1744 гг.) выдвинул теорию исторического круговорота – развития всех наций по циклам, состоящим из трех эпох:

- век богов (безгосударственность, подчинение жрецам, так как люди думали, что ими правят боги);
- век героев (аристократическое государство, аристократы думали, что они превосходят плебеев);

– век людей (демократическая республика или представительная монархия – все признали, что они равны).

Каждый цикл кончается общим кризисом и распадом данного общества. Деятельность людей в осуществлении исторического процесса имеет решающее значение, но она носит объективный характер. Законы развития общества, по мнению Вико, являются провиденциальными.

Сторонники объяснения развития общества как круговорота рассматривали прогрессивные изменения в обществе как временные, локальные. Другие мыслители полагали, что общество всегда развивается по восходящей линии, то есть прогрессирует.

б) Теории прогресса

Попытки понять развитие общества как естественный процесс по восходящей линии (от низшего к высшему, от простого к сложному) предполагали поиск главного фактора, определяющего развитие общества. Одни мыслители (Монтескье, Мечников) главным фактором считали географическую среду, другие (просветители) – духовный, третьи (Маркс) – материальный.

Французский просветитель *Жан Антуан Никола Кондорсе (1743-1794 гг.)* – один из основоположников идеи исторического прогресса, источник которого – безграничная возможность развития человеческого разума. Он выделил девять эпох в развитии общества: первобытное состояние, земледелие, разделение труда, Древняя Греция, Древний Рим, Средневековье, появление наук, книгопечатание. Девятая, по его мнению, начинается с Декарта и завершается образованием Французской республики.

Гегель, обратив внимание на географический фактор, в основу положив развитие свободы, делит историю на 4 отрезка.

1) Восточный мир – детский возраст человечества, свободным чувствует себя только деспот.

2) Греческий мир – период юности, царство прекрасной свободы, здесь процветает истинная гармония, мир и согласие. Индивидуальная воля придерживается обычаев и законов, в политике преобладает демократия.

3) Римский мир – это возраст возмужалости истории. Здесь нет ни произвола ни деспота, ни субъекта. Индивид достигает свободы в подчинении общей цели. Господствует абстрактная свобода, которая ставит государство выше индивида. Но индивид чувствует себя личностью, так как является юридическим лицом. В политике преобладает аристократия.

4) Германский мир – здесь германский дух осуществляет абсолютную истину как самоопределение свободы. Дух достигает полного расцвета и зрелости. Венцом и вершиной развития всемирной истории является прусская монархия.

Маркс в основу деления истории общества на периоды положил материальный фактор – способ производства материальной жизни. Способ производства представляет собой единство производительных сил и производственных отношений. Производственные отношения составляют экономический базис общества, над которым возвышается надстройка (правовые, политические, духовные явления). Базис и надстройка составляют общественно-экономическую формацию. Всю историю Маркс разбил на пять формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, буржуазная и коммунистическая. Правда, у Маркса есть и другое деление истории: первичная формация (первобытное общество), вторичная формация (рабство, феодализм, капитализм) и третичная формация (коммунизм). Маркс еще употребил понятие азиатского способа производства. Это понятие до сих пор дискуссионное. Оно обозначает строй, в котором отсутствует частная собственность на средства производства, прежде всего на землю, нет класса эксплуататоров, есть общины, владеющие землей, но эксплуатируемые государством. Власть имеет деспотический характер.

Смена общественно-экономической формации происходит по мере развития производительных сил в ходе социальных революций, когда старые производственные отношения, сдерживающие развитие производительных сил, заменяются новыми.

В 1960 г. вышел «Некоммунистический манифест». Автор *Уолт Уитмен Ростоу (1916 – 2003)* – американский экономист и социолог делит историю на пять стадий.

1) «Традиционное общество» включает все, вплоть до начала капитализма. Оно характеризуется низким уровнем производительности труда, господством в экономике сельского хозяйства. В основе власти лежит доскональное знание порядков, правильность которых не подлежит обсуждению. Верхи также не свободны, как и низы, так как все должно быть подчинено естественным условиям жизни, циклам природы.

2) Стадия «переходного общества» условно совпадает с переходом к капитализму.

3) «Период сдвига» – характеризуется промышленными революциями и началом индустриализации.

4) «Период зрелости» – завершение индустриализации, возникновение высокоразвитых в промышленном отношении стран.

5) «Эра высокого массового потребления» – достигнута в США. На четвертом этапе возникает современное общество, которое отличается от традиционного тем, что труд уже способен преодолеть естественные ограничения производства (искусственные материалы, искусственный климат и т.д.). Человек уже контактирует не с дикой, а преобразованной природой, общество развивается на своей собственной основе, наращивая производство.

Методологическое значение теорий прогресса заключается в том, чтобы историю человечества рассматривать как единый процесс, а в историческом развитии отдельных стран и народов находить общие черты и тенденции.

в) Теория культурно-исторических типов

Теории прогресса исходят из того, что существует единая история всего человечества и ее общие закономерности. Но этот взгляд разделяли не все мыслители.

В 1869 г. Выходит книга *Николая Яковлевича Данилевского (1822-1885)* «Россия и Европа», в которой идея славянофилов о самобытности российской истории, получила мощное теоретическое обоснование. Если следовать западникам и считать, что у России нет особого пути развития, то всем славянам и России отводилась жалкая роль подражателей Европы. Но по Н.Я. Данилевскому общей мировой цивилизации не существует, а есть отдельные **культурно-исторические типы**, которые возникают и гибнут. Он выделил следующие типы: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассиро-вавилонско-финикийский, халдейский или древнесемитический, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) ново-семитический или арабийский, 10) германо-романский или европейский. Все типы проходят три фазы развития: этнографическую, государственную и цивилизационную. Кроме самобытных типов имеются «временно появляющиеся феномены», которые помогали борющимся со смертью цивилизациям «испустить дух». Например, гунны, монголы, турки. Некоторые племена служили лишь этнографическим материалом культурно-исторических типов, не достигнув стадии «исторической индивидуальности», например, финские.

Н.Я. Данилевский выделяет следующие четыре вида культурной деятельности: религиозная, собственно культурная, политическая, общественно-экономическая. В культурах Древнего Востока они смешаны, в других культурах может выступать доминирующий вид. Славянский мир в своем развитии претендует стать «полным четырехосновным» типом.

Взаимодействие культур возможно в следующих формах:

- «пересадка» – распространение одной цивилизации любыми средствами на почву не способных к сопротивлению народов;
- «прививка» – воздействие цивилизации на другой народ без учета его специфики;
- «удобрение» – плодотворное воздействие развитой цивилизации на только еще складывающуюся.

Так, по мнению Н.Я. Данилевского, воздействие на Россию Византии – «удобрение», а воздействие Европы – «пересадка».

Английский историк и социолог *Арнольд Джозеф Тойнби (1889-1975)* всемирную историю тоже рассматривал не как единый процесс, а как сумму «цивилизаций», проходящих фазы: рождения, роста, крушения, разложения, гибели. Его основной труд «Постижение истории». По его мнению, цивилизации возникают в результате вызова, на который откликается творческое меньшинство народа. Вызовы могут быть природными и человеческими. Так, иссушение рек в Нильской долине было вызовом природы. Когда пастбища стали превращаться в пустыни, первопроходцы героическим трудом превратили безжизненные места в благодатные земли. Так возникла египетская цивилизация. Так возникли и другие цивилизации. Те племена, которые не смогли ответить на вызов и не изменили образ жизни, погибли.

Рост цивилизации происходит путем самоорганизации. Главную роль играет творческое меньшинство и великие личности. Некоторые цивилизации не выдерживают испытания, гибнут или «задерживаются», как, например, эскимосы, полинезийцы и др.

Надлом цивилизации происходит из-за того, что массы перестают подражать творческому меньшинству, и последние начинают терпеть неудачу, в результате утрачивается самодетерминация. В процессе надлома творческое меньшинство становится правящим меньшинством. Общество раскалывается, возникают конфликты, происходит распад цивилизации и ее гибель. Для растущей цивилизации характерна гармония экономических, политических и культурных элементов. Надлом означает разбалансировку этих элементов, доминирование экономических и политических в ущерб более фундаментальных – культурных.

В основе выделения цивилизаций у Тойнби лежит религия.

Тойнби насчитал семь живых цивилизаций (в том числе две реликтовые) и 14 мертвых. В числе живых:

- 1) православно-христианское (византийское) общество;
- 2) исламское общество;
- 3) индуистское общество;
- 4) дальневосточное общество;
- 5) западное христианское общество.

К реликтовым он отнес две группы стран. В первой группе Армения, Египет, Сирия, т.к. здесь особое христианство. Вторую группу составляют буддисты Тибета, Монголии, Цейлона, Бирмы и Таиланда. Кроме этого, он насчитал еще свыше двадцати мелких цивилизаций.

Немецкий мыслитель **Освальд Шпенглер (1880-1936)** в своей книге «Закат Европы» также отвергает представление об однолинейном развитии истории. Для него история – это «спектакль множества мощных культур», которые как организмы имеют детство, юность, возмужалость и старость. Используя свой «физиогномический» метод (изучение биографии культуры по ее останкам, отдельным черточкам) он выделяет восемь культур: индийская, китайская, вавилонская, египетская, греко-римская, византийско-арабская, западная (европейская), мексиканская. Каждая культура достигает вершины своего развития и переходит в стадию цивилизации. Цивилизация выражается в росте городов, анонимности жизни, процветании пороков.

Неизбежная гибель любых цивилизаций ставит вопрос о времени их существования. Русский философ **Константин Николаевич Леонтьев (1831-1891)** определяет временной интервал существования государства в 1000-1200 лет. Любое развитие есть движение от простоты к оригинальности и сложности, оно включает три этапа: первичная простота, цветущая высшая сложность, вторичное смесительное упрощение. Несмотря на то, что Леонтьев высоко ценил Европейскую цивилизацию, ее государственности он пророчит гибель, так как она вступила в третий – последний период развития. Все государства Европы «соьются в одну всеевропейскую республику федераций». Российское государство моложе Европы, но «не все государства проживали полное 1000-летие. В будущем у России два исхода: или подчиниться Европе, либо сохранить свою самобытность. Первый исход губителен для России, но дух православия, самодержавия и соборности ослабли в русском народе настолько, что он не сможет остановить тлетворное влияние Запада, несущее безбожие, индивидуализм, главенство материальных потребностей, эгоизм. Демократия принесет России разрушение: упадет мораль, оскудеет патриотизм, сникнет национальный дух, принизятся гражданские чувства, перестанут рождаться гении и герои, победит серый, средний человек, для которого главной ценностью станет не благо государства, а его личное благо.

Примерно столько же времени отводит для существования этносов **Лев Николаевич Гумилев (1912-1992)**. В своей книге «Этногенез и биосфера земли» он рисует картину этногенеза. Формирование этноса начинается с появлением в каком-либо народе значительного числа пассионарных личностей, в результате космического воздействия. [Это

место у Гумилева вызывает возражение в связи с умозрительным предположением о выборочном характере космического облучения территории Земли – облучение происходит полосами.] Пассионарии – это мутанты, которые отличаются от обычных людей тем, что у них не работает чувство самосохранения, поэтому они способны заразить, «наэлектризовать» десятки и сотни других людей, увлечь их за собой. Пассионарии гибнут чаще остальных, но успевают рассеять свой генофонд, что позволяет этносу поддерживать пассионарность.

Первая фаза этногенеза – фаза подъема (около 300 лет) – появление и увеличение числа пассионариев. Вторая фаза – фаза расцвета (около 300 лет). В этой фазе и происходит экспансия этноса, завоевание им больших пространств, возникновение мощных государств. [Вспомним с чего начинались Римская империя, Арабский халифат, государство Александра Македонского, Русское государство]. Третья фаза – фаза надлома (150-200 лет). Затем возможна гибель этноса под ударами внешнего пассионарного врага.

Но есть ли какая-либо возможность избежать гибели цивилизаций?

Решая проблему перспективы сосуществования различных социальных систем XX века, ряд мыслителей пришли к выводу о возможности конвергенции (взаимопрорастания, сотрудничества, компромисса) таких разных социумов как Запад и Восток, Юг и Север, социализм и капитализм. Одни считали, что конвергенция приведет к появлению всеобщей планетарной цивилизации западного типа. Русский и американский социолог *Питирим Александрович Сорокин (1889-1968)* – один из создателей теории конвергенции, которая была направлена против марксистского положения об обязательной замене капитализма социализмом. Он считал, что цивилизации могут развиваться параллельно, заимствуя друг у друга сильные стороны, трансформируясь в «общество-гибрид», превосходящее обе социальные системы. Конвергенция создаст индустриальное общество, способное к безграничному прогрессивному развитию. Это будет мир без границ, общий дом человечества.

Критики идеи закономерной гибели цивилизаций указывают на то, что в реальной истории цивилизации гибнут не в соответствии с предсказанными абстрактными сроками, а в силу разнообразных конкретных обстоятельств.

Существует множество других представлений о развитии общества.

Оригинальный взгляд на общество у советского философа, проживающего с 70-х годов за границей, А.А. Зиновьева. По его мнению, в обществе действуют вечные и неизменные социальные законы (он их называет коммунальными), которые появляются вместе с возникновением общества. Это простые правила:

- 1) меньше дать, больше взять;
- 2) меньше риска, больше выгоды;
- 3) меньше ответственности, больше почета;
- 4) меньше зависимости от других, больше зависимости других от тебя.

Эти законы естественны, а цивилизация – явление искусственное, она есть результат создания обществом средств, ограничивающих действие социальных законов. Прогресс общества – это изобретение таких средств, к которым относятся: мораль, право, религия, пресса, гласность, общественное мнение, обычай. Капитализм и коммунизм – это лишь различные способы ограничения этих законов. Их недостатки – следствие их достоинств. Идеальных обществ не может быть в принципе. Поэтому любое общество должно накапливать культуру, чтобы стать цивилизованным, а не ломать уже накопленное.

Методологическое значение теорий культурно-исторических типов заключается в том, что необходимо находить особенности каждой культуры, сохранять их так же, как мы сохраняем виды животных и растений, и развивать как величайшие достижения человечества.

Все теоретические модели выполняют методологическую роль при объяснении конкретных общественных явлений.

3. Социальная структура общества

а) Понятие социальной структуры общества

Человеческое общество неоднородно. Даже в первобытном обществе существовали различные племена, роды, которые говорили на разных языках, придерживались различных обычаев и правил. С возникновением государств появляются новые социальные общности – сословия, касты, классы, складываются народности. С развитием капиталистических отношений возникают нации. Кроме того, существуют семьи, различные коллективы. Население сегодня включает в себя различные по характеру и размеру социальные элементы. Совокупность этих элементов, их связь и отношения составляют социальную структуру данного общества.

Род – это объединение на основе кровного родства, то есть все члены рода имеют общего предка. В настоящее время социальное значение рода, особенно в развитых странах, невелико. Но есть народы, где род играет важную роль в жизни как отдельных его представителей, так и в

функционировании государства. Например, у кавказских народов. Требуется объяснения и усиление внимания к своим родословным в настоящее время.

Вместе с возникновением рода появляется и семья. В каком виде она возникла и какие трансформации происходили с ней на ранних этапах развития является проблемой исторической науки. Философию же интересует объяснение причины появления семьи. Ведь семья – ячейка общества и воспроизводит его основные функции. Так зачем она и какой должна быть? Возможно ли общество без семьи?

Племена возникают из объединения родов. Члены племени объединены кровно-родственными связями. Племена типичны для первобытнообщинного строя. Одно из объяснений появления племен – необходимость взаимодействия родов в связи с запретом брачных отношений внутри одного рода.

Народности типичны для рабовладельческого и феодального строя и объединены общей территорией, языком и культурой. Так русские это одна из ветвей древнерусской народности. Две другие – украинцы и белорусы. Народ объединяет общее генетическое происхождение, единое место проживания, общий язык, экономическое и культурное единство. Хотя каждый из этих признаков, взятый по отдельности не является обязательным.

Вместо понятия «народность», чтобы подчеркнуть сегодняшние, а не древние различия между народами, в настоящее время используется понятие «этнос». Но этносами иногда называют и племена, и нации.

Общепринятым считается, что становление нации неотделимо от создания общенационального рынка. Именно потребности в экономической интеграции соответствуют процессы национальной консолидации. Очертание границ проживания нации имеет разные причины: этнические, политические, военные, экономические, географические.

А.П. Паршев в книге «Почему Россия не Америка» (2003) выдвинул предположение, что национальные границы возникают там, где два народа живут в разных географических условиях. Разница в издержках производства товаров (особенно заметно это в случае производства одинаковых товаров) ставит один народ в невыгодное положение. Чтобы защитить себя, этот народ ставит заслон в виде пошлин или вообще закрывает границу. Так возникает понимание своих и чужих уже в экономическом смысле, что и создает разные нации.

В настоящее время разные нации сосуществуют либо в унитарном, либо в федеративном государствах. В федеративных государствах наблюдается тенденция к распаду. Например, распались Югославия, Чехословакия, СССР. Остро стоит эта проблема и для России.

Можно ли найти решение национального вопроса? История показывает, что это самый сложный вопрос. Единственный путь его решения – это признание равноправия наций и уважение прав отдельного человека. Первое без второго невозможно. Где этого не понимают, там льется кровь.

б) Классы и классовая структура общества

Значение разных социальных групп в жизни общества неодинаково. Ведущими являются наиболее многочисленные классы, нации.

Понятие «класс» (латинское – *classis*) означает «разряд». Деление людей на классы впервые было произведено (если верить традиции) еще легендарным римским императором Сервием Туллеем, жившим в VI в. до н. э. Он разделил население Рима на пять классов в соответствии с имущественным положением для удобства создания армии. Позже понятие «класс» получило широкое распространение. Этим понятием обозначались большие группы людей, на которые разделилось общество.

Необходимо было объяснить причину этого деления.

А. Смит и Д. Рикардо объясняли деление общества на классы экономическими причинами. Они различали три класса в зависимости от способа получения дохода. Класс землевладельцев получает ренту, капиталисты – прибыль с капитала, рабочие – заработанную плату.

Некоторые исследователи считали, что причина деления на классы в разных умственных способностях людей. Одаренные и образованные господствуют, а необразованные, неспособные, малоактивные – это угнетенные.

Другие считали, что классы – это результат насилия одних людей над другими. Например, господство ариев в Индии, захват рабов в ходе войн в древности и т.д.

Марксизм в основу деления общества на классы положил разделение труда. Поэтому марксизм считает, что вместе с ликвидацией разделения труда исчезнут и классы. Отсюда и лозунг о стирании различия между умственным и физическим трудом, городом и деревней, как условия перехода к бесклассовому обществу.

Ленин в работе «Великий почин» дал следующее определение классов: «Классы – это большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам

той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы – это такие большие группы людей, из которых одна может присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства».

Главным признаком класса Ленин считал отношение к средствам производства. Именно собственность на средства производства делает конкретную социальную группу людей господствующим классом.

Согласно марксизму, история есть борьба классов. Маркс писал: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего:

1) Что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства.

2) Что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата.

3) Что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов».

История показала утопичность диктатуры пролетариата. Но она подтвердила и то, что рабочий класс может совершить революцию, но ее результатом воспользуется номенклатура. О чем и предупреждал Маркса русский революционер-анархист Михаил Бакунин.

в) Теория социальной стратификации

Западные исследователи противопоставили марксизму теории «надклассовых» и «бесклассовых» обществ. Одной из них является теория социальной стратификации.

Эта теория утверждает, что общество делится на страты (социальные слои). В качестве основания для выделения страты берется либо размер доходов, либо род занятий, либо уровень образования, либо район проживания и т.п. Количество страт у разных исследователей разное – от двух до шести. Эта теория связана с теорией «социальной мобильности», согласно которой неравенство в обществе неизбежно. Поэтому есть «высшие», «средние» и «низшие» классы. Но нет необходимости в классовой борьбе, так как более или менее свободное перемещение людей из одной страты в другую в соответствии со своими способностями и усилиями обеспечивает устойчивость социальной системы.

Неизбежность классовой борьбы отрицается также и в различных теориях «постиндустриального общества». В них утверждается, что в условиях НТР все классы превращаются в «среднее сословие», которое интегрирует и буржуазию, и пролетариат, так как доля умственного труда возрастает, а доля физического уменьшается.

4. Политическая структура общества

а) Понятие политической структуры

Общество как искусственная система нуждается в управлении. Управление осуществляется с использованием власти. Власть – это способность подчинять поведение и деятельность людей воле и интересам общества в целом или отдельного класса. Отношения по поводу власти в обществе называются политическими, политикой. Организации, участвующие в завоевании, удержании и использовании власти, являются политическими организациями. Политическая партия – это политическая организация, ставящая своей целью завоевание власти для социальной группы, интересы которой она выражает.

Политическая структура общества – это система организаций и учреждений, участвующих в управлении обществом. Это государство, политические партии, профессиональные союзы, церковные учреждения и т.д.

Кому же должна принадлежать власть в обществе? На этот вопрос дают ответ две основные концепции.

1) **Теория народного суверенитета** утверждает, что вся полнота власти принадлежит и должна принадлежать народу. Но так как не все имеют возможность и желание управлять, народ передает свои права (решать общественные проблемы) своим представителям, избранным большинством народа (депутатам и т.д.) Они – лидеры народа. Но они выразители не своих интересов, а интересов общественных сил. Если такие силы есть, они всегда найдут своего лидера. Лидер может наложить на события отпечаток своей личности, но не больше.

2) **Теория элиты**, напротив, заявляет, что власть всегда находится и должна находиться в руках меньшинства (элиты). Если власть попадет в руки масс, общество приходит к упадку. Элита может быть аристократической (замкнутая группа – каста, сословие) и демократической (открытая группа, которая пополняется из народных масс, например через выборы). В этом случае элита – это наиболее ценная, продуктивная часть общества. Реализуя свои цели, она позволяет и массам пользоваться результатами своей деятельности. Господствующее положение элиты отвечает интересам общества. Социальное равенство в этом случае – равенство возможностей, а не результатов.

Но почему люди подчиняются власти? Что является причиной этого подчинения?

Считается, что источниками власти являются:

а) **традиция** – люди подчиняются власти, не задумываясь о разумности ее требований («всякая власть от Бога»);

б) **авторитет** – люди подчиняются тем, кого считают авторитетными в силу личных качеств (опыт, знания и т.д.). Предельным выражением авторитета является харизма («исключительная одаренность») – власть, основанная на радостном подчинении в силу мудрости, героизма или святости лидера;

в) **насилие** – одна группа силой принуждает другую к подчинению. Насилие, принуждение может быть:

- физическое (силой оружия),
- политическое (силой государственной власти),
- экономическое (силой денег),
- религиозное (угрозой отлучения),
- идеологическое (силой агитации и пропаганды).

б) Происхождение государства и его роль в жизни общества

Ядром политической структуры общества является государство.

К признакам государства относятся:

- «публичная власть», располагающая специальным аппаратом управления и принуждения (армия, полиция, суд и др.);
- территориальный принцип организации населения;
- налоги – обязательные взносы с населения для содержания публичной власти;
- право – определенная система норм, соблюдение которых обеспечивается властью.

Существуют разные точки зрения по вопросу о происхождении государства.

1) «Теория общественного договора». Государство есть результат – договора между людьми, чтобы избежать «войны всех против всех».

2) «Теория патернализма». Государство возникает из вождей, оно рассматривается как родной отец, который может быть и строгим.

3) «Теория завоевания». Государство основывается завоевателями. Так считал немецкий социал-демократ К. Каутский. По его мнению, угнетательный характер существует у государств рабовладельческих и феодальных. А затем оно становится бесклассовым, государством чистой демократии.

4) Марксистская теория. Государство возникло с появлением антагонистических классов для господства одного класса над другим.

5) «Теория этатизма». Государство – благо для общества и возникает, когда усложняются общественные отношения.

Государство выполняет следующие функции:

- экономическую (правовое регулирование имущественных и трудовых отношений, порой непосредственное регулирование общественного производства); методы: административное или экономическое вмешательство;
- насильственного подавления несогласных с существующими законами (противников строя, правонарушителей);
- социальной защиты (неимущих, больных, старых);
- внешние (военную, дипломатическую, экономическую, идеологическую).

Эти функции обеспечиваются законодательной, исполнительной и судебной властью (это типы государственной власти). От того, в чьих руках они находятся, различают типы политической власти: авторитаризм, демократия, тоталитаризм.

Тоталитаризм — форма авторитарного государства, где

- власть основана на насилии;
- строгое вертикальное подчинение снизу доверху;
- монополия государства на идеологию;
- система политического террора, идеологического и политического надзора над обществом и отдельными людьми;
- централизованная система управления экономикой и полное ее подчинение органам власти;
- однопартийная система.

Авторитаризм — неограниченная власть одного лица (монарха, диктатора), где:

- власть основана на авторитете;
- нет полного контроля над обществом;
- разрешаются горизонтальные связи не связанные с политикой.

Демократия — власть народа: непосредственная (референдум), представительная (парламент).

Главным здесь является признание народа в качестве источника власти, равноправие граждан при участии в политической жизни, право народа влиять на государственную власть.

Отсюда следующие принципы демократии:

- подчинение меньшинства большинству с учетом прав меньшинства;
- выборность и отчетность органов власти;
- наличие прав и свобод и условий для их реализации.

Основным инструментом обеспечения демократии в настоящее время является выборность представительных органов. Но выборность не обеспечивает реальной демократии. В политологии существуют

различные теории демократии дополняющие выборность другими механизмами, обеспечивающими влияние народа на власть. К ним, например, относятся информационная и экономическая теории демократии, подчеркивающие значение общественного мнения и рыночной экономики для реального народовластия.

в) Место права в политической системе

Право – это система норм, охраняемых государством. Право возникает вместе с государством. Первоначально это совокупность обычаев. Первые исторические формы права – законы Драконта и Солона в Афинах, законы 12 таблиц в Риме, «Русская правда» Ярослава Мудрого.

В первобытном обществе споры улаживались собранием или советом старейшин, в государстве же – судом.

При буржуазном строе роль права резко возрастает, нормы права детально разрабатываются. В них нашли отражение демократические принципы, что впоследствии стало основой для создания правовых государств.

Правовое государство – это государство, где господствует право, т.е. существует верховенство закона, реальность прав и свобод, функционирование государства на основе разделения властей, строгое следование принципам:

- а) презумпции невиновности,
- б) разрешено все, что не запрещено (для граждан),
- в) запрещено все, что не разрешено (для чиновников).

Право закрепляет отношения собственности, выступает регулятором разделения труда и его продуктов (гражданское, трудовое), регламентирует деятельность государственного механизма (конституционное, административное право), определяет меры борьбы с посягательством на существующие общественные отношения и процедуру решения конфликтов (уголовное и процессуальное право), воздействует на межличностные отношения (семейное право).

г) Проблема отмирания государства и права

Будет ли государство существовать вечно или оно отомрет, когда прекратится действие причин, по которым оно возникло?

С точки зрения теории этатизма, государство будет существовать вечно, так как оно возникло из-за усложнения общественных отношений.

Марксизм считает, что государство и право отомрут вместе с ликвидацией классовых противоречий, ликвидацией различий между умственным и физическим трудом, городом и деревней.

Анархизм предлагает уничтожение государства и замену его самоуправлением.

Религия требует уже сейчас жить не по праву, а по заповедям божьим, т.е. по морали.

Пока же в России стоит задача создания правового государства.

5. Источники и движущие силы развития общества

а) Потребности и интересы как побудительные силы исторического развития

Общество не стоит на месте. Изменения происходят в результате деятельности людей. Что же заставляет их действовать? Потребности. Потребность – это состояние, обусловленное неудовлетворенностью требований организма, направленное на устранение этой неудовлетворенности. Потребности организма осознаются и становятся стимулом для социальной деятельности и поведения человека, т.е. становятся интересами. Интересы бывают экономические, политические, духовные. В соответствии с носителями выделяют интересы: классовые, национальные, общенародные, партийные, государственные, профессиональные и т.д.

Потребности и интересы выступают как побудители силы деятельности. Но определяется ли деятельность только интересами, или на нее влияют какие-либо другие факторы?

Волюнтаризм утверждает, что деятельность человека определяется целиком его волей (Шопенгауэр, Ницше, Штирнер, народники – Лавров, Михайловский и др.).

Провиденциализм придерживается противоположного взгляда. С этой точки зрения ход истории реализует божественный замысел. Движущей силой является божественная воля.

Против волюнтаризма и провиденциализма активно боролись материалисты прошлого. Они противопоставляли им естественные материальные обстоятельства. Но, абсолютизируя их роль, они рассматривали историю как неизбежный ход событий. Такой подход называется **фатализмом**. Фаталистический характер истории и у Гегеля, хотя он исходит из духовного фактора. Он считал творцом истории мировой разум. Марксизм, утверждая, что историю творят свободные люди, в то же время признает объективную необходимость в

общественном развитии. В ее основе – действие материального фактора – экономической жизни общества. Законы экономической жизни не зависят от воли человека. Свобода же людей заключается в познании этой необходимости и действии в соответствии с познанной необходимостью. На практике марксисты зачастую игнорировали альтернативность вариантов развития. То есть фактически вставали на позиции фатализма.

б) Роль народных масс и личности в истории

История творится людьми. Но отдельные личности играют разную роль в истории. Поэтому правомерен вопрос о роли личности и масс в истории. Этот вопрос один из самых сложных. Историю можно представить как результат деятельности великих личностей, но в то же время известно, что решения, которые они принимали, не всегда зависели от их желаний. В настоящее время существуют несколько точек зрения по этому вопросу.

Марксизм признает решающую роль в истории за народными массами, так как они являются главной производительной силой общества. Основным содержанием истории марксизм считает классовую борьбу. Народными массами марксизм считает весь народ, за исключением реакционных классов. Например, буржуазия в период борьбы с феодализмом и колониализмом считается народом. Личность тоже играет роль в истории, но при условии, что она выражает интересы народа. Индивидуальные качества личности могут ускорить или замедлить ход истории. Для их различия используются понятия – великая личность и историческая. Основоположники марксизма неоднократно заявляли о том, что они против культа личности. Но практическая реализация их идей привела к тому, что культ личности вождя стал закономерностью в политической жизни всех стран и партий марксистского типа. А интересы конкретной личности, составляющей народ, были принесены в жертву интересам теории. До марксизма за народом признали право на управление обществом Бабеф, Фурье, Бланки, Тьерри, Минье, Гизо. Главную решающую силу в народе видели Белинский, Герцен, Чернышевский.

Противоположной марксизму в понимании роли народных масс является **теория элиты**. Она утверждает, что для любой социальной структуры общества необходим высший привилегированный слой, управляющий обществом. Предшественниками этой теории были Платон, Ницше, Карлейль (английский историк и философ). Под элитой понимаются либо наиболее активные, ориентированные на власть, либо пользующиеся наибольшим престижем, статусом, богатством, либо обладающие интеллектуальным уровнем или моральным превосходством,

чувством ответственности, либо обладающие властью, либо творческое меньшинство. Например, у Тойнби каждый шаг общества вперед определяется адекватным ответом творческого меньшинства на вызов исторической ситуации. Творческое меньшинство сначала властвует силой авторитета, затем превращается в господствующее меньшинство. Оно утрачивает творческие способности, опирается на силу власти и оружия, поэтому приходит к банкротству. Цивилизация разлагается или гибнет.

Теория массового общества признает, но оценивает негативно роль народных масс. «Массовой» именуется социальная структура, в которой человек нивелируется, становится безликим элементом социальной машины. Он ощущает себя жертвой обезличенного социального процесса. Предшественником этой теории был Ницше, который и утверждал, что в обществе господствует масса.

Испанский философ **Хосе Ортега-и-Гассет (1883-1955)** в книге «Восстание масс» писал, что неблагодарные массы вместо того, чтобы следовать за элитой, рвутся к власти, хотя не обладают способностью управлять, пытаются вытеснить эту элиту, что и является причиной катаклизмов XX в.

В 60-70-х годах в США переконструировали эту теорию. Подчеркивалось, что массы интегрируются в систему социальных институтов общества. Посредством массовых коммуникаций они усваивают нормы и ценности, создаваемые элитой, и общество движется по пути преодоления социальных антагонизмов).

в) Место классовой борьбы в развитии общества

Потребности и интересы, являющиеся побудительными силами деятельности людей, различны у разных групп населения. Но влияют ли эти различия на развитие общества?

Марксизм считает, что эти различия и являются источником исторического развития общества. Различия в общественных интересах приводят к их столкновениям, особенно когда интересы являются противоположными. А такими они становятся у антагонистических классов. Именно классовая борьба является движущей силой истории. Главным вопросом для классов является вопрос о собственности. Различия в интересах классов проявляются в отношениях к существующему способу производства, к общественному и государственному строю, которые выражаются в идеологии класса. Классовая борьба происходит в форме экономической, политической и идеологической. Результатом этой борьбы является завоевание политического господства более прогрессивным

классом, в конечном счете, смена способа производства и появление новой общественно-экономической формации.

Необходимость классовой борьбы отрицается в теории социальной стратификации, так как признается неизбежным существование неравенства. Изменение социального положения, согласно этой теории, должно происходить в соответствии со способностями и усилиями самого человека.

г) Социальные революции и их роль в развитии общества

Периодически в обществе происходят глубокие качественные изменения, охватывающие все сферы жизни общества. Они называются социальной революцией. Противоположным революционному развитию является эволюционное, постепенное развитие, развитие через реформы – преобразования, не уничтожающие основ социальной структуры. Какова роль этих путей развития в жизни общества?

С точки зрения марксизма, социальная революция – важнейшее звено развития общества. Она есть высший этап классовой борьбы, локомотив истории (по выражению Маркса). По Марксу эпоха социальной революции начинается тогда, когда возникает конфликт между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, когда в недрах старой экономической формации возникают материальные предпосылки новой, высшей формации. За время существования общества произошло три социальных революций: при переходе от первобытнообщинного к рабовладельческому, от рабовладельческого к феодальному, от феодального к капиталистическому. Современный марксизм добавил четвертую: при переходе к социализму. Но практика не подтвердила этот вывод.

В.И. Ленин создал собственную теорию социальной революции. Она наступает, по его мнению, тогда, когда в обществе созревает революционная ситуация. Признаками революционной ситуации являются:

1. Невозможность господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство («кризис верхов»). «Для наступления революции недостаточно, – писал он, – чтобы низы не хотели, надо, чтобы еще верхи не могли жить по-старому».

2. Обострение выше обычного нужды и бедствий угнетенных классов. (Современный марксизм добавил, что революционная ситуация может быть вызвана резким несоответствием возможностей общества и тем, что получает население).

3. Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс.

По Ленину, не всякая революционная ситуация приводит к революции. Необходим еще и субъективный фактор – это готовность революционного класса на решительные действия.

Ленинское учение о революционной ситуации нашло подтверждение не только в практике коммунистических партий, но и в практике контрреволюции.

В XIX в. в среде социал-демократов возникло движение социал-реформизма. Их идеалом стало эволюционное развитие общества, развитие через реформы. Они считали, и практика подтвердила, что революция, как форма социального развития, неэффективна. Она связана с колоссальными издержками и во всех отношениях уступает эволюционным формам развития. В революции нет позитивного, но есть негативное – она разрушитель старого, но не созидатель нового.

В свое время лидер германских социал-реформистов *Э.Бернштейн (1850-1932)* провозгласил лозунг «Конечная цель – ничто, движение – все!» Его смысл – постепенное улучшение жизни вместо социальных революций.

Таким образом, по вопросу о движущих силах истории существуют диаметрально противоположные точки зрения. Они подчеркивают те или иные моменты реального развития общества, но абсолютизируют их.

6. Духовная жизнь общества

а) Понятие духовной жизни

Два человека таскают камни. Их спрашивают:

– Что вы делаете?

Один отвечает:

– Таскаю камни.

Второй:

– Строю храм.

Ясно, что деятельность второго одухотворена, то есть, определяется не материальными, а духовными причинами. Но имеет ли какое-либо значение эта одухотворенность, если поведение первого и второго внешне ничем не отличается? Оказывается, имеет. Стоит только изменить оплату труда, как различие между ними выявится. Следовательно, духовное может управлять деятельностью человека. Но каким образом? Или духовное – это часть совсем не той видимой нами материальной системы, как утверждает религия, или это проявляется гигантский, уходящий в бесконечность, непонятный для нас эксперимент природы, как утверждают материалисты?

Как биологическое существо, человек это млекопитающееся. Но мы не можем представить себе, что животное стало бы размышлять о смысле жизни. Это было бы чудом. И таким чудом является стремление человека познать тайну мира, смысл жизни. Эта бескорыстная устремленность человека и называется духовностью.

Если сопоставить духовное и бездуховное, то духовное – это следование разуму, а бездуховное – это следование чувству, инстинктам. Специфика духовного появляется в специфике управления психикой и поведением человека. С помощью чего же осуществляется это управление?

Человек сознательно регулирует свою деятельность с помощью идеалов. Он ставит себе идеальные цели. Основополагающими являются идеи истины, добра, красоты, Бога. Они присущи всем людям (у атеистов роль бога выполняет какая-либо первооснова). На них указывал Платон. В его пирамиде идей эти идеи занимают высшее положение. Другие виды духовности присущи не всем людям. Например: жажда свободы, славы, национального самоопределения, стремление добиваться справедливости, отстаивать честь, достоинство, сохранить памятники прошлого и т.д. Если какая-то идея у человека является господствующей, то для него она становится неотъемлемой частью его жизни, профессии, для ученого главной идеей является идея истины, для верующего – идея Бога, для революционера – идея свободы, справедливости и т.д. Какова же цель духовного управления человеком?

Идеалы и ценности, регулирующие поведение человека, заставляют его преодолевать сопротивление природы (в том числе и своей), воспроизводить искусственную среду, разделяющую человека и природу, – культуру. Духовность – это способность обнаруживать в предметах и явлениях человеческое, это способность устанавливать связь этого человеческого с своими действиями, то есть это способность быть человеком. Человек ставит себе цель – быть человеком, идеалы подсказывают ему, как это сделать. Значит, духовность – это механизм обучения искусству человеческой жизни, искусству самоуправления, а бездуховность – это жизнь животной жизнью, например наркомания, алкоголизм, лень, безделье и т.п.

Совокупность всех проявлений духовности составляет духовную жизнь общества.

б) Общественное и индивидуальное сознание

Духовность – неотъемлемое свойство всех видов человеческой деятельности. В духовную сферу жизни включаются: идеология, наука, искусство, воспитание и образование и т.д. Элементы духовной жизни

обеспечивают формирование и развитие личности, сохранение и передачу духовных ценностей. Такие качества духовности говорят о ее принадлежности чему-то большему, чем индивидуальное сознание. Духовность относится к общественному сознанию.

Общественное сознание может существовать только в индивидуальном. Индивидуальное сознание – это духовный мир данной личности, ее взгляды и представления. Но общественное сознание не равно сумме индивидуальных. Общественное сознание относится к индивидуальному, как общее к единичному. Оно богаче, глубже, разностороннее. Оно воздействует на индивидуальное через средства массовой информации, коллектив, систему образования и воспитания.

В общественном сознании выделяют два уровня:

- обыденное (повседневное) сознание,
- теоретическое сознание.

Повседневное сознание — это навыки, знания, складывающиеся в процессе трудовой деятельности. Это житейские нормы, знания об окружающем мире, собственном социальном положении. Ядром обыденного сознания является здравый смысл. Он приближается к научному, но включает в себя обывательское сознание, что делает его более человечным. Составной частью общественного сознания является общественная (социальная) психология. Это область общественных чувств, представлений, эмоций, традиций, предрассудков.

В обыденное сознание входит общественное мнение. Это состояние массового сознания, в котором проявляется отношение к событиям и фактам общественной жизни, к деятельности различных групп и отдельных личностей. Общественное мнение имеет позицию, дает совет, выносит решение. Оно выполняет функции: аналитическую, конструктивную, регулятивную. Оно насаждает определенные нормы общественных отношений. В зависимости от формы суждений оно выступает в позитивной или негативной функциях. Общественное мнение высказывается не по любому поводу. Его объектом являются факты, имеющие общественный интерес. Они должны носить дискуссионный характер и быть доступными знанию и пониманию общественности. В качестве источника общественного мнения могут быть:

- молва, слухи;
- официальные сообщения средств массовой информации;
- индивидуальный и общественный опыт т.д.;

Общественное мнение может быть стихийным или являться результатом целенаправленной деятельности государства, партии.

Второй уровень общественного сознания – теоретический – выражает глубинные, сущностные стороны бытия в форме теорий, законов. Сюда относятся наука, философия, теология (богословие).

Чем же определяется содержание и характер общественного сознания?

Марксизм считает общественное сознание производным от общественного бытия. По Марксу, определенной ступени развития производительных сил соответствуют определенные формы обмена и потребления. Определенным формам производства, потребления и обмена соответствует определенный общественный строй, определенная форма организации семьи, классов. Им в свою очередь соответствуют определенный политический строй и общественное сознание, которое отражает общественное бытие. Бытие определяет сознание. Представители идеализма называют такой подход экономическим материализмом и настаивают на независимости идей от экономической жизни, а источником идей считают предшествующие идеи. Религиозные философы доказывают их божественное происхождение. Маркс тоже признавал относительную самостоятельность общественного сознания. Известно его высказывание о том, что идеи становятся материальной силой, если они овладевают массами.

в) Идеология как система духовных ценностей класса

Идеология (логика идей) – это совокупность политических, правовых, нравственных, философских и других взглядов, выражающих интересы общественных классов. Сила идеологии в ее логике, которая делает идеологию похожей на науку. В идеологии представлена общественная психология класса, но уже в систематизированном, теоретически осмысленном знании с позиции определенного класса. В ней излагается логика истории с точки зрения данного класса. Каждый класс имеет свою систему ценностей и идей, в которых выражены потребности и интересы класса, его общественное положение.

Так как в обществе существует несколько классов, то возникает вопрос о том, идеология какого класса является истинной. Марксизм, объявив всякую идеологию искаженным отражением действительности, сделал исключение для идеологии рабочего класса, от имени которой марксизм и выступал. Марксизм был объявлен научным мировоззрением, научным социализмом. Но практика не подтвердила вывод о научности марксистской идеологии.

Идеология выстраивает факты в соответствии с интересами класса и становится независимой от действительности. Классовое нередко

расходится с общечеловеческим. Поэтому общечеловеческие ценности должны иметь преимущество. Идеология должна занять подчиненное место. В СССР идеологизация общества оправдывалась прогрессивностью рабочего класса. Тем самым остальные классы объявлялись непрогрессивными, а их идеологии ненаучными. В настоящее время идет процесс деидеологизации Российского государства и общества в целом.

г) Политическое сознание

Политика – это область общественных отношений включающих в себя отношения между классами, нациями, государствами за власть и руководство обществом. Политика – это сознательно проводимая линия поведения классов, партий, наций, государств.

Общественное сознание, отражающее политику, выступает в формах политической идеологии и политической психологии.

Политическая идеология обосновывает содержание и формы классовой борьбы. Она выступает как совокупность взглядов на государство, на отношения между государствами, нациями, политическими организациями и учреждениями.

Политическая психология – это несистематизированные взгляды, чувства и настроения классов. Например, классовая солидарность, классовое чутье, классовая ненависть и т.п.

Какова же роль политического сознания в жизни людей?

Ленин считал, что политика – это сконцентрированное выражение экономики. Поэтому все должны заниматься политикой, «кухарка должна управлять государством». Русская же интеллигенция считала, что господство политики над духовной жизнью общества должна закончиться, что политика должна быть подчинена внутреннему совершенствованию человека, то есть воспитанию. Раньше христианство считало, что все, что связано с государством – это от дьявола, позднее, что «всякая власть от бога».

д) Правовое сознание

Право – это система норм, охраняемых государством.

Правовое сознание есть знание права и правовых отношений в обществе, знание прав и обязанностей людей в государстве. Оно включает в себя чувство и понимание свободы, справедливости и несправедливости, связанных с равенством и неравенством в обществе.

Марксизм выводит правовое сознание из условий экономической жизни. Его противники полагают, что экономику нельзя считать причиной

права. Об этом свидетельствует присутствие традиций и обычаев в праве и воздействие права на экономику.

Правосознание содержит в себе противоречия. Оно нередко расходится с моральными нормами. То, что в праве считается естественным, в морали осуждается. Например, судебные разбирательства между близкими родственниками. Примером другого противоречия является противоречие между стремлением наказать преступника и стремлением его исправить. Отсюда и проблема наказания. Что оно:

- возмещение ущерба,
- способ изоляции преступника от общества для защиты общества от повторного дурного поведения или
- обрядовый акт искупления вины за то, что он мог поступить иначе?

Одной из практических проблем, связанных с правовым сознанием, является проблема **правового нигилизма**.

Правовой нигилизм (от лат. nihil – ничего) – одна из форм правосознания и социального поведения, характеризующаяся игнорированием правовых предписаний. Он является результатом либо неверия в возможность правового решения проблем, либо реальной невозможности воспользоваться законом, либо простого нежелания жить по закону. Россия до сих пор являлась страной, где правовой нигилизм был наиболее распространен. Причин этому несколько. Основная причина – огромные просторы и суровый климат делали невозможным формально регламентировать жизнь в таких условиях, как того требует право. Русским чаще приходилось принимать решение в зависимости от обстоятельств. Этому способствовало и самоуправление в общинах, находящихся в мало доступных для властей местах, и бесправие тех, до кого власть добиралась. Исторический разрыв народа и центральной власти усугублял данные обстоятельства. Даже в настоящее время в России еще мало условий для устранения правового нигилизма. Главная причина – невозможность реализовать свои законные права в силу зависимости простых людей от властей разных рангов, особенно вдали от центра. Решить эту проблему можно только путем создания условий для развития демократии. Это различные меры против чиновничьего произвола, создание условий для горизонтальной и вертикальной социальной мобильности, законодательное и материальное обеспечение гласности, чтобы каждый, в случае необходимости мог обратиться к за поддержкой к общественному мнению и т.д.

е) Нравственное сознание

Нравственное сознание включает в себя чувства, идеалы, интересы и взгляды людей, связанные с общественным благом, знание норм, правил поведения в обществе, обычаев и традиций, а также оценку поведения людей в общественном мнении. Нравственное сознание оценивает поступок как достойный или недостойный с точки зрения общественного блага.

Учение о морали и нравственности называется этикой.

В понимании морали и нравственности много проблем. Во-первых, это проблема происхождения морали. Имеет ли она предпосылки в животном мире или она возникает только в человеческом обществе, когда представления о добре и зле становятся мерилom поведения людей? Часть исследователей считает, что общечеловеческие нормы имеют источник в инстинктах животных. Другие же считают, что мораль – сугубо человеческое явление. Например, Ницше считал, что моральные нормы рождены страхом рабов перед наказанием господина.

Следующая проблема – проблема обоснования моральных норм. Можно ли обосновать их без идеи Бога? Кант, например, считал, что нравственность существует только потому, что человек не может ни доказать, ни опровергнуть существование Бога и поэтому нравственные нормы дает себе сам. Марксизм обосновывает моральные нормы характером общественных отношений.

Проблемой является и существование классовой морали. Если классовая мораль существует, то можно ли назвать ее моралью, когда она расходится с общечеловеческими ценностями? Если нет классовой морали, а есть только общечеловеческие ценности, то можно ли считать аморальными предыдущие поколения за то, что их поведение не соответствует современным общечеловеческим ценностям? Марксизм, например, считает, что классовая мораль существует, а общечеловеческие ценности – это то общее, что присутствует во всех обществах, это простые моральные нормы.

Важной проблемой является и проблема изменения моральных норм. Изменяются ли они со временем? Если изменяются, то должны ли они подстраиваться под правовые или право должно приближаться к измененным нормам морали? Должна ли мораль иметь материальное обеспечение?

В отдельные периоды мораль получала материальное подкрепление в виде санкций со стороны общества. Так за нарушение моральных норм дворянина вызывали на дуэль, на суды чести, крестьян отлучали от церкви, существовал самосуд. Даже в советский период мораль поддерживалась

действенными мерами, принимаемыми системой общественных организаций. В новых рыночных отношениях значительная доля населения ориентируется на другие ценности и моральные средства перестали быть такими эффективными, как раньше. Это многими воспринимается с огорчением.

Отличие моральных норм от норм обычая, права выражено в языке. Это видно на примере следующих суждений.

– Так поступать нельзя, потому что так не принято. [Обычай]

– Так поступать нельзя, потому что это запрещено. [Право]

– Так поступать нельзя, потому что это нехорошо. [Мораль]

Противоречия современной жизни порождают проблемы не только для существования человечества, но и для состояния его нравственности. Стремительное изменение условий жизни под влиянием научно-технического прогресса теснит духовные ценности. В современном обществе получили распространения такие явления, как **сциентизм, технократизм, рационализм**.

О вреде сциентизма для нравственности чаще всего говорят религиозные деятели. Но вот в вытекающем из сциентизма технократизме угроза очевидна многим.

Технократизм (от греч. – власть техники) – это уже подчинение человека не только науке, но и технике. Современному человеку это кажется естественным, несмотря на то, что последствия бывают просто удручающими. Так СССР за 10 лет войны в Афганистане потерял 15 тыс. человек убитыми. Это очень большая потеря для страны и тем более для близких. В настоящее же время в автодорожных катастрофах на дорогах России ежегодно гибнет около 30 тыс. человек. Садясь в автомашину, человек даже не задумывается, чем это ему грозит. И самое неприятное то, что для радикального решения данной проблемы мало что делается: внутри городов не переходят на одностороннее движение, на междугородних трассах сплошные линии не заменяются разделительными барьерами. Хотя первое не требует денег, а второе легко окупится спасенными жизнями.

Появлением технократизма является и наличие вредных и опасных производств, на которых используется труд человека. Порой люди рискуют здоровьем и жизнью ради производства каких-нибудь безделушек.

Особую опасность для нравственности представляет распространение рационализма. Рационализм (от лат. *rationalis* – разумный) – это признание разума основой познания и поведения людей, источником и критерием истинности всех жизненных устремлений человека. В философии рационализм противостоит как иррационализму,

так и сенсуализму, эмпиризму. В нравственном отношении рационализм – это поведение человека не под действием чувств, а рассчитано разумом, логически обоснованное. Рационализм не имеет ограничения, кроме самого себя, поэтому рациональное поведение нередко противоречит нравственным ценностям, что превращает человека в циника, ориентированного на личную выгоду. В рациональном обществе «человек человеку – волк», а любые достижения научно-технического прогресса могут стать смертельно опасными для самого человека.

Нравственному развитию современного человека угрожает и распространение **«массовой культуры»** - культуры, рассчитанной на массовое потребление, на усредненный массовый вкус, стандартизированной по форме и содержанию, распространяемой средствами массовой информации. Опасна не сама массовая культура, а тенденции, заложенные в ней. Предметом массовой культуры можно сделать и классическое искусство (например, создать моду на посещение концертов классической музыки, художественных выставок и т.д.), но в массовой культуре чаще обращаются к упрощенному, понятному каждому. Заметна и тенденция обращения к тому, что составляет не социальную, а биологическую природу человека. Опускаться к животному состоянию намного легче, чем подниматься до высот человеческих достижений.

Как противовес иногда в качестве основы нравственного воспитания предлагают обращение к религии. Исторический опыт показывает, что не стоит возлагать на религию задачу нравственного воспитания. У нее есть свои задачи. Нравственность же воспитывают: пример старших и родителей, искусство и нравственная привычка. Нравственная привычка – это привитые с детства правила, которые, в силу их условности, ничем не обосновываются, а просто соблюдаются. Например, здороваться, снимать головной убор и т.д.

ж) Эстетическое сознание

В оценке поступков и вещей мы используем понятия «красивое», «безобразное», «комическое» «трагическое». Так воспринимает явления наше эстетическое сознание.

К эстетическому относят иронию и юмор. Но вопрос о сущности эстетического спорный. Эстетическое выступает как внешняя выразительность предмета, явления. Связано ли оно с их вещественно-природными характеристиками или безразлично к ним?

Мы видим, что эстетическое имеет самоценный характер. Оно зачастую приходит в противоречие с полезным, с моральным. Например,

аморальными поступками иногда любят, сценами разрушения наслаждаются. Получается, что чувственные, вещественные характеристики вещи выступают лишь как носители некоторого смысла, значения, ценности, которые не связаны с самими вещами. Что же тогда выражают эти смыслы, значения, ценности? Смыслом и значением чего они являются? Эти вопросы относятся к проблеме субстанции эстетического. Что она представляет собой? Являются ли такой субстанцией природные свойства вещей или это нечто привнесенное извне.

По Платону, эстетические чувства указывают меру воплощения вечных идей в вещах. Гегель считал, что это знаки проявления в вещах абсолютной идеи. В марксизме эстетическое понимается как проявление сущностных сил человека, его творческих способностей.

В истории философии во взглядах на прекрасное можно выделить два основных направления. Одних философов условно можно назвать «природниками», других – «общественниками».

«Природники» считали, что прекрасными вещи становятся в силу наличия в них симметрии, гармонии и т.п. Так древние греки искали и воспроизводили «золотую пропорцию». Таковой они считали «золотое сечение» – деление непрерывной величины на части в таком отношении, при котором большая часть так относится к меньшей, как вся величина к большей. «Золотое сечение» пытались воспроизводить не только в архитектуре, но и в искусстве.

Принято считать, что объекты, содержащие в себе «золотое сечение», воспринимаются людьми как наиболее гармоничные. Но оказалось, что большинство людей не воспринимает «золотое сечение» как оптимальное и считает его пропорции «слишком вытянутыми». Более красивыми выглядят другие пропорции. Так например, по обмерам форматов самых известных картин, которые в основном, были близки «золотой» пропорции выяснилось, что наиболее распространенным форматом для «узких» картин является формат, близкий пропорции $5/4$, а для «широких» картин - $3/4$. К тому же на практике из-за математической сложности воспроизводить «золотое сечение» бывает сложно и неудобно.

«Общественники» причину прекрасного видели не в свойствах вещей, а в общественном влиянии на восприятие человеком явлений. Например, прекрасными являются вещи, в которых внешние признаки свидетельствуют о проявлении высоких творческих способностей создателя объекта эстетической оценки. То есть субстанцией прекрасного является свобода человека, которая и проявляется в его творчестве. Такой подход объясняет, почему со временем происходит изменение эстетической оценки, несмотря на сохранение природных качеств объекта

– повышаются творческие способности человека, которые и выступают в качестве меры прекрасного.

По-видимому, способность к эстетическому восприятию мира человеку имеет важное практическое значение – она необходима для мгновенной оценки качества вещей по внешним признакам. Конечно, при этом могут быть ошибки. Но, как правило, чем красивее вещь, тем больше творческих способностей в ней опредмечено, значит, она и более надежна в использовании.

Безобразным же является то, что негармонично, несимметрично, в чем меньше всего опредмечено творческих способностей создателя.

Но есть ли то, что объединяет прекрасное и безобразное с комическим и трагическим?

Категория трагического обозначает то, что обычно связано со страданием и гибелью человека. В категории комического представлен многообразный мир, и в особенности мир социальный, преимущественно с его отрицательной стороны. Имеется много точек зрения на природу комического. Если использовать прежнюю методологию, примененную для категорий прекрасное, безобразное, то комическое и трагическое надо выводить либо из нарушения гармонии, симметрии в отношениях людей, либо связывать трагические и комическое с оценкой возможности проявления свободы человеком.

Большинство мыслителей наиболее всеобщей характеристикой комического считают отклонение от нормы. Расхождение объективных свойств предмета и его нормы, имеющейся в нашем сознании, и является предпосылкой комического. По-видимому, при этом субъект комического должен оценивать объект, исходя из своих возможностей. Если его собственные способности намного превосходят способности объекта, то объект воспринимается комическим. Если наоборот, то трагически оценивается уже собственное положение.

Для выражение эстетических чувств используются и понятия, не получившими ранга философских категорий: смешное, низменное, ужасное.

Понятие «эстетическое» шире понятия «художественное». Художественное – это только воплощение человеком эстетического в каком-либо материале, это искусство. Эстетическое же относится и к обществу в целом, и к природе.

3) Специфика религиозного сознания

Религиозное сознание связано с верой в потусторонние сверхъестественные силы и их способность действовать на нас. Низший

уровень религиозного сознания – это обыденное религиозное сознание или просто религия (или религиозная психология). Ее признаки:

– чувство веры в существование сверхъестественного мира в виде различных существ (боги, ангелы, духи, черти);

– вера в их способность творить чудо (воскрешение мертвых, исцеление иконами и т.п.);

– знание норм религиозного культа.

Высший уровень религиозного сознания – теоретический уровень – религиозная идеология или теология (в православии – богословие, так как они считают, что Бога познать нельзя, можно только его славить). Теология создается профессиональными служителями церкви для теоретического обоснования существования Бога, сверхъестественного.

Атеизм считает религию фантастическим, искаженным отражением господствующих над человеком стихийных сил природы и общества. Религия, в свою очередь, считает атеизм результатом грехопадения человека.

Какова же роль религии в обществе?

Французский социолог **Эмиль Дюркгейм (1858-1917)** считал, что религия **сакрализует** (делает священной) сложившуюся солидарность членов общества. Она делает священным то, что связывает людей. Людей связывает искусство, наука, мораль, но лишь религия делает эти связи священными. Необходимость в этом появилась у человека сразу с его появлением. Инстинктивные запреты у человека слабы, легко нарушаются, в отличие от животных. Поэтому человеку необходимо мощное подкрепление. Упакованные в ритуальную форму, полезные знания и правила легче запоминаются, доступны всем. Невозможность нарушения религиозных установлений, в силу их святости (сакральности) на заре человечества обеспечила человеку выживаемость. В дальнейшем функции религии усложнились. Она дает целостный образ мира, а главное, смысл жизни. Философия о смысле жизни говорит проблематично, мифология – иносказательно, искусство – без требования верить в сказанное. Религия же четко, определенно и жестко требует веры в свои положения, догматы.

Отказ от святого отношения к любым нормам, со временем разрушает их. Так научные знания, хотя и не могут быть средствами опровержения религии, постепенно разрушают религиозную картину мира. Это происходит из-за догматической природы религии – ее картина мира изложена в священных текстах, исправлять которые запрещается. Наука, «отщипывая» от религиозной картины мира по кусочку, оставляет лишь одно общее положение о существовании сверхъестественной сущности. Этого содержания было бы недостаточно для существования такого религиозного института, как церковь, но у религии в настоящее время

сохраняется функция самоидентификации личности, поэтому возникновение проблем в межнациональных отношениях сопровождается усилением религиозности населения.

Новые понятия:

коэволюция, классы, нации, сциентизм, технократизм, рационализм, «массовая культура», правовой нигилизм.

Задание на дом по использованию социальной философии в качестве методологии:

1. Найдите проявление черт общеисторического и особенностей, свойственных только российской цивилизации в сфере деятельности институтов избранной вами специальности.
2. Опишите проявление сциентизма, технократизма, рационализма, правового нигилизма, с которыми вам приходилось сталкиваться.

Вопросы для повторения:

1. В философии понятие «природа» употребляется в двух смыслах: в широком и узком. Что понимается под природой в этих случаях?
2. Как первобытный человек различал живую и неживую природу?
3. Как креационизм объясняет появление живого?
4. Как объясняет происхождение жизни витализм?
5. Как объясняет происхождение жизни материализм?
6. Когда возникла жизнь на Земле?
7. Считается, что жизнь – это не обязательно белок. Тогда как определить жизнь?
8. Считается, что все живое смертно. Возможно ли при каких-либо условиях бессмертие отдельного организма?
9. В чем причина экологической проблемы с точки зрения марксизма?
10. В чем видят причину экологической проблемы «русссоисты»?
11. В чем видят причину экологической проблемы «зеленые»?
12. В чем видят причину экологической проблемы современные ученые?
13. В обществе действуют люди, наделенные сознанием и свободой воли. Поэтому правомерен вопрос: возможна ли вообще теория общества?
14. Как показано развитие общества в древнегреческой мифологии?
15. Как объясняется развитие общества в христианстве?
16. Какие группы теорий об обществе можно выделить?

17. *Итальянский ученый Дж. Вико выдвинул теорию исторического круговорота – развития всех наций по циклам. Какие эпохи включали эти циклы? Чем они отличались?*
18. *В чем сходство и различие различных теорий прогресса?*
19. *Французский просветитель Кондорсе – один из основоположников идеи исторического прогресса выделил девять эпох в развитии общества. Что это за эпохи и что лежит в основе их выделения?*
20. *Гегель, обратив внимание на географический фактор, делит историю на четыре отрезка. Какие это отрезки и что лежит в основе их выделения?*
21. *Нет ли у Гегеля противоречия? Неужели в демократической Греции меньше свободы, чем в монархической Пруссии?*
22. *Что положил в основу деления развития общества на периоды Карл Маркс? Какие периоды в развитии общества он выделил?*
23. *В 1960 г. вышел «Некоммунистический манифест» Ростоу. Он делит историю на пять стадий. Что это за стадии?*
24. *Против кого было направлено учение Ростоу?*
25. *Английский историк и социолог Тойнби всемирную историю рассматривал как сумму «цивилизаций», проходящих фазы: рождения, роста, крушения, разложения, гибели. Чем это отличается от теорий прогресса?*
26. *Как возникают цивилизации, по Тойнби?*
27. *За счет чего и как происходит развитие цивилизации?*
28. *В чем причина гибели цивилизаций, по Тойнби?*
29. *Какие цивилизации, по Тойнби, существуют в настоящее время?*
30. *Что положил Тойнби в основу выделения цивилизаций ?*
31. *Какие законы действуют в обществе, по мнению Зиновьева?*
32. *Что есть прогресс общества, по Зиновьеву?*
33. *Неоднородность общества проявляется в наличии в нем различных групп. Какие группы можно выделить в обществе?*
34. *Что такое социальная структура общества?*
35. *Существуют ли сегодня роды, племена, народности?*
36. *Что связывает членов рода, чем один род отличается от другого.*
37. *Что связывает членов племени, чем одно племя отличается от другого?*
38. *Какие связи образуют народность, чем одна народность отличается от другой?*
39. *Какие связи образуют нацию?*
40. *Какими связями связаны семьи?*
41. *Какими связями связаны члены трудовых коллективов?*
42. *Что такое класс?*

43. В чем причина деления общества на классы?
44. Какие классы и по какому признаку выделили Смит и Рикардо?
45. Какой признак для выделения классов является главным в марксизме?
46. Принадлежат ли, с точки зрения марксизма, к одному классу пастух в колхозе и пастух в совхозе.
47. Согласно марксизму, история есть борьба классов.
А можно ли представить, что вся история есть сотрудничество классов?
48. Какие аргументы против необходимости классовой борьбы содержатся в теории социальной стратификации?
49. Какие аргументы против необходимости классовой борьбы содержатся в теориях «постиндустриального общества»?
50. Что такое «средний класс»?
51. Считает ли марксизм классовую борьбу вечной?
52. Подтвердила или опровергла история марксистский вывод о том, что диктатура пролетариата ведет к бесклассовому обществу?
53. В настоящее время разные нации сосуществуют либо в унитарном, либо в федеративном государстве. В федеративных государствах наблюдается тенденция к распаду. Например, распались Югославия, Чехословакия, СССР. Остро стоит эта проблема и для России. Можно ли найти решение национального вопроса?
54. Что такое политика?
55. Как отличить политическую организацию от неполитической?
56. Какие анекдоты называются политическими?
57. Какие организации являются политическими партиями?
58. Является ли политической партией «Партия любителей пива», которая участвовала в последних выборах в Государственную Думу?
59. Является ли политической организацией профсоюз? Почему?
60. Является ли политической организацией Союз писателей?
61. Была ли пионерская организация политической?
62. Являются ли политическими организациями:
– отдел культуры городской администрации,
– отдел архитектуры городской администрации,
– отдел народного образования городской администрации,
– отдел здравоохранения городской администрации,
– отдел внутренних дел городской администрации,
– городской суд,
– прокуратура?
63. Кому принадлежит и должна принадлежать власть в обществе?

64. «Коммунизма призрак по Европе рыскал, уходил и вновь маячил в отдаленных... По всему по этому в глуши Симбирска родился обыкновенный мальчик Ленин».

Сторонник какой теории мог так сказать?

65. Как бы объяснили феномен Сталина сторонники «теории элиты» и «теории народного суверенитета»?

66. Почему люди подчиняются власти?

67. Были ли харизматическими лидерами: Ленин, Сталин, Гитлер, Наполеон, Брежнев?

68. Как определить, есть ли у данного народа государство?

69. Когда и как появилось государство?

70. К какой теории происхождения государства можно отнести «норманскую теорию» происхождения государства Древней Руси?

71. Какая теория лучше объясняет происхождение государства ариев в Индии?

72. Был ли СССР правовым государством?

73. Есть ли в мире правовые государства?

74. Зачем нужно право? Какие функции оно выполняет?

75. Будет ли государство существовать вечно?

76. Что заставляет людей действовать? Могли бы они не участвовать в общественных процессах, быть вне общества?

77. Определяется ли деятельность людей только потребностями и интересами или есть другие внешние направляющие силы?

78. Потребности и интересы, являющиеся побудительными силами деятельности людей, различны у разных групп населения. Но влияют ли эти различия на развитие общества?

79. Что такое социальная революция?

80. Нужны ли социальные революции?

81. Когда начинаются социальные революции?

82. Чем отличается духовное от бездуховного?

83. Какова цель духовного управления человеком?

84. Духовность – неотъемлемое свойство всех видов человеческой деятельности. Но духовное нередко противоречит интересам индивида. Почему?

85. В общественном сознании выделяют два уровня: уровень обыденного сознания и теоретический.

К какому уровню относятся: а) наука, б) идеология, в) общественное мнение, г) здравый смысл?

86. Общественное сознание существует только через индивидуальное. Чем же определяется его содержание и характер?

87. Идеология является системой духовных ценностей класса. Но каждый класс имеет свою систему ценностей и идей, в которых выражены его потребности и интересы, его общественное положение. Так как в обществе существует несколько классов, то идеология какого класса является истинной?

88. Что входит в содержание политического сознания?

89. Являются ли политическими анекдоты, высмеивающие глупость, скудность, лень какой либо нации?

90. Должна ли «кухарка править государством»?

91. Что такое правовое сознание?

92. Что является источником правового сознания?

93. Почему правовое сознание нередко расходится с моральными нормами?

94. В правовом сознании существует проблема наказания преступника. Что оно:

– возмещение ущерба,

– способ изоляции преступника от общества для защиты общества от повторного дурного поведения или

– обрядовый акт искупления вины за то, что он мог поступить иначе?

Почему существует данная проблема, чем она вызвана?

95. С какой точки зрения оценивает поступки людей нравственное сознание?

96. Что такое этика?

97. Если нравственное сознание оценивает поступки с точки зрения общественного блага, то можно ли считать доказанным, что мораль есть сугубо человеческое явление?

98. Кант считал, что нравственность существует только потому, что человек не может ни доказать, ни опровергнуть существование Бога.

Как это понимать и что из этого следует?

99. Если существует классовая мораль, то что такое общечеловеческая мораль? Если существует общечеловеческая мораль, то можно ли назвать нравственными классовые моральные нормы, когда они расходятся с общечеловеческими нормами?

100. Относятся ли данные суждения к требованиям морали?

– Так поступать нельзя, потому что так не принято.

– Так поступать нельзя, потому что это запрещено.

– Так поступать нельзя, потому что это нехорошо.

– Так поступать нельзя, потому что это некрасиво.

101. В предыдущем вопросе мы видим, что отличие моральных норм от других выражено в языке. Но в обычной речи мы нередко путаем их. Почему?

102. Оценивает ли эстетическое сознание полезность вещи?
103. Что оценивает эстетическое сознание?
104. Вещь вышла из моды. Как можно объяснить это?
105. В эксперименте попросили выбрать красивые прямоугольники из большого числа одинаково начерченных прямоугольников с различным соотношением сторон. Нашли отношение длины к ширине отобранных прямоугольников. Получилось несколько «красивых» отношений, выраженных числами.
Почему эти прямоугольники выглядят красивыми?
106. Как объяснить выражения «красивые горы», «красивая местность»?
107. Что такое религия и теология?
108. Что такое религия с точки зрения атеистов?
109. Что такое атеизм с точки зрения религии?
110. Французский социолог Дюркгейм считал, что религия сакрализует сложившуюся солидарность членов общества.
Что это означает?

Глава 5. КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ

1. Культура как социальное явление

Человек, выделившись из природы, постепенно создает искусственную среду своего обитания. Прямые контакты с природой сведены к минимуму. Человек живет в отапливаемых помещениях, пользуется одеждой и обувью. Продукты питания, в том числе и вода в естественном виде не употребляется, а подвергаются обработке. Остался только воздух, но и он постепенно втягивается в орбиту человеческой деятельности. Эта искусственная среда получила название «вторая природа», «культура».

Культура давно является предметом изучения не только философии, но и этнографии, истории, антропологии, психологии, социологии и других наук. Культурология как самостоятельная научная дисциплина появляется только в 30-х годах XX века. Философия культуры имеет свой круг проблем. В их числе проблема сущности и специфики культуры, проблема источников, направления и характера ее развития, проблема будущего культуры.

Термин «культура» (от латинского «возделываю») имеет в литературе около 1000 определений. Но основными подходами к пониманию культуры являются следующие:

1. Ценностный (аксиологический). Культура – это сумма всех ценностей (того, в чем человек испытывает потребность как социальное, а не биологическое, существо). Она включает в себя: язык, книги, картины, обычаи, религии. Следовательно, в музеях мы храним ценности.

2. Идеологический. Культура – это только то, человек привносит в мир. А это идеи. Все остальное в мире существовало и до человека. Согласно этому подходу в музеях мы храним не вещи, а опредмеченные в них идеи.

3. Деятельностный. Культура – это результат деятельности человека, как социального существа. Образцы этой деятельности мы и храним в музеях.

Можно выделить и другие подходы.

Многочисленность определений и подходов свидетельствует о том, что культура сложное явление, и каждое определение подчеркивает какую-либо из ее сторон. Но ясно одно, что культура – искусственное произведение человека, поэтому кратко ее можно определить как все то, что создано человеком искусственно, то есть с помощью орудий. Именно использование орудий отличает деятельность человека от поведения животных. Наиболее близки к человеку человекообразные обезьяны. Но и

они не могут, как человек пользоваться простейшими каменными орудиями. Отсюда культура и возникает вместе с появлением человека, в тот момент, когда новый вид животных Homo Sapiens утрачивает инстинктивную программу поведения.

Какие же функции выполняет культура?

Чтобы выжить, человек должен был приспособиться к изменениям, которые происходят в природе в том числе и в результате его деятельности. Культура в этом случае выступает как **механизм адаптации человека к миру**.

В ходе своей деятельности человек создает новую, уже не природную среду обитания, новую экологическую нишу – культуру. С этого момента культура противостоит природе как искусственное создание человека и выполняет **преобразовательную функцию**. К выработке такого механизма оказалась способной лишь та ветвь наших предков, которая смогла развить сознание – разум.

Вступая в жизнь, человек должен овладеть тем уровнем деятельности, который достигнут обществом, и культура выполняет **функцию трансляции социального опыта**.

Овладение культурой происходит в ходе **социализации личности**. Отдельный человек в своем развитии в свернутом виде проходит все ступени развития культуры, которое раньше прошло все человечество.

По Фрейдю, социализация есть подавление и преобразование бессознательных психических влечений индивида - сублимация. Главным из этих влечений, по Фрейдю, является половое влечение. Последователи Фрейда считали, что культура – результат сублимации любых бессознательных влечений – есть, пить, спать и т.д. Их подавление и преобразование в различных формах порождает культуру. Отсюда культурное – это преобразованная животная, природная энергия.

Маркс, напротив, считал, что культура – результат общественного, социального в человеке. Социализация по Марксу – это включение индивида в совокупность общественных отношений. Общество – это совокупность не индивидов, а функций, которые исполняют индивиды. Общество меняется, меняются и функции. Новорожденный является человеком только генетически. Фактически он не человек, а особое живое существо, по классификации животных – человек разумный (Homo sapiens). Чтобы стать человеком, он должен овладеть опытом, достаточным для вступления в общественные отношения с остальными представителями общества, то есть для выполнения общественных функций.

Это процесс происходит с помощью обучения и воспитания.

И по Фрейдю и по Марксу – культура – результат усилий человека – либо по преобразованию подавленной психической энергии, либо по исполнению общественных функций. Отсюда и в том и другом случае очень легко стать снова животным. Для этого надо просто ничего не делать, не выполнять требований общества. Отсюда, когда общество ослабевает свои требования к индивидам – усиливается проявление животного в человеке.

Культура для человека является механизмом социальной наследственности, поскольку социальный опыт не передается биологическим путем. Она есть социальная память. В то же время культура как часть природы обладает и космическим значением. Она – закономерный результат космического развития, положительное направление мирового процесса, противоположного росту энтропии. В философии это значение культуры называется онтологическим.

Почему же культура развивается?

Развитие культуры происходит в результате **новаций**. Способность человека к ним объясняет игровая концепция культуры. В человеке играют природные силы, которые выливаются в творчество – создание нового того, чего не было раньше. **Игра** – это спонтанное, ничем не обусловленное проявление творческих способностей человека – способностей создавать новое.

Данное определение культуры говорит о том, что вся она не имеет смысла. Такой взгляд на культуру несложно обосновать. Например, разве есть какой-то биологический смысл в узорах на одежде человека, или в любом виде искусства.

Даже медицина, спасающая жизнь человека, не имеет смысла, так как не дает возможность отбирать наиболее здоровых особей для продолжения человеческого рода, что грозит его вымиранию. О бессмысленности культуры еще в XIX веке писал Ф. Ницше.

Но почему же мы все-таки убеждены, что в культуре есть какой-то смысл?

У человека (а возможно и у животных) есть способ оценить способность к творчеству. Это чувство красоты. Если кто-то при создании вещи проявил высокую степень способности создавать новое – то вещь кажется красивой. Чувство красоты позволяет мгновенно оценивать качество вещи по внешним признакам. Это жизненно важно для человека.

Человек имеет бесконечные возможности создавать новое, но они ограничены стремлением к безопасности. Чувство безопасности у него есть как у всех живых существ. Живые существа, даже не имеющие центральной нервной системы имеют средства в той или иной мере избегать опасности. У человека безопасность обеспечивается сохранением

проверенных способов жизнедеятельности с помощью **традиций**. По этой причине традиции становятся объектом поклонения человека, то есть культом (отсюда и корень «культ» в слове «культура» – возделываю, улучшаю и поклоняюсь тому, что делаю). В следствие творческой природы человека традиции со временем нарушаются. Носителями новаций, как правило, являются новые поколения, хранителями традиций – старые.

Быстрее всего изменяются те традиции, которые легко проверить на безопасность (одежда, пища). Те традиции, которые невозможно проверить, меняются очень редко, как правило, при смене поколений. Например, невозможно проверить правильность религии. Поэтому религия образует «великую традицию» и выполняет роль стержня культуры, служит средством культурной идентификации личности. Отсюда, никакого обоснования правильности религии не может быть, поэтому все религии равноправны. Отсюда, равноправны и моральные ценности, которые обосновываются в той или иной религии. По этой причине в демократических государствах, каким является и Российская Федерация, провозглашена свобода совести, что означает свободу выбора религии или свободу отказа от нее.

2. Культура как мир человека. Духовность и интеллигентность

Культура – это мера человеческого в человеке, характеристика его как общественного существа. Овладение культурой означает для человека возвышение его индивидуальной деятельности до всеобщих норм общества. Достигнутый обществом уровень культуры выступает как образец деятельности и поведения. Поэтому культура производит и самого человека. Он не только субъект, но и объект культуры. Но личностная форма культуры никогда не была и не может быть простым слепком с ее общих форм. Личность проявляет свою индивидуальность в освоении и развитии культуры. Так как человек осваивает культуру в деятельности, он творит ее. Поэтому культура личности может опережать или отставать от культуры общества.

Культура есть показатель господства общества, а следовательно, и личности, над природой. Так как культура обуздывает животную природу человека, заставляя его следовать нормам искусственной среды, то культура есть показатель господства человека над своей собственной природой. Эту сторону культуры отмечает З. Фрейд. Он называет культуру механизмом социального подавления и преобразования бессознательных влечений.

Особое место в культуре человека занимает его духовная культура. Она выступает важнейшей системой воспитания и образования, то есть формирования человека. Духовность делает человека подлинно культурным, то есть культурным и внешне, и внутренне – интеллигентным. Интеллигент – это слуга духа, агент разума. Он идет на жертвы как биологическое существо, ради социальных целей, например, ради свободы, истины, дружбы и т.д.

Так как человеку в обществе важна его оценка другими, он может делать вид, что он и культурный, и интеллигентный. Но если бескультурье скрыть трудно, то скрыть бездуховность нередко удается. Но все обнаруживается в практике. Подлинная культурность, как интеллигентность, – это деятельностно-практическое проявление духовности. Духовная культура без ее опредмечивания – это неподлинная интеллигентность.

3. Единство, многообразие и взаимодействие культур. Национальное и интернациональное в культуре

Поскольку культура – результат деятельности общества, то существует определенное общее содержание культуры. В культурологии общее в различных культурах называют культурными универсалиями. Отсюда можно сделать вывод о том, что культуру творят массы. Но культура есть в то же время результат деятельности отдельных личностей. Отсюда можно сделать вывод о том, что творцами культуры являются отдельные личности – элита. Эти представления отражают реальные факты развития культуры. Отчуждение широких масс от высокой культуры – тоже реальный факт. Значительная часть населения пользуется заменителями подлинных художественных ценностей, так называемой «массовой культурой». Массовая культура – это культура не требующая усилий для понимания, распространяется, как правило техническими средствами. На Западе ее превозносили как чудо современной цивилизации. У нас считали ее недостойной советского человека и объявляли, что ее в советском обществе нет. Но «массовая» и элитарная культура – это характеристики любой культуры, а прогресс общества сближает их настолько, что сегодня их различие является и теоретической и практической проблемой. Например, иногда классика становится модой, а примитивные вещи – классикой. Например, в живописи существует даже такой жанр – примитивизм. Само понятие массы является дискуссионным. Человеку массы приписывают такие характеристики как примитивизм, усредненность, стадность, управляемость. Считают большой опасностью появление масс на

политической арене, а в массовой культуре видят средство рассеивания и рассредоточения масс, нейтрализации исходящей от нее угрозы. Массовая культура может стать ступенькой к овладению высокой культурой, но она несет и опасность деградации личности, растворенной в ней, так как создается возможность идти не к вершинам творчества, а двигаться в обратную сторону.

Наличие «массовой» культуры – это показатель отставания масс, но в то же время не означает, что массы вне высокой культуры. Высокая культура корнями уходит в народную, так основа культуры – это традиции. Отсюда культура несет на себе отпечаток особенностей развития данного народа. Следовательно, она национальна.

Развитие общества, взаимообмен достижениями культуры (наука, техника, искусство) взаимообогащают культуры разных наций, интернационализируют ее. Но этот процесс содержит в себе противоречие. Сегодня, в условиях глобализации, теоретической и практической является проблема сохранения национальных культур. Современный мир, благодаря информационным технологиям и процесса демократизации постепенно интернационализируется. Но в этом процессе ведущую роль играет Западная Европа, и в первую очередь США и они вольно или невольно навязывает свою культуру остальным народам. Утрата национального в этих условиях может привести к формированию бездуховности, если вместе с национальной материальной культурой будут утрачены и духовные ценности.

4. Культура и цивилизация

Подчеркиванием национального в культуре явилось представление о том, что нет единой культуры, а есть культура отдельных народов или цивилизаций. Так считали Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби. Понятие цивилизации стало употребляться как синоним понятия культуры.

Слово цивилизация (лат. *civitas*) означает «государство, сосредоточенное в городе». То есть цивилизованный – городской, образованный, воспитанный.

У Шпенглера цивилизация – это завершающая стадия развития культуры. Ее признаки: развитие индустрии, возникновение громадных городов, деградация общества, превращение людей в безликие «массы». Отсюда он предсказывал гибель европейской цивилизации. У Тойнби цивилизация – это конкретное общество.

Опираясь на деление истории предшественниками на дикость, варварство и цивилизацию, К.Маркс и Ф. Энгельс утверждали, что

цивилизация возникает с распадом первобытнообщинного строя, а ее основными признаками являются:

- общественное разделение труда;
- возникновение товаро-денежных отношений;
- появление государства вследствие раскола общества на классы;
- создание письменности, духовного производства.

В современной литературе используются все эти значения понятия «цивилизация». В отечественной – под цивилизацией чаще понимается такая стадия в развитии общества, когда социальные связи начинают доминировать над природными и общество начинает функционировать на своей собственной основе.

Наличие разных взглядов на соотношение понятий «цивилизация» и «культура» создает проблему типологизации культуры. Выделяют типы культур по этническим, национальным и территориальным различиям, историческому времени их существования и т.д.

В культурологии для изучения культуры применяет различные подходы. Так как подход в общем виде – это методологическая составляющая теории, то культурология как научная теория тоже может использоваться в качестве методологии. Такое применение культурологи для изучения каких-либо явлений называется культурологическим подходом. То есть это уже не применение тех методов, которые были использованы для изучения культуры, а применение уже готовых культурологических концепций для исследования конкретных явлений культуры. Здесь уже сама культурологическая теория становится методом.

Так аксиологический (ценностный) подход дает возможность представить культуру как совокупность ценностей. Для использования полученных знаний в качестве методологии мы должны рассматривать какое-либо изучаемое явление с точки зрения его места в системе ценностей. Идеологический подход рассматривает культуру как совокупность идей. Культурологическим подходом в данном случае будет анализ явления с точки зрения места идеи породившей данное явление в исторической цепочке идей. Деятельностный подход представляет культуру как результат деятельности. Культурологический подход требует рассматривать явление как изменение форм деятельности, которое привело к появлению такого вида деятельности, которая и породила изучаемое явление. Цивилизационный подход предполагает рассматривать явления в системе ценностей, идей и образцов деятельности отдельных цивилизаций.

Например, появление парового двигателя можно рассматривать:

а) как результат реализации потребности в нем (аксиологический подход);

б) как результат научного творчества физиков (идеологический подход);

в) как результат совершенствования орудий труда того времени (деятельностный подход);

г) как ценность, идею, образец деятельности данной цивилизации и т.д.

Новые понятия:

культура, ценностный (аксиологический) подход, идеологический подход, деятельностный подход, игра, игровая концепция культуры, цивилизация, культурологический подход.

Задание на дом:

1. Опишите наблюдаемые вами процессы глобализации на примере вашей специальности. Покажите (если они есть) позитивные и негативные последствия этих процессов.
2. Проведите культурологический анализ развития вашей отрасли знания.

Вопросы для повторения:

1. Термин «культура» (от латинского «возделываю») имеет в литературе огромное количество определений. У каждого свои достоинства и свои недостатки. Какую сторону культуры подчеркивает ценностный, идеологический, деятельностный подходы к определению культуры?
2. Какую сторону культуры подчеркивает определение культуры как всего того, что люди произвели искусственно? Какой недостаток у данного определения?
4. Археологи при раскопках ищут «культурный слой». Можно ли относить это понятие к найденным костям животных, которыми питался древний человек?
5. Почему культуру называют механизмом адаптации человека к миру?
6. Почему культуру считают механизмом социальной наследственности?
7. Человек так ничтожен по сравнению с космосом. Имеет ли культура какое-либо космическое значение?
8. Культура и культ. Есть ли связь между этими понятиями?

9. Фрейд называет культуру механизмом социального подавления и преобразования (сублимации) бессознательных влечений. Какую сторону культуры он подчеркивает?

10. Культурного человека называют интеллигентом. Что такое интеллигентность?

11. То, что культура есть результат деятельности отдельных личностей, не вызывает сомнения. Творцы культуры пользуются почетом и уважением общества. В то же время культура – результат деятельности общества в целом. Но разве общество участвует в создании культурных ценностей?

Кто же является творцом культуры?

12. Отчуждение широких масс от высокой культуры – реальный факт. Значительная часть населения пользуется заменителями подлинных художественных ценностей, так называемой «массовой культурой».

Можно ли считать «массовую культуру» культурой?

13. Может ли сложиться единая культура мира?

14. Какая сторона культуры подчеркивается в учениях Маркса и Тойнби, как это отражается на понимании ими цивилизации?

15. Какие основания были у Шпенглера считать, что цивилизация – это завершающая стадия развития культуры?

Глава 5. ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ И СМЫСЛА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

1. Понятие личности

Наряду с понятием «человек» употребляются, как синонимы, понятия «индивид» и «личность». Принято считать, что понятие «индивид» обозначает принадлежность к человеческому роду. Оно не применимо к животным, то есть это социальное понятие. Но оно абстрактно, так как не указывает те специфические черты, благодаря которым индивид становится индивидуальностью. Понятие «личность» обозначает целостного человека в единстве его индивидуальных способностей и выполняемых социальных функций. «Сильная», «энергичная», «независимая» – такие характеристики личности подчеркивают ее сознательное, волевое начало.

Первоначальное значение слова «личность» – это маска, роль, исполнявшаяся актером в греческом театре. И действительно, общество как бы навязывает человеку определенную роль (ученика, рабочего, руководителя). Это порой приводит к конфликту индивида и общества. Причина этих конфликтов – в двойственной природе человека, биологической и социальной. Человек всегда стоит перед выбором: вернуться к животной жизни или стать полностью человеком. Если человек осознает ситуацию конфликта и делает выбор в пользу человеческого существования, то он становится личностью. То есть личностью человек становится сам. Поэтому, по мнению **Фромма (1900-1980)**, сущность человека надо искать не в конкретных качествах, а в исторически воспроизводимом противоречии, отражающем уникальность человека как живого существа. Раздвоенность человека приводит к тому, что только для него его собственное бытие является проблемой: Для чего живу? Что значит быть человеком? В зависимости от ответа на этот вопрос различаются разные типы личности. Поскольку ответ предполагает нравственный выбор (как поступить: как человек или как животное), типы личности различаются их нравственной основой. В литературе в основном выделяют три типа личности, три уровня ее развития.

1) Эгоцентрический уровень развития личности («эгоист»). Другой человек для этой личности здесь воспринимается как вещь.

2) Группоцентрический уровень («коллективист»). Другие здесь выступают как «свои» и «чужие». Личность здесь стремится быть понятой, обладать авторитетом, властью.

3) Гуманистический уровень («гуманист»). Каждый человек здесь самоценен.

Выражение «уровень развития личности» говорит о том, на каком уровне остановилась личность.

2. Проблема свободы личности

Предъявление нравственных требований к личности предполагает возможность личности поступать свободно. Но свободна ли личность в своих поступках?

Если рассматривать человека как отдельного индивида, выбирающего один из вариантов своего действия, то человек всегда свободен. Так, экзистенциализм считает, что человек свободен даже в тюрьме – он имеет возможность выбора жить или умереть.

Но как только переходим к рассмотрению взаимодействия человека с окружающим его природным и социальным миром, мы замечаем, что свободы нет. Античная мифология наглядно показала, как личная свобода связана с объективной необходимостью поступков, предопределенных судьбой.

Судьба является противоположным понятием свободы. Судьба у древних греков – это не отсутствие возможности поступать по своей воле, а безрезультатность попыток изменить предопределенный путь жизни. По выражению Сенеки, «судьба ведет, сопротивляющегося тащит». Судьба слепа, темна. Познать ее невозможно. Ее можно только угадать, предсказать (по руке, картам, звездам и т.д.).

Христианство отказалось от идеи судьбы как неизбежного рока. Христиане верили, что вода крещения смывает печать созвездий и освобождает из-под власти судьбы.

Но отсутствие судьбы еще не делает человека свободным. Общество может ограничить свободные действия человека, и свобода окажется несвободной. Да и в самом христианстве существует ограничение свободы волей Бога.

В философии эта проблема выражена в соотношении понятий «свобода» и «необходимость». Разные мыслители отдавали предпочтение то одной, то другой стороне этого соотношения.

По мнению Канта, личность автономна, независима и самозаконна. Но человек сам себя ограничивает собственным законом. «Дай себе закон, говорит Кант – и поступай так, чтобы правило твоего поведения стало всеобщим». То есть свобода достигается за счет нравственного ограничения.

Спиноза, Гегель, Маркс свободу связывали с познанием необходимости («свобода есть познанная необходимость»).

По мнению Фромма, проблема свободы в общем виде не разрешима. Свобода – это абстрактное понятие, означает акт самоосвобождения в процессе решения. Это два возможных действия, перед которыми поставлен человек. Но свободен ли бедняк, алкоголик? Свобода – это способность следовать голосу разума, против иррационализма страстей. И это на каждом шагу, иначе объем свободы уменьшается, выбор становится более трудным и наступает необходимость. Например, в начале игры в шахматы свободы больше, чем в середине или в конце игры. Девушка имеет свободу выбора – сесть в автомобиль к парням или нет, но если села, то дальше свободы становится меньше.

При характеристики несвободы личности от социальных требований используется понятие «**ответственность**». Конечно, человек свободен поступать так или иначе, но на нем лежит груз ответственности за семью, за коллектив, за государство. Ответственность – это добровольное ограничение человеком своей свободы.

Требования, предъявляемые обществом к человеку, выступают перед ним в форме **долга**. Внутреннее осознание и переживание ответственности выступает в форме **совести**.

Для характеристики ответственности используются понятия «**честь**», «**достоинство**», «**репутация**».

Честь – это представление личности о своих положительных качествах, выражающих меру его ответственности.

Достоинство – это степень самоуважения личности, самооценка его следования понятию чести.

Репутация – это внешняя оценка его ответственности.

Отсюда самолюбие и высокомерие – это завышенная оценка своей чести, достоинства и репутации.

3. Проблема жизни и смерти человека. Смысл жизни

Естественный конец всего живого – смерть. Поэтому и для человека отношение к ней – существенный момент его мировоззрения. Для древних египтян земное существование человека – это подготовка к загробному бытию (отсюда пирамиды, искусство бальзамирования). Смерть – это тоже жизнь, но в другом мире.

У Платона смерть есть отделение души от смертного тела. Такой подход смягчает трагизм смерти.

Стоики (Эпикур) считали, что смерти бояться нечего, так как человек со смертью не встречается. Она для него реально не существует.

В ветхозаветной литературе смерть воспринимается как кара за грехи Адама, то есть как нечто бессмысленное. Стремление преодолеть эту бессмысленность породило веру в приход мессии. А уже в христианстве главным мотивом становится вера в спасение. Отсюда и чудо воскресения Христа. Смыслом жизни христианина становится служение Богу для будущего спасения.

Русский философ **Николай Федорович Федоров (1828-1903)** считал безнравственной идею личного спасения. Считал возможным всеобщее воскрешение всех умерших. Сделать это возможным – долг детей перед родителями.

Атеистический экзистенциализм рассматривает смерть как избавление от бессмысленного существования. Религиозный экзистенциализм (Шестов, Бердяев, Ясперс) понимает смерть как таинство соединения божественного и человеческого. Смерть бессмысленна, но не от бессмысленности бытия, а от скрытости его смысла для человека.

Марксизм рассматривает смерть как диалектический момент существования человечества. По Марксу, смерть – это победа рода над индивидом. Истина индивидуального бытия в бытии рода. Трагизм смерти снимается тем, что индивид остается жить в роде. Смысл жизни в данном случае в служении роду, в обеспечении его счастливого будущего.

Но где гарантии, что служение общему делу не обесмыслит дальнейшую жизнь. И дает ли цель смысл этой жизни. (Базаров у Тургенева: «Какое мне дело до того, что мужик будет счастлив, когда из меня самого лопух будет расти?») Почему одни должны страдать, а другие наслаждаться? Да и будет ли то будущее поколение наслаждаться, будет ли оно благодарно предшествующим, добывшим для них блага жизни? Скорее всего, нет.

Смерть отдельного индивида ставит вопрос о смысле жизни как конкретного человека, так и всего человечества.

Неумолимая дилемма: либо жизнь в целом имеет смысл, и тогда она должна иметь его каждое мгновение, для каждого человека. Либо жизнь бессмысленна, и все грядущее блаженство не искупает сегодняшних страданий. Достоевский так и говорит, что счастье будущих поколений не стоит одной слезинки замученного ребенка.

Советский философ **Николай Николаевич Трубников (1929-1983)**, который считал, что проблема смерти человека и смысла его жизни является в философии фундаментальной, а остальные служат лишь средством для ее решения, утверждал, что в жизни самой по себе нет никакого заранее заданного смысла. Смысл жизни находится в ее становлении. Если бы был заранее заданный смысл, человек был бы лишен возможности выбрать и созидать свою человеческую сущность. Это

счастье, что нет заранее заданного смысла. Этот смысл можно и нужно находить в человеческой жизни сегодня. («А не ходить босиком и плести лапти для будущих поколений людей»). Но чтобы полюбить жизнь, надо полюбить смерть. Жизнь не противоположна смерти. Отсутствие смерти предполагает не жизнь, а отсутствие рождения. Если мы принимаем рождение, мы должны принять и смерть. Мысль о бессмертии может напугать страшнее всякой смерти. Смерть ужасна, но ужасно и бессмертие.

Но если природа не дает нам смысла жизни, его приходится искать в самой жизни. Австрийский психолог В. Франкл поиск смысла жизни рассматривает как врожденное стремление человека, основной двигатель поведения и развития личности. Если в реальной жизни человек не находит смысла своей жизни, он пытается найти его в жизни иллюзорной. Отсюда пьянство, наркомания. Найти смысл жизни может каждый человек. Но нахождение смысла жизни это не познание ее, а призвание человека. Жизнь призывает человека ответить на вопрос о смысле жизни. Человек отвечает на него своими поступками. Но, найдя смысл жизни, надо его осуществить. Человек сам несет ответственность за его осуществление.

По Фрейдю, психическая болезнь есть подсознательное «бегство в болезнь» от действительности, так и смерть есть «бегство в небытие» от жизни. Человек должен очень хорошо жить, чтобы жить долго. Бесконечная жизнь предполагает бесконечно хорошие условия жизни.

Наука стремится найти средства для увеличения продолжительности жизни, надеясь и на возможность бессмертия человека. Но это не избавит человека от ответа на вопрос о смысле его жизни.

4. Антропологический подход

Человек главный предмет философии. Решение познавательных и практических задач с таких позиций называется антропологическим подходом. Формирование этого подхода имеет несколько этапов. Сначала (XVIII в.) появляется расово-антропологическая школа, где общественные явления объяснялись как продукт расово-антропологических факторов. В XIX веке появляется антропологический принцип в философии Фейербаха, (в России Чернышевского), затем его существенное переосмысление происходит под воздействием учения Дарвина, в XX веке антропологический подход используется уже во многих науках, которые свои предметы рассматривают через призму «человеческого бытия», «человеческой природы».

Отсюда многообразие научных дисциплин: эволюционная антропология, культурная, социальная, политическая, экономическая, психологическая, теологическая, педагогическая и т.д.

Основное в антропологическом подходе – это учет интересов человека как биологического и социального существа, признание самобытности каждой личности.

Особое значение антропологический подход имеет для педагогики. Здесь он требует учета наследственности (полезной и вредной), взаимосвязь физического и духовного в становлении личности.

В технике и производстве антропологический подход выразился в становлении научной дисциплины эргономики (греч. эргон – работа и номос – закон), цель которой – учесть особенности человека в системе человек-машина.

Новые понятия:

индивид, личность, долг, совесть, честь, достоинство, репутация.

Задание на дом:

- 1. Составьте список нравственных требований, предъявляемых к представителям вашей будущей профессии.*
- 2. Предложите организационные меры для исключения безнравственного поведения при исполнении служебных обязанностей представителями вашей будущей профессии.*

Вопросы для повторения:

1. В истории философии всегда было стремление объяснить природу дуализма души и тела человека и механизм их совместного существования. По Платону, тело человека не место для души. Где же ее место?

2. Аристотель настаивал, что душа и тело предназначены друг другу. Почему?

3. Кант считал, что человек принадлежит двум мирам: миру природы, где он подчинен естественной необходимости, и миру свободы, где он выступает как нравственное, самоопределяющееся существо. Последнее и является сущностью человека.

Как называется данная проблема в физике?

4. Фейербах восстанавливает чувственно-телесное единство человека. Духовная природа человека имеет не божественное происхождение, а, наоборот, телесное. То, что приписывается Богу – это отчужденная проекция человеческих качеств и желаний.

В чем же сущность человека, по Фейербаху?

5. По Марксу, человек является результатом развития живого на Земле, но он единство природного и социального и в своей сущности есть совокупность общественных отношений.

Как это объяснить?

6. Марксистское понимание человека сегодня критикуется. За что?

7. У Ницше человек еще не завершен. Что же он такое?

8. Почему экзистенциалисты считают, что человек одинок, что мир ничего не может предложить ему, кроме бессмыслицы?

9. Кроме философских учений о человеке существуют научные теории. Какие из них объясняют появление человека?

10. Чем различаются индивиды?

11. Чем различаются личности?

12. Что означает выражение «уровень развития личности»?

13. Почему существует проблема свободы личности? Разве человек не может поступать как ему захочется?

14. Признает ли христианство существование судьбы?

Христианство отказалось от идеи судьбы как неизбежного рока. Христиане верили, что вода крещения смывает печать созвездий и освобождает из-под власти судьбы. Но отсутствие судьбы еще не делает человека свободным. Общество может ограничить свободные действия человека, и свобода окажется несвободной.

15. По Канту, человек руководствуется априорным нравственным законом: «Поступай так, чтобы правило твоего поведения могло стать правилом поведения для всех». Свободен ли человек, по Канту?

16. Экзистенциализм считает, что человек всегда свободен.

Что означает в этом случае лишение свободы в тюрьме?

17. Представим себе комнату с выходами, заклеенными обоями так, что выходы не видны. В комнате находятся три человека. Один из них не знает, есть ли выходы вообще. Второй знает, что выходы есть, но не знает, где они. Третий точно знает, где находятся выходы.

Одинаково ли они свободны с точки зрения Спинозы, Гегеля и Маркса?

18. Бедняк при выборе средств, алкоголик перед стаканом водки.

Свободны ли они, по мнению Фромма?

Одинаково ли свободны шахматисты в начале и в конце игры при таком понимании свободы?

19. Древние египтяне строили пирамиды, владели искусством бальзамирования.

Какое понимание смерти могло быть у них?

20. Каким образом смягчается трагизм смерти у Платона?

21. Эпикур считал, что смерти бояться нечего, так как человек со смертью не встречается. Она для него реально не существует.

Почему он так считал?

22. Какой смысл земной жизни в христианстве?

23. С точки зрения экзистенциализма, жизнь бессмысленна.

Какой в этом случае смысл в смерти?

24. По Марксу, смерть – это победа рода над индивидом.

В чем состоит смысл жизни в этом случае?

25. Базаров у Тургенева говорит: «Какое мне дело до того, что мужик будет счастлив, когда из меня самого лопух будет расти?» Достоевский утверждал, что счастье будущих поколений не стоит одной слезинки замученного ребенка.

С каким пониманием смысла жизни несовместимы эти утверждения?

26. Русский философ Н.Ф. Федоров считал безнравственной христианскую идею личного спасения. Считал возможным всеобщее воскрешение всех умерших. Обеспечить это – долг детей перед родителями.

Что могло заставить его сделать такой вывод? Есть ли какие-либо научные предпосылки для подобных предположений?

27. Трубников утверждал, что жизнь не противоположна смерти, она есть «бегство в небытие» от жизни.

Что же должно быть, по его мнению, чтобы человек жил вечно?

28. Дает ли наука надежду на то, что смерть будет побеждена?

Глава 6. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС И БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

1. Идея общественного прогресса

Стремление заглянуть в завтрашний день всегда было присуще человеку. Об этом свидетельствуют такие явления, как оракулы, гадалки, фантастическая литература и т.п. Представления о грядущей жизни людей всегда занимали почетное место в фольклоре, в искусстве и религии, в идеологии.

Само стремление предвидеть будущее рождалось из представления о том, что это будущее не похоже на настоящее. Оно может быть хуже или лучше настоящего. Отсюда следовала мысль о том, что изменения в мире происходят в определенном направлении. Представление о том, что общество развивается по восходящей линии, получило название **прогресса**.

В античности появилось представление о том, что общество развивается по нисходящей линии от «золотого века». Такое представление получило название **регресса** (развития по нисходящей). Образ мира, как замкнутой сферы, не мог дать идею бесконечного общественного прогресса. Даже признание того, что изменения происходят в направлении от простого к сложному, от низшего к высшему, привело лишь к представлению о том, что общество развивается в ограниченном круге, повторяя уже пройденные этапы.

Христианство, рассматривая историю как направленный процесс, ограничило его достижением установленной Богом цели. И лишь в Новое время, в теориях буржуазных просветителей идея общественного прогресса, как процесса изменений от простого к сложному, от низшего к высшему, получила широкое признание.

Признание общественного прогресса неизбежно ставило вопрос об источнике и критерии его. Сторонники идеи общественного прогресса расходятся во взглядах на критерий прогресса. При этом можно выделить два главных подхода к выбору критерия прогресса: одни видят его в материальном факторе, другие – в духовном.

2. Основные возражения против возможности общественного прогресса

Глядя на снимки кратеров Луны или спутников Марса, мы редко задумываемся над тем, что такие кратеры должны «украшать» и нашу

Землю. А такие кратеры были, есть и будут. Любой из космических гостей способен вызвать такие изменения в атмосфере и климате Земли, которые неминуемо приведут к гибели человечества. Такой вариант исключить нельзя, и тогда остается только надеяться, что если природа «истребит на Земле свой высший цвет – мыслящий дух, она должна будет его снова породить где-нибудь в другом месте и в другое время» (Энгельс). Отсюда, идея круговорота имела право на существование. Но в космическом варианте круговорот будет проходить уже без людей. Поэтому надо рассматривать лишь варианты земного существования человека.

Сложность и запутанность общественной жизни, ее зависимость от материальных факторов и свободной воли людей делает возможным существование противоположных представлений о характере общественного развития, о возможности в нем прогресса, о будущем человечества. Даже в тех учениях, где признается общественный прогресс, нередко он ограничивается достижением какой-либо стадии, нового «золотого века». Так, Кондорсе твердо верил, что в результате совершенствования разума наступит время, «когда солнце будет освещать землю, населенную только свободными людьми, не признающими другого господина, кроме своего разума, когда тираны и рабы, священники и их глупые и лицемерные орудия будут существовать только в истории и на театральных сценах, когда ими будут заниматься только для того, чтобы сожалеть об их жертвах и обманутых ими...»

Гегель ограничивает прогресс общества уровнем, достигнутым Прусской монархией.

Марксизм, провозгласив возможность безграничного развития общества, тоже рисовал коммунизм как общество «земного рая».

Идея прогресса связана с верой в то, что будущая жизнь всегда лучше настоящей. Отсюда, нынешнее поколение должно жертвовать собой ради счастья потомков. Но оценят ли они эту жертву? Так Н.А. Бердяев писал: «Земной дух человечества, пошедшего по пути змия, загипнотизировал человека заманчивой идеей прогресса и грядущего в конце прогресса земного рая, и так оболещен был человек, что не заметил безумия своего служения прогрессу и своего подчинения счастливым грядущего рая. Прогресс цветет на кладбище, вся культура совершенствующегося человечества отравлена трупным ядом. Все цветы жизни — кладбищенские цветы. Связь человека с будущим человечеством фиктивна и иллюзорна, связь эта есть результат гипноза, безумного самообмана. Будущее не реальнее прошлого».

Зигзагообразный характер исторического развития, проблемы, с которыми сталкивается общество, породили и прямое отрицание возможности безграничного развития общества.

В XIX в. возникла теория культурно-исторических типов или теория локальных цивилизаций. У ее истоков лежат идеи русских мыслителей Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева. Развили и продолжили их немецкий философ О. Шпенглер и английский историк А. Тойнби.

Согласно этой теории, история человеческого общества не имеет единой цели, да и само понятие всемирной истории условно. Реально можно говорить об истории различных не сводимых друг к другу культур. Каждая из них развивается как самостоятельный организм, исходя из собственных особенностей. Каждая культура обладает собственным набором различных социальных форм, собственных идей, у каждого своя судьба. Каждый из культурно-исторических типов образует самобытную цивилизацию, переживающую в своем развитии следующие стадии: зарождение, становление, расцвет, увядание и смерть. Говорить о будущем в рамках этой теории будет неправильно, так как любую цивилизацию ждет гибель. Предсказать черты будущих цивилизаций невозможно, так как начала цивилизаций одного культурно-исторического типа не передаются другому. Но в таком случае для конкретного человека ценности других цивилизаций не имеют никакого значения. Его жизнь проходит в данной цивилизации, и только внутри нее он определяет свои цели и идеалы. Отсюда следует вывод, что прогресс общества бессмыслен или даже вреден.

Идеи противников общественного прогресса получили мощное подкрепление в XX в. Человечество столкнулось с тем, что от решения многих общественных проблем так или иначе зависит выживание всего человечества. А сами эти проблемы рождены развитием общества. Такие проблемы получили название **глобальных**. К ним относятся следующие.

1. Угроза гибели человечества в мировой войне. В период холодной войны эта угроза стояла на первом месте. Ядерного оружия было накоплено столько, что подсчитывали, сколько раз могло быть уничтожено человечество. С окончанием холодной войны угроза мировой войны не исчезла из-за многочисленных межнациональных конфликтов. Но сегодня даже обычная, не ядерная война может иметь те же последствия, что и ядерная.

2. Угроза перенаселения планеты. Эту проблему поставил еще в XVIII веке **Томас Роберт Мальтус (1766-1834)**. Исходя из сформулированного им закона убывающего плодородия почвы, он обосновал свою теорию народонаселения, согласно которой народонаселение растет в геометрической прогрессии, а средства существования в арифметической, что приведет к перенаселению Земли. Прекращение роста населения в высокоразвитых странах, казалось бы,

сняло эту проблему. Но сегодня рост населения в развивающихся странах продолжается, без учета возможности обеспечения продуктами питания.

3. Рост потребления в высокоразвитых странах поставил проблему обеспечения человечества сырьем и источниками энергии. Никакие ограничения потребления проблемы не решают, можно только отодвинуть ее на время.

4. Угроза гибели человечества от болезней. Казалось бы, прогресс позволяет справиться и с этой опасностью. Например, была побеждена оспа. Но появились новые болезни, еще более страшные, например, СПИД, и вряд ли этот процесс прекратится в будущем.

5. На первом месте сегодня стоит экологическая проблема – угроза гибели человечества от загрязнения окружающей среды. Она тоже является результатом прогресса. Опасность ее настолько велика, что гибель человечества возможна не в отдаленном будущем, а в период жизни нынешнего поколения. Большинство населения эта угроза даже не осознается. И только часть населения чувствует ее глубину. На Западе это представители партии «зеленых» и участники движения «Гринпис».

Человечество вряд ли согласится свернуть технический прогресс, что требуют так называемые «руссоисты». Значит, противостояние общества и природы продолжится.

Но чем же тогда нам руководствоваться, мы же пленники идеи прогресса, на что нам надеяться? По мнению Н.А. Бердяева, мы должны оценивать свои поступки с точки зрения вечности, то есть оценивать ее, исходя из непреходящих универсальных ценностей – чести, долга, человеческого достоинства.

3. Будущее человечества

Независимо от того, признаем мы наличие прогресса или нет, изменения в обществе происходят, и, следовательно, можно говорить о прошлом и будущем. Учение о будущем называется **футурологией**. Наши представления о будущем зависят от тех методов, которыми мы пытаемся его предугадать. Основными методами являются: экстраполяция, аналогия, моделирование, метод экспертных оценок и сценарии будущего.

Какие же возможности представляют нам эти методы? Эти методы обеспечивают достоверные данные относительно **непосредственного будущего** (до 50 лет). Это позволяет уже сегодня использовать прогнозы при планировании, при заключении международных соглашений и т.д. Что касается **обозримого будущего** (50-150 лет), то прогнозы можно назвать

только правдоподобными. Примерно в этой области находятся произведения писателей-фантастов.

Относительно **отдаленного будущего** эти методы не могут нам дать достоверного знания. Слишком много вариантов развития может реализовать человек. Прогнозы здесь строятся по принципу Гегеля: «Все разумное действительно». Именно этот принцип позволяет верить в возможность прогресса общества. Отсюда не подлежит сомнению, что прогресс общества будет продолжен там, где царствует разум, это там, где наука, техника и связанные с ними отрасли производства материальных благ. Можно быть уверенными, что в будущем люди будут жить в более комфортных условиях в быту и на производстве.

Но как быть с экологическими последствиями развития науки и техники, о которых говорят противники прогресса? Ответ может быть прежний – надежда только на разум человека. Он должен найти решение. Как ни странно, причина экологической опасности еще не известна, поэтому столько разных вариантов ее решения. Когда проблема будет поставлена правильно, будет найдено и решение. Скорее всего, ответ будет таким: «Живи по средствам! Бери только столько, сколько природа в состоянии дать».

Марксизм связывал прогресс общества с ростом производительности труда и борьбой классов, которая должна была через революции привести к обществу без классовых антагонизмов и к снятию противоречий между обществом и природой. Сегодня стало ясно, что эти проблемы могут решаться и эволюционным путем, который более предпочтителен во многих отношениях, в том числе и в устранении угрозы гибели человечества в мировой войне. История капиталистического общества показала его способность к самоизменению и самообновлению без революций. Так, потребность решения проблем, связанных с эпохой свободной конкуренции, привела к эпохе монополизма, которая в свою очередь сменилась посткапитализмом как стадией, на которой решаются проблемы эпохи монополизма. Способность общества к саморегуляции дает надежду, что и здесь его будущее будет определяться разумом человека, все больше отвечая его интересам.

Будущее человечества требует и пересмотра моральных норм. Не случайно возражения идеи общественного прогресса многие связывают с падением нравственности в условиях научно-технического развития. Некоторые (в том числе и официальные власти) предлагают вернуться к религиозной этике и вообще к религии. Другие предлагают в качестве спасения общечеловеческие ценности. Но возможен ли прогресс в морали? Вопрос спорный. Мы придерживаемся точки зрения, согласно которой мораль изменяется вместе с обществом. Она служит человечеству и не

может вести его в пропасть. Отдельный индивид может поступать вопреки морали, но все общество – нет. В истории общества были случаи, когда целые народы отступали от принципов морали. Например, фашистская Германия. Однако поражение Германии вернуло немецкий народ к нравственности. Да и в самой Германии были люди, которые могли бы стать в начале самоочищения народа. Поэтому не верится, что у человечества нет будущего из-за моральной деградации.

Сегодня, как и сто лет назад, раздаются призывы отказаться от разума в пользу веры. В разуме видят причину катаклизмов XX века. В разуме и в науке как порождении разума. Но отказ от разума, от науки невозможен, так как это отбросило бы человечество к первобытному состоянию, а главное, это противоречит творческой природе человека. Но и без веры человек жить не может. Поэтому мораль их и объединяет. Человечество само соединит разум, науку и мораль. В этом его будущее и его прогресс.

Исследование внутреннего содержания процессов с точки зрения их будущего состояния, с учетом изменяющихся в ходе развития других существующих и потенциальных факторов является футурологическим подходом.

Футурологический подход можно применять как к исследованию общества в целом, так и к исследованию его частей, отдельных процессов и образований.

Новые понятия:

прогресс, регресс, глобальные проблемы современности, экстраполяция, аналогия, моделирование, метод экспертных оценок, метод сценария будущего, непосредственное будущее, обозримое будущее, отдаленное будущее, футурология, футурологический подход.

Задание на дом:

- 1. Предложите и опишите способы решения глобальных проблем современности.*
- 2. Применив методы экстраполяции, аналогии, моделирования, метод экспертных оценок и метод сценария будущего, спрогнозируйте и опишите непосредственное, обозримое и отдаленное будущее вашей профессии.*

Вопросы для повторения:

- 1. Можно ли узнать, что произойдет с обществом в будущем? Как на этот вопрос отвечают христиане?*

2. Из какой мысли вытекали представления о прогрессе и регрессе?
3. Как повлиял образ замкнутого мира, распространенный в древности, на представления о развитии общества?
4. Признание общественного развития неизбежно ставило вопрос об источнике и критерии его.
Какие подходы можно выделить? Какой подход чаще всего выбирают сторонники прогресса, а какой – сторонники регресса? Члены каких групп населения чаще являются сторонниками признания прогресса общества, а какие – регресса?
5. Какие могут быть доводы против признания возможности прогрессивного развития общества?
6. Существует ли, угроза гибели человечества в третьей мировой войне?
7. Насколько реальна угроза голода?
8. В каком периоде будущего (укажите временные рамки), как правило, происходят события в фантастических произведениях? Почему?
9. Какие методы используются при прогнозировании непосредственного, обозримого и отдаленного будущего? Есть ли между ними разница?
10. Возможна ли гибель общества вследствие его моральной деградации?
11. Сегодня раздаются призывы отказаться от разума в пользу веры. В разуме и науке видят причину катаклизмов XX века. Может быть, действительно, отказаться от разума и от науки?
12. В чем сущность футурологического подхода.

Раздел III. ФИЛОСОФИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ СПЕЦИАЛИСТА

ГЛАВА 1. ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНИЕ

1. Философия и наука

Долгое время философия понималась как «наука наук». Имелось в виду и то, что она – прародительница наук, и то, что она стоит над ними, определяя их направление и методы. Но это не совсем соответствует действительному отношению философии и науки.

Во-первых, одной из причин появления самой философии стало возникновение науки (математики и астрономии).

Во-вторых, в самой философии неоднократно приводились доказательства, что философия – не наука, она самостоятельная отрасль знания, специфика которой не позволяет отождествить ее с наукой.

Так мы видели, что у Канта наука и философия есть результат разных способностей человека: за науку отвечает рассудок, за философию – разум. А в позитивизме философия вообще считалась пройденным этапом развития человеческого мышления, на смену которого пришла наука, и главной задачей философов-позитивистов был поиск способа отделения науки от философии.

И хотя не найден четкий критерий, который бы дал возможность уверенно разграничивать науку и философию, на практике мы различаем их, когда говорим о философском подходе в научной и практической деятельности, как особом, не тождественном какому-либо конкретному научному. Мало того есть немало примеров, когда отождествление философии с наукой наносило вред самой философии: через какой-то промежуток времени, опыт опрокидывал прежние научные представления и отождествляемая с ними философия, естественно, подвергалась критике.

Так произошло с марксизмом. Отождествление марксистской философии с наукой привело к тому, что крах «научного коммунизма» как политики стал пониматься как крах философии марксизма (в перестроечные, 90-е годы марксизм подвергся ожесточенной критике).

На самом деле это не так. Потерпела поражения политическая доктрина, а не ее философские основания – диалектический материализм. Главное в марксизме – это материалистическое объяснение общества. А это – философия, и как любая философская система она неопровержима.

Но если философия не наука, то возникает вопрос: зачем она нужна не философам, какие функции она выполняет? Вопрос о статусе

философии периодически обсуждается как философами, так и представителями наук. Точки зрения здесь можно выделить следующие.

– Философия есть наука:

а) о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления (марксизм);

б) о феноменах (Гуссерль).

– Философия – не наука, а устаревший, предшествующий ей вид мышления. На смену философии пришла наука, как способ более адекватного отражения мира (позитивизм).

– Философия, как и наука – вид искусства (Фейерабенд).

– Философия – особый вид объяснения мира и у нее есть своя познавательная и практическая ниша, свой предмет, свои задачи, принципы и методы. Так сегодня считают большинство философов.

Но и в последнем варианте единого понимания философии нет, в силу многообразия и многомерности философского знания.

Некоторые ученые, признавая право философии на существование, тем не менее, считают, что она для науки бесполезна. И в качестве доказательства приводят высказывания самих ученых, а также исторические данные вредных последствий вмешательства в науку от имени философии. Например, в советский период из философских соображений запрещали генетику и кибернетику, которые были объявлены буржуазной наукой.

А вот мнение философа. М. Мамардашвили («грузинский Сократ», как его называли) выразился так: «Природа философии такова, что невозможно (и более того, должно быть запрещено) обязательное преподавание философии будущим химикам, физикам, инженерам в высших учебных заведениях. Ведь философия не представляет собой систему знаний, которую можно было бы передать другим и тем самым обучить их».

Конечно, здесь выражен и протест против того уровня преподавания философии, который был в СССР в те годы, и в то же время здесь высказана глубокая мысль о неповторимости философского творчества.

Другие философы утверждали, что тот факт, что ученые зачастую не нуждаются ни в какой философии, еще не доказывает, что в философии нет необходимости. В советской литературе, например, считался общепринятым тезис Ф.Энгельса о связи философии с естествознанием: «Какую бы позу не принимали естествоиспытатели, над ними властвует философия».

Но если это так, то каким же образом на ученых действует философия, если они не чувствуют этого?

Решение данной проблемы можно найти в определении философии данным В.С. Степиным. Он понимает философию как «рефлексию над фундаментальными мировоззренческими универсалиями культуры». Универсалии культуры – это фундаментальные жизненные смыслы и ценности. Они составляют содержание таких категорий, как «человек», «природа», «пространство», «время», «личность», «деятельность», «свобода», «справедливость», «истина», «красота» и т.д. Универсалии культуры обеспечивают системную целостность всей надбиологической (социальной) программы деятельности человека. **Рефлексия** (лат. reflexio – обращение назад) – это анализ собственных действий, мыслей. Философская рефлексия – размышление об универсалиях культуры, как результата творчества человека, начинается, если наступают такие моменты, когда личный опыт людей не согласуется с прежними универсалиями культуры, то есть когда необходимо сохранить или изменить прежние основания социальной жизни.

Из этого определения следует, что постоянно философствовать над конкретной технической или научной проблемой нет нужды. Ее решение удел научных или технических специалистов. Поэтому они в этот момент не нуждаются в философии. Но когда решение данной проблемы противоречит прежним смыслам жизни, то и она становится философской. В этот момент человек начинает рефлексировать, размышлять осознанно или неосознанно об этих самых основаниях культурных универсалий. Задача рефлексии – дать методологию, методiku, предложение для будущей деятельности. Например, сапожник не только не нуждается ни в какой философии сапожного дела, но и даже не подозревает, что возможно ее существование, так как он знает, что и как ему надо делать. Но когда он, по каким-либо причинам потеряет заработок или свою работу, он начнет философствовать.

Совсем другое дело, когда философия для человека является профессией. Он рефлексивен постоянно, он может заниматься даже философией сапожного дела всю свою жизнь. Что же он должен в этом случае делать?

2. Философский подход к проблемам познавательной и практической деятельности

Размышлять над проблемой может каждый, но это не значит, что в результате обязательно появится философия. В данном учебнике философия определена как логически непротиворечивая система взглядов на мир в целом и каждую его часть в связи с целым (мировоззрение), основанная на доказательствах с использованием предельно абстрактных

понятий. Философия, как мы выяснили ранее, удел профессионалов. А философствование остальных назвать философией можно лишь условно. Оно может быть и философским (если ученый или художник) изучал философию, и внешне похожим на философию, но при этом оказаться либо нелогичным, либо уже существовавшим ранее. Несмотря на это такие попытки тоже можно назвать философским подходом.

Философский подход – это определение места изучаемого явления в системе категорий и законов данной философской системы, определение на этой основе его прошлого, настоящего и будущего.

Философский подход к решению проблем (практических, познавательных, нравственных) – это то, что объединяет представителей всех философий, несмотря на существующий в философии плюрализм.

Философия отличается от науки, стремящейся быть единственной в поиске нового, скрытого от чувств знания, тем, что философия ищет не знания, а смысл. Философские вопросы, относятся не к предмету науки, а к принципам получения и организации научного знания и его месту в системе знаний о мире, то есть предметом философии является знание как таковое и его отношение к действительности и познающему субъекту.

Именно здесь кроется главное различие науки и философии. Первая пытается определить дорогу к знанию, будучи убежденной в его объективной истинности, философия же выясняет, что считать истиной, как получить истинное знание, – то есть ищет критерии достоверного знания, которые использует наука в процессе познания мира. Главная тенденция науки – поиск объективного знания – истины на все времена. В философии такая тенденция тоже существует, но поиск смысла сразу же направляет ее на выражение субъективных интересов.

Отличие философии от других форм общественного сознания можно выразить через вопросы, которые они ставят в познании новых явлений.

Искусство: На что это похоже?

Религия: Как представлен в нем Бог?

Наука: Что это такое? Из чего состоит? Сколько?

Философия: Как связано с остальными явлениями и со мной? Что я могу узнать о нем? Не будет ли мне хуже? (Это лишь другое изложение знаменитых вопросов Канта: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что такое человек?)

Если сравнить эти вопросы, то можно заметить, что во время философствования вопросы науки являются вспомогательными, конкретизацией философских вопросов. Философия как бы дает задание науке выяснить, что представляет собой явление, чтобы определить его значение для человека. Получается, что не философия выполняет роль подсобного работника для науки, а наоборот, наука служит философии.

Почему же сложилось представление о служебной роли философии в науке (наиболее ярко это проявилось в позитивизме)? Причина в том, что субъективно роль философии и науки оценивается разными мерками. Наука носит явно выраженный утилитарный характер. Роль философии не очевидна (по выражению одного из царских министров просвещения польза ее не доказана, а вред возможен). Поэтому вмешательство философии в науку рассматривается как служба. А может быть, господин помогает неумелому слуге понять, как и что нужно сделать, а философия необходима не столько тогда, когда наука не может дать ответа на поставленный вопрос (иногда для этого необходимо лишь время для проведения эксперимента), а главным образом когда ставится вопрос, почему наука не может дать ответа?

Такой вопрос возникает тогда, когда действительность становится противоречивой. Философия восстанавливает непротиворечивость мира. Противоречия не дают спокойно жить, они нарушают психологическое равновесие человека. Противоречия не дают возможности выбрать правильный путь в жизни. Для философии противоречия есть источник философствования. И мы видели, что вся история философии есть история борьбы с противоречиями. Так попытка философов древности рационально объяснить происхождение вещей и их исчезновение привела к представлению о субстанции, так как объяснение происхождения из небытия приводила к противоречию, потому что небытия не существует по определению. Парменид выявил противоречие между чувствами и разумом, что привело к появлению философии Анаксагора и Демокрита. Сократ обнаружил противоречие в понимании вещи как суммы частей, из которых она состоит (так объясняли вещи его предшественники, например, Анаксагор и Демокрит). Сократ же утверждал, что он, Сократ, не есть то, из чего он состоит. Решение этого противоречия привело к появлению объективного идеализма Платона, а затем и учения Аристотеля о форме, как сущности вещи. В средневековье возникло противоречие между утверждением о том, что Бог творец добра, и наличием зла в мире. Это противоречие было решено Августином, который объявил зло несуществующим, а значит, и несотворенным. Противоречие признания смертности тела и бессмертия души привело к утверждению о существовании двух субстанций в философии Декарта. Существование двух субстанций противоречило видимой синхронности действий души и тела. Это противоречие решено в философии Спинозы – существует одна субстанция с двумя атрибутами: мышлением и протяжением. Протяженность субстанции противоречила данному Декартом и Спинозой ее определению, как лежащей в основе всего сущего и не нуждающейся для своего существования ни в чем кроме самой себя, поэтому появилась

«монадология» Лейбница. Противоречие явления и сущности Кант выразил в признании непознаваемости сущности. Но это противоречило действительности, поэтому выход был предложен в признании чистой субъективности мира у Фихте и тождестве духа и материи у Шеллинга. Противоречие субъективности нашего сознания и объективности его содержания выразил Гегель в картине развития абсолютной идеи. Он сделал это, признав противоречие нормой. Но что это – бессилие разума или такова реальность? То есть, в каждом решении впоследствии обнаруживается противоречие, оно становится источником последующего философствования.

Такую же картину демонстрирует нам развитие современной философии. Внимание философа притягивают любые противоречия. Отсюда, они всегда будут в центре философии. Особенно притягательны для философа парадоксы. Почему соотношение парных категорий диалектики в центре философии? По-видимому, это потому, что противоречия между ними неразрешимы. Они останутся вечными вопросами философии. При решении этих противоречий философия выступает и как результат, и как процесс. Как результат философия выступает в форме мировоззрения, а как процесс – в форме методологии.

Философия является частью культуры. Как и все явления культуры она имеет своих носителей – субъектов, культурный уровень которых можно каким-либо образом определить.

Субъектом философской культуры является общество в целом, социальные группы и отдельные личности. Их философской культурой можно считать философские знания, которыми они обладают, и умения их применять для решения познавательных и практических задач. Отсюда философская культура включает в себя и методологическую.

Новые понятия:
рефлексия, философский подход.

Задание на дом:

- 1. Составьте список событий, которые потребуют философствования от представителей вашей специальности.*
- 2. Опишите различия научного и философского подхода в решении проблем вашей будущей профессиональной деятельности.*

Вопросы для повторения:

- 1. Какие науки появились раньше философии?*

2. *Появление каких наук обязано философии?*
3. *Как решал вопрос о соотношении науки и философии Кант?*
4. *Как соотносятся философия и наука в позитивизме?*
5. *Какова связь науки философии в марксизме?*
6. *В чем вред для философии в отождествлении ее с наукой?*
7. *Когда ученые обращаются к философии?*
8. *Что значит философствовать?*
9. *Какую роль выполняет наука в профессиональном философствовании?*
10. *Какова роль объективных противоречий для философии?*
11. *В чем сущность философского подхода?*
12. *Чем отличается социальная философия от социологии?*
13. *Чем различаются философское и художественное описание мира?*
14. *Кто является субъектом философствования?*

Глава 2. ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ

1. Методология и ее элементы

В литературе существует два основных понимания методологии:

- методология – это специальное учение о методах познания;
- методология – это инструмент преобразования философского мировоззрения в познавательную и практическую деятельность.

Понимание методологии как учения о методах в наше время привело к представлению об относительно самостоятельном характере методологии и особом виде деятельности. Сторонники этой точки зрения считают задачей методологии осуществление рефлексии над процессами мышления, выявление форм мыслительной деятельности.

Понимание методологии как инструмента преобразования философского мировоззрения в познавательной и практической деятельности базируется на способности философии превращать свою мировоззренческую функцию в методологическую, когда философия, создавая свои картины мира и определяя смыслы вещей и явлений, детерминирует деятельность носителя данного мировоззрения.

Абсолютизация одного из подходов делает возможным различное понимание методологической функции философии. Сторонники «чистой методологии» абсолютизируют одну из ее сторон – всеобщий характер форм мышления, независимость их от конкретного содержания исследований, отсюда философской методологии, как отдельной – не существует. А сторонники существования только философской методологии абсолютизируют зависимость любого знания от более общего, абстрактного. При втором подходе методология сама для себя не существует, у нее нет самостоятельных целей, она служит мировоззрению. Отсюда и делается вывод о том, что методологией является сама философия в своей методологической функции и что философская методология является единственной.

Таким образом, проблема заключается в следующем. Если под методологией понимать только философскую методологию, то как объяснить тот факт, что ряд ученых не испытывает по роду своей деятельности потребности в знании философии? Если же считать, что существует особое методологическое знание, то почему методологическую функцию может выполнять не только философия, но и любая теория, любое общее положение, выступающее регулятором частных выводов или способов деятельности. Не случайно же с прилагательным «методологический» сочетают чуть ли ни все философские понятия и не только философские, например, «методологическая основа»,

«методологический принцип», «методологический прием», «методологическое правило», «метод», «прием», «подход», «принцип», «технология», «идея», «закон», «логика», «парадигма» и т.д.

Оппозицией обоим подходам является, с одной стороны, антиметодологизм, а с другой – учение о сложной структуре методологии.

Антиметодологизм – это отрицание эпистемологического [познавательного] значения методологических знаний. Выступая против «методологического принуждения» (Фейерабенд), антиметодологизм противопоставляет ему творческий поиск, свободный от каких бы то ни было норм и правил познания. Но такое понимание сближает науку с религией и другими нерациональными формами познания (для Фейерабенда наука – это «теология позитивистов»), приводит к утрате специфики научного знания. И если мы пока не знаем достаточно полно механизма творческой деятельности, это еще не означает, что в ней нет никаких норм и правил. Интуитивная деятельность является бессознательной формой психической деятельности, но за ней стоят процессы приобретения и накопления знаний. Сегодня эвристическая деятельность, интуитивное мышление являются объектом дискурсивного познания, в некоторых вузах читается курс «Эвристика», под которой понимают науку о закономерностях творческой деятельности. Предметом изучения стали приемы, правила, операции, методы, способы научных открытий.

Сторонники сложной структуры методологии по разному понимают как саму методологию, так и структуру ее содержания.

Существует несколько групп определений методологии.

Первая группа определений стремится ограничить методологию областью научного исследования. Так, под методологией понимают:

– структуру процедур исследования, их последовательность, строение знания, полученного в результате применения этих процедур;

– совокупность тех общих правил, принципов и методов, которые используются в научном исследовании в той или иной области науки независимо от того, с какой степенью точности они сформулированы и сформулированы ли вообще;

– систему теоретических знаний, которые исполняют роль руководящих принципов, орудий научного исследования и конкретных средств реализации требований научного анализа.

При подобном подходе легко за методологию принять методику научного исследования и тогда могут появиться такие выражения, как «методология взятия проб воздуха над Байкалом» (название одного научного доклада).

Вторая группа определений под методологией понимает:

- систему знаний об основах и структуре научной теории, о способах получения знаний;
- теорию конструктивного роста научного знания, исследования познавательного процесса;
- специальное философское учение об общих основаниях научного знания, принципах, формах и методах научно-исследовательской деятельности.

Если первая группа определений на методологию смотрит как на способ деятельности, то вторая – как на учение о способах этой деятельности.

Следующая группа определений под методологией понимает:

- разработку метатеорий для усовершенствования теории, овладения методикой ее построения и развития, изучение ее структуры, логического аппарата;
- анализ деятельности по производству знания, выявление закономерностей этой деятельности, изучение средств и методов, с помощью которых в науке получается новое знание;
- исследование процессов обогащения, развития содержания научного знания, выработка норм, способов, приемов исследования.

То есть эта группа определений под методологией понимает специальную деятельность – методологическую.

Как видим некоторые определения методологии не ограничивают методологию только рамками научного исследования, она – не только учение о методах познания, но и учение о методах преобразования действительности.

Спорными во всех определениях являются вопросы специфики, «первичного звена» методологии. Бесспорным же является то, что методология обеспечивает деятельность средствами, эти средства являются рациональными знаниями, они направляют деятельность, нормируют ее. И в первом приближении методология – это то, что определяет способы практической и познавательной деятельности.

В качестве методологии могут выступать следующие элементы.

1. Наиболее близкое по значению к понятию «методология» понятие «метод». Метод – это способ деятельности. Метод указывает на методологию, в которую он включен, и если он применяется один на всем протяжении исследования или деятельности, он может употребляться как понятие, выражающее методологию, как синоним ее. Например, диалектико-материалистический метод рассматривался и как диалектико-материалистическая методология. Но метод – не методология, если используются совокупность методов. Кроме того, в отличие от методологии, метод жестко детерминирует каждый шаг деятельности,

методология же дает лишь общее направление. Поэтому лишь только тогда, когда какой-либо метод используется на протяжении всего исследования и подчиняет себе все остальные методы, он может выступать в качестве методологии.

2. В литературе можно встретить выражение «методологический прием». Понятие «**прием**» употребляется как конкретный способ, деталь, элемент метода. Прием – это отдельное действие, элемент какого-нибудь процесса, деятельности. Если метод – это совокупность приемов деятельности, то понятие «методологический прием» означает, что данный прием используется на протяжении всего периода деятельности. Так, прием создания проблемной ситуации становится и проблемным методом и методологией, если его применение становится целью и общей установкой субъекта деятельности. Если это условие не соблюдено и прием используется в разных методах, то его нельзя считать методологическим. Он уже становится или методом, или просто приемом. Так, наказание есть прием для наведения порядка и один из воспитательных методов. В качестве же методологии наказание выступало, например, в древнекитайской философии легизма (фа-цзя). Легисты видели в наказании путь решения общественных проблем.

3. Совокупность приемов образует технологию. Понятие «**технология**» произошло от греческого *techne* – искусство и *logos* – учение. Технологический подход дает возможность воспроизводить образцы деятельности, независимо от качества исполнителя. Цель технологизации – полная управляемость процессов, получение стабильного результата, исключение недостатков, вызванных влиянием субъективного фактора. Большие надежды возлагаются на технологии в образовании, где субъективный фактор до сих пор является определяющим.

Это понятие тоже можно считать методологическим, так как технология определяет характер деятельности от начала до завершения, выступает установкой для приемов, существует в любой сфере творческой деятельности.

При технологическом подходе методология превращается в технологию мышления на основе тех или иных представлений и даже деловых игр или «организационно-деятельностных игр» (ОДИ), активным организатором, разработчиком и пропагандистом которых был Г.П.Щедровицкий. Им была организована группа исследователей, которые пытались найти схемы или модели мышления для любого вида деятельности, в том числе и педагогической.

Но технология направлена на практику, и может функционировать лишь как мастерство для достижения определенных целей. Возможности

технологии как методологии ограничены, так как технология не может выйти за рамки целей, сформулированных за ее пределами. Технология становится методологией там, где еще не поставлены конкретные цели. Методология не сковывает поисковую активность технологическими требованиями, дает простор для поиска. Этим она отличается от методики и технологии.

В то же время практическое применение методологических установок имеет свою технологию. Ее разработка является одной из задач исследовательской деятельности.

4. Очень близким по содержанию понятию «методология» является содержание понятия «**принцип**». Принцип (от латинского *principium* – начало) – это наиболее общие, существенные и исходные положения, лежащие в основе построения данной системы знания. Принципы – это руководящие положения, задающие общую ориентацию в процессе получения новых знаний.

Хотя принцип и методология не одно и то же, они настолько близки, что понятие «принцип» и «методология» часто используются как равнозначные. Они представляют собой специфические требования к результату деятельности и являются познавательными нормами. Например, в качестве методологических принципов в науке выступают: принцип верификации (разработанный в неопозитивизме) и принцип фальсификации, предложенный К.Поппером. Эти принципы выражают не организацию, не направление научного исследования, а способ проверки научных знаний. То есть они являются методологией этой проверки, но в то же время становятся методологией самого исследования.

Принцип может выходить за рамки методологии (когда используется в разных методологиях), и одна методология может включать несколько принципов.

5. Довольно часто в качестве методологического используется понятие «**подход**». Подход не имеет программы, в нем нет еще стремления к конкретной цели, к конкретному конечному результату. На это указывает и буквальное значение этого слова. Понятие же «методология» более содержательно. Подход определяет способы деятельности и по этой причине может считаться методологией, если действует на протяжении всего исследования. Но подход используется, когда наука еще не обрела своей методологии, в стадии ее становления, подход – это чаще заимствование методологии других наук.

Выделяют большое разнообразие подходов. Например, общенаучными являются такие подходы, как логико-гносеологический, формально-логический, структурно-функциональный, методология системного подхода и т.д. При изучении общества и в общественной

практике использовались и используются такие подходы, как классовый, гуманистический. При исследовании культуры – аксиологический, идеологический, деятельностный и т.д. Можно выделить подходы по существующим теоретическим дисциплинам: исторический, психологический, экономический, философский (онтологический, гносеологический, эстетический...) и т.д. Такое многообразие подходов обеспечивает их эвристическую ценность и открывает большие возможности для разностороннего рассмотрения явлений.

6. Также часто в качестве близкого по значению понятия «методология» используется понятие **«идея»**. Действительно, деятельность человека определяется и идеями, носителем которых он является. Идеи являются активным звеном в развитии деятельности, следовательно, они включены в методологию. Если идей несколько, то употребляется понятие «идеология деятельности».

Но в идее фиксируются не только методология, но и цели деятельности, поэтому идея может и не выполнять методологической роли, а представлять только цель деятельности. Понятие же «методология» включает в себя не только цели, но и средства их осуществления.

7. Методологически может определять деятельность **гипотеза** – (с греч. основание, предположение) обоснованное, но еще недоказанное предположение – основная форма развития науки. Но гипотеза имеет ограниченные методологические возможности. Хотя она и действует на протяжении всего исследования, она как цель, прямо не определяет методов исследования.

8. После работ Т.Куна как сумму методологических установок используют понятие **«парадигма»**. Понятие «парадигма» связано с указанием образца деятельности, например научной. Ученым они дают как основные принципы их познавательной деятельности, так и формы реализации этих принципов. Поэтому парадигма в рамках теории-образца является методологией, она определяет направления и способы научного исследования.

Но переход к другой парадигме совершается на базе новой методологии, когда старая парадигма уже не работает, а новая теория еще не создана (допарадигмальный период). Следовательно, понятие «парадигма» может использоваться как понятие «методология», но не исчерпывает его содержания. К тому же парадигма может служить методологией только в период «нормальной науки». Сама парадигма не может объяснить момент перехода к новой парадигме.

9. Теория является более низким уровнем организации научной деятельности по сравнению с парадигмой. Каждая теория создается в рамках той или иной парадигмы. По словам Куна, теории, существующие в

рамках различных парадигм, несопоставимы. Одна и та же теория не может входить в разные парадигмы без предварительного серьезного переосмысления. Следовательно, теория может представлять как парадигму, так и методологию, выражением которой является данная парадигма. Но теория как часть парадигмы тоже не может исчерпать все содержание методологии. Это относится и к таким понятиям, как «**концепция**», «**доктрина**». По этой причине понятие «теория» редко применяется в качестве синонима понятия «методология».

10. В науке используется методология **научно-исследовательских программ** (предложенная И. Локатосом). Каждая научно-исследовательская программа выполняет методологическую функцию и поэтому это понятие может быть использовано как синоним понятия «методология», но понятие «методология» шире, оно применяется и там, где нет научно-исследовательских программ, например в практической деятельности.

11. Как равнозначное понятию «методология» используется понятие «**логика научного исследования**» (П.В.Копнин). Способность логики быть методологией обосновал Гегель. Об этом свидетельствует вторая часть его знаменитого утверждения: «Все действительное разумно, все разумное действительно». Обнаружение общих логических структур различных в содержательном отношении научных теорий открывает возможность для перенесения идей и методов одной теории в область другой, то есть для их использования в качестве методологических установок при построении новой теории. В этом случае логика научного исследования и выступает в качестве методологии. Но область применения данного понятия ограничивается научными исследованиями, по определению.

12. Методологию можно свести к простому выведению одних высказываний из других, как это происходит в логике. **Логика** может совпадать с методологией, и тогда вместо понятия «логика» используется понятие «методология». Поэтому овладение логикой должно быть включено в содержание методологической культуры.

Но логика не тождественна методологии, так как деятельность человека может противоречить правилам логики, но иметь при этом свою методологию. Это обстоятельство очень важное в понимании сущности методологии. Если бы методология была только логикой, то все научное познание вращалось бы в рамках одной логической системы. Но развитие науки есть выход за рамки этой системы, нарушение ее логики, переход к логике другого порядка. При этом меняется представление о том, что считать истиной. Так происходит при появлении новых философских систем. Например, философия Тертулиана для обоснования христианских

догматов предложила совершенно новую логику, логику веры. Его методология представлена в приписываемом ему выражении: «Верую, потому что абсурдно».

13. В качестве методологии деятельности может выступать **закон**. Закон выражает объективно существующие устойчивые, необходимые, существенные связи, поэтому следование закону – это условие успешной деятельности.

Но у законов есть особенность: если требования закона не учитывать, то он все равно будет действовать. Его отменить нельзя. Отсюда, если мы признаем данный закон за единственную методологию, то такой подход будет считаться априоризмом. Это значит, что теория должна выводиться из данного закона логическим путем и тогда нельзя говорить о методологии деятельности, в отличие от эмпиризма, когда теория является обобщением данных опыта. История позитивизма есть история борьбы за эмпиризм в науке.

Следовательно, понятие «закон» тоже не может заменить понятие «методология».

14. Кроме научных законов, существуют философские. Например, закон единства и борьбы противоположностей относится к методологии диалектики, так как он может использоваться в качестве методологической установки, на всем протяжении деятельности. Все философские законы и категории могут выполнять роль методологии, поэтому и философия может выполнять свою методологическую роль.

Главным свойством методологии является обеспечение создания нового путем определения общего направления и способов практической и познавательной деятельности. Методология – не теория, не закон, не логика, но может быть и ими. Поэтому до сих пор не удается создать «новый органон» – единственно правильный метод отыскания истины.

2. Методологическая культура и ее уровни

Методологическая культура включает в себя многочисленные элементы, которые и обеспечивают результативность познавательной деятельности.

Во-первых, исследователю необходима **культура мышления**, то есть следование правилам формальной логики. Обычно логические ошибки очевидны, например, легко обнаружить нарушение таких законов формальной логики, как закон тождества, закон противоречия, закон исключения третьего. Чаще ошибки происходят при несоблюдении закона

достаточного основания, когда делаются не достаточно аргументированные, или необоснованные выводы. Эти ошибки обнаружить труднее, но при достаточно критическом подходе их можно выявить.

Во-вторых, исследователь должен соблюдать **правила научного поиска**, принятые научным сообществом. Здесь к методологической культуре относят знание элементов, которые выступают средствами, инструментами, определяющими общее направление и способы научного поиска. Как правило, речь идет об определении объекта и предмета исследования, выдвижении гипотезы, выборе средств (подходов, методов, приемов) и проверке полученных результатов (критериев научности, истинности), а также о следовании этим критериям. Так при описании исследования должны указываться:

- **проблема** (вопрос, на который пока нет ответа);
- **тема**;
- **актуальность** (тема должна быть злободневной либо для практики, либо для теории);
- **объект** исследования (какая часть материальной действительности будет исследоваться);
- **предмет** (так как объект очень сложен, то предмет – это те закономерности объекта, которые выдут исследоваться);
- **цель** исследования;
- **задачи** (те мероприятия, которые обеспечат достижения цели);
- **гипотеза** (предполагаемый вывод, решение);
- **новизна** (что установлено впервые);
- **практическая и научная значимость**.

Простой анализ описания исследования с точки зрения наличия указанных элементов может сразу же выявить его недостатки.

Важное место в методологической культуре занимает умение провести методологическую редукцию – сведение текста к его методологическим основаниям. В данном случае под текстом понимается не только написанное, но и предполагаемое описание деятельности. То есть редукция должна выявить те идеи, которыми руководствовался ее субъект – то есть детерминанты его деятельности. Их знания тоже входят в методологическую культуру специалиста. Среди них обычно выделяют следующие:

- философские идеи, учения (то, что обычно называют философскими проблемами данной науки);
- положения специальных наук (теории и законы других наук, знание которых необходимы в данной специальности);
- теории, законы, идеи собственной науки.

В соответствии с этим сегодня выделяют следующие **уровни методологической культуры:**

- философский;
- общенаучный;
- частнонаучный.

Выделение уровней методологической культуры предполагает и овладение ими. Отсутствие соответствующих знаний, умений и навыков считается отсутствием методологической культуры.

Эти уровни культуры представляют собой объективно существующие явления. Овладение ими является субъективным процессом, и составляют методологическую культуру личности. В этом случае методологическая культура представляет собой ступени восхождения специалиста, ступени его саморазвития. Здесь можно выделить следующие уровни методологической культуры.

1. Уровень однозначной детерминации – умение использовать на протяжении всего исследования одну методологическую установку, независимо от ее характера. Это может быть и философское учение, и частнонаучный прием.

2. Уровень многозначной детерминации – умение руководствоваться несколькими методологическими установками в одном исследовании, в одной деятельности. Например, в педагогике, это умение сочетать обучение с воспитанием, в экономике – производство и его безопасность.

3. Диалектический уровень – умение сочетать в одной деятельности или одном исследовании противоположные установки. Например, в воспитании – свободу и ответственность, в национальной политике – самоопределение наций и целостность государства, в строительстве – сочетание максимума удобств и минимума затрат.

4. Целостный (полифонический) уровень – умение сочетать все существующие методологические установки. Этот уровень методологической культуры необходим, например, при написании учебников, так как цель учебника – по возможности дать обучаемым все существующие знания. Обеспечение целостного подхода требует очень высокой методологической культуры. Этот уровень (его еще называют системным) должен учитывать сложную полифонию воздействий на результаты исследований, даже влияние иррационального.

Выделение уровней методологической культуры позволяет установить **этапы овладения методологической культурой**. Формирование и совершенствование методологической культуры будущих специалистов в ходе обучения в вузе имеет несколько этапов.

На первом этапе (1-2-й курс) происходит первое, пока теоретическое **знакомство с методикой научно-исследовательской работы**. Здесь начинается **накопление методологических знаний**, необходимых для будущей самостоятельной научно-исследовательской работы, и на практических занятиях под руководством преподавателей делаются первые шаги по их применению.

На втором этапе (2-3-й курс) формируются **навыки сбора и классификации фактов**. При написании рефератов и курсовых работ студенты **учатся выдвигать и доказывать гипотезы, руководствуясь отдельными методологическими установками**.

На следующем этапе (3-4-й курс) формируются **навыки использования в качестве методологических установок знаний различных смежных дисциплин, неоднозначно детерминирующих научный поиск**.

При написании дипломных проектов студенты уже сами выступают творцами методологических установок. Они должны уметь оценивать их значимость, соблюдать критерии научности. Здесь же формируется и **диалектический уровень методологической культуры**, так как обязательным элементом дипломной работы должно быть выявление противоречия в предмете исследования и предложение его решения.

Уровень целостного методологического анализа – это уровень уже готовых специалистов. Он формируется во время написания диссертаций и необходим тем, кто занят решением фундаментальных проблем науки.

3. Особенности философской методологии

а) Взаимодействие философской и научной методологии

Философия может присутствовать в исследовании и в качестве однозначно детерминирующей методологии. В этом случае методологическая функция философии обеспечивает экспансию данного философского мировоззрения, распространяясь при этом на все остальные виды познавательной деятельности, заставляя их доказывать истинность самой философии. Иллюстрируя данное утверждение, исследователи (В.В.Шкода) приводят такой пример: натуралисты прошлого, собирая коллекцию видов, искали для каждого вида один-единственный экземпляр – «типичную форму», потому что их подход был основан на платоновском учении об идеях. То есть философия ведет себя так, как парадигма в период «нормальной» науки. Как отмечал Т. Кун: «Ученые в русле нормальной науки не ставят себе цели создания новых теорий, обычно к

тому же они нетерпимы и к созданию таких теорий другими. Напротив, исследование в нормальной науке направлено на разработку тех явлений и теорий, существование которых парадигма заведомо предполагает».

Наличие методологической функции философии в то время, когда многие будущие науки еще не имели своей методологии, способствовало отождествлению философии и методологии. Если спецификой методологии является определение общего направления и способов деятельности, то философия в своей методологической функции как раз и давала общее направление и определяла способы практической и познавательной деятельности.

Исследователи считают, что и в современных условиях философия выполняет роль критерия правильности общенаучной и частнонаучной методологии. Если они удовлетворяют этим критериям, то философия «молчит».

Философия обосновывает научную методологию, анализируя ее на мировоззренческом уровне, на уровне субъект-объектных отношений, соотнося с духовными ценностями. Эта область исследований получила название философии науки. Это вытекает из того, что целостное осмысление мира возможно только в философии.

И если ученый может обходиться общенаучной и частнонаучной методологией, это не означает, что не существует философской методологии данной науки. Она начинает проявлять себя, когда научная методология вступает в противоречие с ней. В этот момент философия начинает бить тревогу. Так отрыва научной деятельности от философии в XX веке привел к господству сциентизма и технократизма, что обернулось для человека глобальными проблемами, некоторые из них грозят покончить с человечеством уже на протяжении жизни сегодняшнего поколения. Такое возможно потому, что наука постоянно развивается, и ее новые теории и законы сами начинают выполнять методологическую роль, без оглядки на философию.

Правильность научной методологии должна проверяться не только практикой, но и философией. Расхождение двух методологий указывает на необходимость их изменений. Если научные выводы признаются обществом, то должна измениться философия. Это и есть момент научной революции. В этот момент научная методология возводится в ранг философской. Новая методология, получив признание, становится логикой познавательной и практической деятельности, то есть безусловным знанием, пока не подлежащим пересмотру.

б) История философии как история развития философской методологии

Логика, научные знания, научная методология дают возможность руководствоваться ими на практике. Но наступает момент, когда необходимо по требованию жизни выйти за рамки существующей логики и методологии. Это и происходит в философии, так как философия может изменить смыслы явлений и создать новую картину мира, в которой каждое явление найдет свое объяснение.

В этом смысле историю философии можно рассматривать и как историю борьбы за истинные методы познания и преобразования мира, то есть за истинную методологию. Так поиск первоначала в древнегреческой философии был в то же время и поиском методологии объяснения многообразия и изменчивости окружающего мира – милетцы, Анаксагор, Демокрит дали принципиально разные ответы на поставленные вопросы.

Противоположные методологии понимания изменчивого мира дали Гераклит и Парменид.

Затем в философии появились новые проблемы объяснения мира и места человека в нем. Они явились следствием изменения общественной жизни и невозможности предшествующей методологии объяснить эти изменения. Методология их решения была предложена Сократом, Платоном и Аристотелем. Каждый из них совершенствовал то, что было предложено его предшественником.

Средневековые поставило проблему защиты и обоснования христианства – разные методологии их решения предложили Тертулиан, Августин и Фома Аквинский.

Потребности познания в эпоху Возрождения способствовали появлению пантеизма, как методологии объяснения мира и гуманизма как методологии решения социальных вопросов.

В Новое время Ф.Бэкон и Р.Декарт непосредственно занялись решением проблемы метода познания. Можно считать, что с этого времени начинает развиваться собственно методология как учение о методе научного познания, так как это было сознательное обращение к проблеме метода. Методология уже раздваивается на философскую и общенаучную. Два метода, предложенные Ф.Бэконом и Р.Декартом в философской методологии, – это сенсуализм и рационализм, в науке – это индуктивный и дедуктивный методы. В Новое время Г.Галилеем был предложен еще один собственно научный метод, революционизировавший познание – эксперимент. Наряду с этим развиваются и частные методы конкретных наук.

Методология решения социальных вопросов развивается в эпоху Просвещения. Просвещение народа и правительства – такой метод предложили просветители.

Философская и общенаучная методология получили дальнейшее развитие в трудах И.Канта. Философским и общенаучным методом стала диалектика Гегеля, а затем материалистическая диалектика К.Маркса и Ф.Энгельса.

В дальнейшем позитивизм предложил методы, которые носили тоже общенаучный и философский характер. Это принцип «экономии мышления», логический и лингвистический анализ, метод верификации и фальсификации. В это же время появляются такие методы и принципы, как конвенционализм, прагматизм, герменевтика. Усиленно разрабатывается методика конкретных научных исследований, совершенствуются системы методов частных наук.

До Аристотеля учение о методе базировалось на убеждении, что существуют вечные и неизменные истины, достижение которых с помощью раз и навсегда найденного истинного метода и есть цель познания. На этом убеждении была основана методология Сократа и Платона. Для Аристотеля метод – это только способ (органон) познавательной деятельности. У Канта методология – это средство конструирования не только знания, но, по сути, и самого человеческого мира.

Методология философии и выполняла функцию перестройки сознания в соответствии с новой философией. Когда же эта работа заканчивалась, методологическая функция философии становилась невидимой, излишней. Конкретными научными исследованиями она не занимается (Демокрит не атом открыл, а только дал способ объяснения мира с помощью неделимых частиц). Это, как мы видели, следует из характера самого философского знания. Предельная общность ее категорий и принципов не позволяет ей заниматься конкретными исследованиями. В противном случае будет нанесен ущерб самой философии. Так произошло с философией марксизма, когда философы напрямую пытались вмешиваться и в общественную жизнь, и в науку.

Функция философии по отношению к науке – дать науке методологию поиска. Куда ведет эта методология, почему она такая, а не иная, зависит от мировоззренческого содержания философии, в котором выражена сущность человека, место его в мире и смысл его жизни.

Получается, что философская методология есть философская детерминация научного поиска, мировоззренческая, этическая и эстетическая управляемость познавательной деятельностью человека. Философская методология обеспечивает человеку выживаемость в мире по-человечески, так как только философия отвечает на вопрос: что есть человек?

в) Источники философской методологии

Казалось бы, вопрос об источниках философской методологии ясен: что же еще, если не существующие философские учения? Но философские тексты бывают очень сложны, включают элементы литературного творчества. Кроме того, существует философский плюрализм, а это значит, что в разных философских учениях могут содержаться противоположные методологии, как же ими воспользоваться? Можно использовать только одну, но тогда будут утеряны другие достижения философской мысли. Что делать?

Классическая философия исходила из того, что существует единственное знание об объекте. Если существовало несколько описаний объекта, то в этом случае ставился вопрос о том, какое из них истинное. С точки зрения данного подхода методологическая культура заключалась в овладении этим единственным знанием и соответствующими навыками его применения в качестве методологической установки. Но сегодня господствует другой тип рациональности, и стала общепризнанной множественность способов и методов познания и деятельности.

Отсюда следует, что методологические знания не должны проверяться на истинность относительно друг друга, так как они все имеют право на существование, они просто разные. Например, методология верующего и атеиста, материалиста и идеалиста, рационалиста и иррационалиста и т.д.

Это обстоятельство создает условия, как для непонимания между носителями соответствующих мировоззрений, так и для диалога мировоззрений и вытекающих из них методологий. Диалог – один из источников новой методологии.

Диалогом методологий в данном случае мы называем признание или использование мировоззренческих установок, разных по своему характеру и направленности, в качестве единой методологии.

Одной из предпосылок возможности диалога является **стилизация** – исправление чужих взглядов, приведение их в соответствии со своими установками.

Стилизация еще не есть подлинная форма диалога, так как новое изложение не соответствует оригиналу, хотя главная идея чужой философии используется.

Не подлинной формой диалога является и **интерпретация** – перевод формул одной философии на язык своей. Например, Ленин в своих «Философских тетрадях» постоянно идеалистические формулы Гегеля переводил на материалистический язык философии Маркса.

К такому же типу относится и **модернизация** – интерпретация в нужном сегодня смысле старых высказываний. Мамардашвили, например,

так интерпретировал пугающую многих идею Ф.Ницше о сверхчеловеке: в этой идее содержится глубокий гуманистический смысл – надо предъявлять к себе сверхчеловеческие требования, чтобы иметь право считать себя человеком. Открывая новые грани бытия, новая методология в результате модернизации старых забирает под свою «юрисдикцию» то, что объяснялось ее предшественниками.

И стилизация, и модернизация, и перевод ведут к диалогу, который есть взаимопризнание, взаимоограничение, определение «сфер влияния», так как новая философская идея или система не отрицает предшествующие, а ограничивает их действие.

Диалог можно рассматривать как самостоятельную методологическую установку, как движущую силу изменений в обществе.

Философская методология наиболее предрасположена к диалогу в силу самого характера философского знания. Диалог необходим, так как в мире являются объективными и необходимыми: единство, полярность, и множественность. Поэтому только противопоставляя одно другому, можно понять каждое, только в свете другого нечто становится видимым.

Но диалог может и не состояться, если позиции имеют противоположные направления, и стороны убеждены в невозможности их объединения.

История полна примеров драматических последствий столкновений противоположных мировоззрений. Например, науки и религии, где были и печально знаменитые костры инквизиции, и практика «научного атеизма». Сегодня, например, мы переживаем новую стадию взаимоотношений науки и религии. Но вместо того, чтобы вести диалог, иногда заявляют уже о превосходстве религии и несостоятельности науки и даже о вине науки за гибель миллионов людей.

Казалось бы противоположность религии и науки в методах познания тоже очевидна – методологические принципы науки несовместимы с религиозным креационизмом и откровением.

Как же примерить методологию верующих и атеистов? Могут ли они взять себе лучшее из обоих мировоззрений? Казалось бы, нет, но в реальной жизни носители этих методологий умеют жить вместе, значит, диалог возможен. И мы знаем, что история продемонстрировала возможные способы совместного существования науки и религии. Например, они мирно уживались в философии пантеизма, деизма, теории двойственной истины, потому что находили общее в мировоззрениях и дальше не углублялись до противоречий.

Следовательно, для того, чтобы воспользоваться методологическими установками, разработанными в противоположном учении необходимо провести **методологическую редукцию** – сведение мировоззрения к его

методологии. С помощью редукции текстов (и не только философских) можно выделить содержащиеся в них различные элементы методологии – приемы, методы, технологии, идеи, законы, принципы и т.д. Можно выяснить, какая решается проблема, какая выдвинута гипотеза, какая новизна содержится в данном исследовании и какой уровень методологии использует автор текста и т.д.

Методологическая редукция может иметь разную глубину. И здесь очень важно выбрать тот уровень, на котором нужно остановиться.

Самая глубокая редукция – это редукция к онтологическим и гносеологическим основаниям. Здесь различия обнаруживают свою полную противоположность. Так, выражая противоречие знания и веры, образно формулируют положение: «Афины или Иерусалим». Если ставить вопрос так, то диалога не будет, и мы будем вынуждены отказаться от использования противоположного учения. Точно так же в марксизме (особенно у Ленина) осуществлялась редукция к основному вопросу философии (что первично: материя или сознание?). Здесь сразу же обнаруживалась противоположность идеализма и материализма. Ленин с порога отвергал идеализм и его методологию.

Но и здесь можно найти точки соприкосновения. Позднее, в «Философских тетрадах», Ленин уже «переводил» идеалистические взгляды на материалистический язык. И у религиозной и нерелигиозной философии есть общее – это рационализм – обе изложены рационалистически. Различия на этом уровне не противоположны, а дополняют друг друга.

Отсюда методологическая культура будет заключаться в умении определить необходимый и достаточный уровень редукции и найти соответствующее место каждой методологии.

Необходимость в методологической культуре такого характера существовала всегда, и в практике отечественной философии она реализовалась даже в условиях господства диалектического материализма. В философии и практической жизни использовались идеи зарубежной философии. При этом не говорилось о заимствовании знаний из противоположных учений, а включение их в марксистские тексты подавалось как дальнейшее развитие диалектики, как преодоление односторонности буржуазных теорий. Например, марксизм с порога отвергал методология неотолизма, но в воспитании большое внимание уделялось формированию убежденности и веры (веры в коммунистическое будущее). Отрицая крайний индивидуализм экзистенциализма, советская педагогика всегда признавала необходимость развития всех способностей личности, необходимость преодоления конформизма. Не принимая методологических принципов прагматизма в целом, признавали

необходимость создания условий для самореализации личности, ее приспособления к условиям среды, ранней специализации и профессиональной ориентации, необходимость усиления внимания трудовому обучению и т.д. То есть новые методологические установки появлялись в результате ограничения и соединения противоположных типов мировоззрений.

Диалог мировоззрений осуществляется и в повседневной жизни людей. По выражению русского философа В.В.Розанова «из текста Евангелия естественно вытекает только монастырь». То есть методология жизни по Библии – ежедневная молитва верующего о спасении. Но мы видим, что большинство верующих о монастырской жизни не помышляют. Следовательно, в их сознании состоялся диалог мировоззрений – религиозного и обыденного. Результатом диалога и является методология их практических поступков.

Каков же механизм этого взаимного ограничения противоположных точек зрения, всегда ли это возможно?

Любое мировоззрение, раз возникнув, стремится завоевать все пространство. Через свою методологическую функцию оно распространяется на все виды познавательной и практической деятельности, заставляя их доказывать истинность этого мировоззрения.

Например, в педагогической деятельности сталкиваются не только научное и религиозное мировоззрение, но и разные религии, разные идеологии и культурные традиции. Осуществление учебно-воспитательного процесса в этих условиях требует от педагогов методологической культуры очень высокого уровня. Это относится не только к выбору парадигмы образования, но и к форме и содержанию проводимых уроков, отдельных воспитательных мероприятий. Значит, в методологическую культуру педагога должны входить умения их примирения, объединения. Примирение возможно на базе общечеловеческих ценностей.

Но если возможен диалог двух противоположных мировоззрений и методологий, значит, возможен диалог и их большего числа. В этом случае происходит их взаимное ограничение. Такая взаимосвязь называется **полифонией** или **гармонией**. Такие связи служат общему благу, для каждой вещи находится место, ничто не отталкивается, то есть осуществляется подлинное всеединство.

В реальной жизни пока его осуществление – недостижимый идеал, не реальность, а методология.

В методологии можно выделить уровни полифонии и гармонии. Но в целом обе характеристики относятся к **методологии целостности** или

методологии системного подхода, поскольку системность и обеспечивает реализацию гармонически-полифонического анализа явлений.

Анализ взаимоотношений между различными философскими направлениями обнаруживает не столько их различия, сколько совпадение, единство. Все яснее понимается, что развитие философии есть единый процесс. Развитие одной философской системы есть развитие всех остальных. Каждое новое философское учение высвечивает новые, до сих пор неизведанные грани бытия. В целом все философские учения дополняют друг друга, увеличивая знания человека о мире, вооружая его новой методологией познавательной и практической деятельности. Например, диалектическому взгляду на мир всегда противопоставлялся метафизический, который абсолютизирует стабильность, равновесие, устойчивость и т.п. И диалектические, и метафизические представления отражают реальное положение вещей. Метафизика делает акцент на наблюдаемые нами проявления устойчивости, гармонии, преемственности в различных процессах. Эту сторону жизни и описывает метафизика. Другая же, изменчивая сторона жизни – объект изучения диалектики. Методология целостности и объединяет оба подхода.

Методологическая культура на базе разных форм диалога проявляется не только тогда, когда в качестве методологических установок используются философские системы, но и тогда, когда используются отдельные идеи, положения разнонаправленного характера: как философского знания, так и научного, политического, правового и т.д. Методологию целостностного подхода можно наблюдать во всех областях практической и познавательной деятельности. Отсюда методологическая культура данного уровня необходима как представителям гуманитарных наук, так и специалистам-негуманитариям. Например, объединение корпускулярной и волновой теории света, признание прав меньшинства в политике (так называемый «консенсус»), судебное решение как результат состязания обвинения и защиты и т.д. В педагогике – это определение целей образования, исходя из предназначения человека и потребностей общества в конкретных специалистах, это выбор ценностей воспитательной работы в условиях многонационального состава учащихся и их принадлежности к разным типам мировоззрений и т.д.

Новые понятия:

методология, методологическая культура, стилизация, интерпретация, модернизация, диалог методологий, методологическая редукция, полифония, методология целостности.

Задание на дом:

1. Составьте список элементов методологии, для исследования какой-либо проблемы вашей специальности.
2. Выделите все элементы используемой методологии научной статьи по вашей специальности, определите уровни методологии, использованные автором.
3. Предложите свою по срокам и содержанию программу обучения методологической культуре.

Вопросы для повторения:

1. Что такое антиметодологизм? Каковы его причины?
2. Какие основные группы определений методологии существуют?
3. Что такое метод, прием, технология, принцип, подход, идея, гипотеза, парадигма, теория, научно-исследовательская программа, логика, закон? В чем проявляется их особенность, когда они используются как элементы методологии?
4. Какова особенность элементов методологии, вытекающих из правил научного исследования: проблема, тема, актуальность, объект, предмет, цель, задачи, требование новизны, требование практической и научной значимости?
5. В чем специфика философского, общенаучного и частнонаучного уровней методологической культуры?
6. Какова характеристика следующих уровней овладения методологической культуры: однозначной детерминации, многозначной детерминации, диалектического, уровня целостной (полифонической) детерминации?
7. Каковы временные этапы обучения различным уровням методологической культуры?
8. Что представляет собой история философии с точки зрения формирования методологической культуры?
9. Как уживается в методологии материализм и идеализм, религия и наука в философии пантеизма, деизма, теории двойственной истины.
10. Какие существуют источники философской методологии?
11. Что такое методологическая редукция? В чем проявляется культура ее проведения?
12. Какими средствами обеспечивается диалог методологий?
13. Что такое стилизация, интерпретация, модернизация?
14. Что означает выражение кандидат (доктор) философских наук?

Заключение

Трудно переоценить значение философии в культуре современного человека. Философия выполняет не только мировоззренческую функцию, но, создавая картины мира, она говорит человеку, как адаптироваться к этому миру. А предлагая свою методологию, философия способствует преобразованию мира, показывает направления и пределы этого преобразования. Передавая в сжатом виде накопленный человечеством опыт познания и изменения мира, философия становится мощным средством социализации личности. Изучая философию, студенты приобретают опыт абстрактного мышления, получая при этом самую общую методологию своего поведения в этом мире.

На основе философской картины мира определяется мировоззренческое значение изучаемой науки и практики, ее смысловое содержание и тем самым ее границы.

Философия проблематизирует любые наши представления. Эта сторона философии выступает настолько ярко, что появляется желание считать эпатаж (фр. *epatage*) – скандальная выходка) главной функцией философии. Философ всегда удивляет, его высказывания противоречат общепринятым представлениям. Причиной кроется в бесконечной сложности мира и противоречивости человеческих методов познания. Но чтобы вслед за Сократом сказать: «Я знаю, что ничего не знаю», надо очень много знать, а именно знать, что любое явление можно представить тысячами способов, то есть проявить, как сказал Фихте «ученое незнание».

В силу особого характера и значения философского знания в формировании и совершенствовании методологической культуры специалистов философскому образованию должно быть уделено особое внимание. Универсальные знания экономят время. В вузах необходимо изучать не столько основы философии, сколько философскую методологию своей специальности.

Отсутствие онтологической и гносеологической составляющей в школьном курсе «Обществознание» не дает учащимся представления о философии в целом. Уровень изучения философии был бы значительно выше, если бы ее основы, по крайней мере, история философии были бы изучены еще в школе. В вузе это позволило бы углубить полученные знания и приступить к изучению философских проблем избранной специальности, а также получить навыки использования философии в качестве методологии.

Данный учебник содержит лишь самые начальные сведения по истории философии и ее основным проблемам. Автор сознательно ограничил круг авторов и перечень проблем. К сожалению в текст

учебника не вошли целые пласты философской культуры. Автор включал лишь то, что позволило наглядно показать развитие философской мысли, решающей ту или иную проблему. Это помогает сформировать образ философии, как строгого логического, доказательного мышления, опирающегося на философские традиции и в то же время представляющего собой яркое проявление творческих способностей выдающихся мыслителей.

Даже если философию рассматривать только как искусство конструировать картины мира с помощью предельно абстрактных понятий, то и это умение надо изучать, как одну из наивысших способностей человека – мыслить абстрактно, и начинать формировать ее необходимо как можно раньше, точно так же, как умение рисовать, петь, танцевать.

Рекомендуемая дополнительная литература:

3. Алексеев П.В. Панин А.В. Хрестоматия по философии: Учебное пособие. М., 1997.
4. Антология мировой философии. Т.1-3. М., 1969.
5. Араб-Оглы Э.Н. Обозримое будущее: социальные последствия НТР. Год 2000. М., 1986.
6. Аронов Р., Терентьев В. Существуют ли нефизические пространство и время?//Вопросы философии. 1990. №10.
7. Асмус В.Ф. Античная философия. М. 1976.
8. Ахундов М.Д. Естествознание и религия в системе культуры//Вопросы философии. 1992. №12.
9. Барабанов Б.В. "Русская идея" в эсхатологической перспективе//Вопросы философии. 1992.№8.
- 10.Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Русская идея. Философия свободы. М. 1990.
- 11.Батулин Ю. Человек и компьютер//Новое время. 1987.№3,4.
- 12.Бибихин В.В. Философия и религия//Вопросы философии. 1992. №7.
- 13.Богданов А. Вера и наука//Вопросы философии. 1991. №12.
- 14.Булгаков С.Н. Карл Маркс как религиозный тип.
- 15.Бутенко А.П. О социально-классовой природе сталинской власти//Вопросы философии. 1989. №3.
- 16.Виноградов Е.Г. Виллард Куайн: портрет аналитического философа XX века//Вопросы философии. 2002. №3.
- 17.Восленский М. Номенклатура. М.,1991.
- 18.Григорьянц В.М. Буржуазная философия конца XIX начала XX века//Вопросы философии. 1989. №7.
- 19.Гершензон М. Мы и Я//Новое время. 1990. №36.
- 20.Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.,1986.
- 21.Дмитриева Н.К.Моисеева А.П. Философия свободного духа (о Бердяеве). М.,1993.
- 22.Дольник В. Кто сотворил творца?//Знание-сила. 1993. №1.
- 23.Донских О.А., Кочергин А.Н. Античная философия. М.1993.
- 24.Доренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человека//Вопросы философии. 1992. №8.
- 25.Зеньковский В.В. История русской философии. В 2-х томах. Ростов-на Дону, 1999.
- 26.Зиновьев А.А. Евангелие от Ивана//Вопросы философии. 1992. №11.
- 27.Зотов А.Ф. Феномен философии: о чем говорит плюрализм философских учений?//Вопросы философии. 1991 №12.

28. Зотов А.Ф. Мельвиль Ю.К. Западная философия XX века: Учебное пособие. – М., 1998.
29. Йени Дж. Власть и властелин//Новое время. 1991. №7.
30. История философии. Учебник для высших учебных заведений. Ростов-на-Дону: «Феникс», 2001.
31. Камю А. Бунтующий человек. М., 1990.
32. Кессиди К.Х. От мифа к логосу. М., 1972.
33. Кессиди Ф.Х. Гераклит.
34. Кессиди Ф.Х. Сократ.
35. Князев Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика как новое мировидение//Вопросы философии. 1992. №12.
36. Лесков Л.В. Семантическая вселенная//Вестник МГУ. 1994 №2, серия «Философия».
37. Ленин В.И. Государство и революция/Полн. собр. соч. Т. 33.
38. Ленин В.И. Последние письма и статьи/Полн. собр. соч. Т.45. М., 1978.
39. Лефевр В.А. От психофизики к моделированию души//Вопросы философии. 1990. №8.
40. Мамардашвили М.М. Как я понимаю философию. М. 1990.
41. Маркс К. Тезисы о Фейербахе/К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 3. М., 1955.
42. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии/К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 4. М., 1955.
43. Милдон В.И. Ни Афины, ни Иерусалим. Еще раз об экзистенциальной философии//Вопросы философии. 2002. №3.
44. Мильдан В.И. Чаадаев и Гоголь//Вопросы философии. 1989. №11.
45. Митрохин Л.Н. Философия и религия//Вопросы философии. 1989, №9.
46. Мир философии. Часть 1 и 2. М., 1990.
47. Моисеев Н.Н. Человек во Вселенной и на Земле//Вопросы философии. 1990. №6.
48. Мосолова С.В. Софиология: Человеческое прочтение книги Божией//Вестник МГУ. 1994. №1.
49. Наука, техника, культура. (Круглый стол)//Вопросы философии. 1989. №11.
50. Ненасильственные движения и философия ненасилия: состояние, трудности, перспективы. (Материалы круглого стола)//Вопросы философии. 1992. №8.
51. Никифоров А. Л. Философия науки. М., 1998.
52. Овчинников Н.Ф. Карл Поппер – наш современник, философ XX века//Вопросы философии.

53. Орлов Б. Не сотвори себе кумира//Новое время. 1991. №17.
54. Панфилова В.Г. Анатомия репрессивного сознания//Вопросы философии. 1990. №5.
55. Петрунин Ю.Ю. Искусственный интеллект как феномен современной культуры//Вестник МГУ. 1994, №2.
56. Платон. Апология Сократа. Менон/Собрание соч. в 4 т.: Т. I. М., 1990.
57. Полторацкий Н.П. Русская религиозная философия//Вопросы философии. 1992. №2.
58. Поппер К. Ницета историцизма//Вопросы философии. 1992. №8.
59. Рассел Бертран. История Западной философии. В 2-х томах. М., 1994.
60. Рассел Б. Ленин, большевики, Россия//Новое время. 1991. №17.
61. Рассел Бертран. Искусство мыслить: Пер. с англ. М., 1999.
62. Рачков П.А. Об основном высшем вопросе общей и социальной философии//Вестник МГУ. 1994, №1.
63. Сагатовский В.Н. Вселенная философа. М., 1972.
64. Свинцов В. Партийна ли философия?//Новый мир. 1990, №8.
65. Симанов П.В. Мозг и творчество//Вопросы философии. 1992 №11.
66. Советское общество и советский человек – точка зрения Александра Зиновьева (материалы круглого стола)//Вопросы философии. 1992. №11.
67. Соловьев В.А. Лекции по истории философии//Вопросы философии. 1990. №8.
68. Сорокин П. Государство пустого желудка//Новое время. 1991. №4.
69. Степин В.С. Конструктивные и прогностические функции философии//Вопросы философии. 2009. №1.
70. Степун Ф.А. Ленин//Вопросы философии. 2002. №3.
71. Струве П. Интеллигенция и революция//Новое время. 1990. №13.
72. Субири Х. Пять лекций о философии. Лекция № 5. Гуссерль//Вопросы философии. 2002. №5.
73. Таранов П.С. Анатомия мудрости: 120 философов: В 2-х т. – Симферополь, 1997.
74. Тейяр де Шарден. Феномен человека. М., 1987.
75. Тростников В.Н. Научна ли научная картина мира?//Новый мир 1989. №12.
76. Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия//Вопросы философии. 1993. № 4.
77. Федосеев П.Н. Социальные проблемы экологии//Вопросы философии. 1989. №4.

78. Формация и цивилизация. (Круглый стол)//Вопросы философии. 1989. №10.
79. Франк С.Л. Смысл жизни//Вопросы философии. 1990. №6.
80. Хазанов Б. Черное солнце философии: Шопенгауэр// Вопросы философии. 2002. №3.
81. Хайдеггер М. Что такое философия?//Вопросы философии. 1993, №10.
82. Хесс Р. 25 ключевых книг по философии: Пер. с фр. – Челябинск, 1999.
83. Целлер Э. Очерк истории греческой философии: Пер. с нем. С.-Пб., 1996.
84. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М., 1991.
85. Чанышев А.Н. Начало философии. М. 1982.
86. Швырев В.С. Рациональность как ценность культуры. М., 2003.
87. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993.
88. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии/К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. Т. 21. М., 1961
89. Информационная система «Философия и методология науки в журнале «Вопросы философии»» – <http://sysres.isa.ru/vf-s/start%20index.htm>
90. Вопросы философии – <http://www.philosophy.ru/library/vopros/00.html>
91. Философия – <http://lib.ru/FILOSOF/>
92. «Философские науки» <http://academyrh.boom.ru/>
93. Электронная библиотека по философии – <http://filosof.historic.ru/>

О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение. Происхождение философии, ее сущность и специфика.....	3
РАЗДЕЛ I. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ.....	14
Глава 1. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА.....	14
1. Философия Древней Греции.....	14
2. Проблемы этики в философии древнего мира	30
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	39
Глава 2. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ.....	43
1. Религиозный характер философии Средневековья.....	43
2. Схоластика. Номинализм и реализм.....	46
3. Доказательства бытия Бога Фомы Аквинского	48
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	50
Глава 3. ФИЛОСОФИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ.....	52
1. Пантеизм.....	52
2. Антропоцентризм и гуманизм	55
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	58
Глава 4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ.....	60
1. Проблема метода познания в философии Ф. Бэкона и Р. Декарта.....	60
2. Проблема субстанции в философии Нового времени.....	64
3. Философия Просвещения.....	67
4. Французский материализм XVIII века.....	71
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	74
Глава 5. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ.....	77
1. Философия Канта.....	77
2. Проблема соотношения бытия и мышления в философии Фихте, Шеллинга и Гегеля.....	83
3. Антропологический материализм Л. Фейербаха.....	90
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	91
Глава 6. МАРКСИСТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ.....	95
1. Возникновение марксистской философии.....	95
2. Создание исторического материализма.....	100
3. Материалистическая диалектика.....	103
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	105

Глава 7. ФИЛОСОФИЯ XX ВЕКА.....	108
1. Иррационализм.....	108
2. Культ разума и науки (Позитивизм. Неопозитивизм. Постпозитивизм.....	113
3. Аналитическая философия.....	122
4. Герменевтика.....	124
5. Структурализм.....	126
6. Прагматизм.....	128
7. Феноменологи.....	129
8. Экзистенциализм.....	130
9. Религиозная философия. Неотомизм	136
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	137
Глава 8. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ.....	141
1. Становление русской философии	141
2. Русская философия XIX века.....	143
3. Русская философия конца XIX – начала XX века.....	146
4. Марксизм в России.....	156
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	161
РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ.....	165
Глава 1. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ МИРА.....	165
1. Философский смысл проблемы бытия.....	165
2. Проблема субстанции. Философский монизм и дуализм.....	167
3. Пространство и время, их философское понимание.....	171
5. Философские концепции развития.....	173
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	185
Глава 2. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗНАНИЯ И ПОЗНАНИЯ.....	190
1. Проблема сознания в философии.....	190
2. Проблема происхождения сознания.....	192
3. Структура сознания.....	192
4. Проблема парапсихологии.....	193
5. Процесс познания, его структура и принципы.....	195
6. Проблема истины в познании.....	196
7. Специфика научного познания.....	198
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	205

Глава 3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ.....	209
1. Природа и общество.....	209
2. Теоретические модели общества.....	218
3. Социальная структура общества.....	225
4. Политическая структура общества.....	229
5. Источники и движущие силы развития общества.....	233
6. Духовная жизнь общества.....	237
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	249
Глава 4. КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ.....	255
1. Культура как социальное явление.....	255
2. Культура как мир человека. Духовность и интеллигентность.....	258
3. Единство, многообразие и взаимодействие культур. Национальное и интернациональное в культуре.....	259
4. Культура и цивилизация.....	260
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	262
Глава 5. ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ И СМЫСЛА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА.....	264
1. Понятие личности.....	264
2. Проблема свободы личности.....	265
3. Проблема жизни и смерти человека. Смысл жизни.....	266
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	269
Глава 6. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС И БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.....	272
1. Идея общественного прогресса.....	272
2. Основные возражения против возможности общественного прогресса.....	272
3. Будущее человечества.....	275
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	277
РАЗДЕЛ III. ФИЛОСОФИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ СПЕЦИАЛИСТА.....	279
Глава 1. ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНИЕ	
1. Философия и наука.....	279
2. Философский подход к проблемам познавательной и практической деятельности.....	281
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	284

Глава 2. ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ.....	286
1.Методология и ее элементы.....	286
2. Методологическая культура и ее уровни.....	293
3.Особенности философской методологии.....	296
Новые понятия, задание на дом, вопросы для повторения.....	304
Заключение.....	306
Рекомендуемая дополнительная литература.....	308

Кабанов П.Г. Философия: Электронное учебное пособие – 2010. – 315 с.